

관광개발에 있어서 지역주민의 참여에 관한 연구

고 승 익* · 홍 봉 기**

1. 서 론

관광산업은 투자에 비해 효과가 매우 큰 산업으로서 지역의 소득증대, 고용창출, 경제구조 다변화, 지방재정 증대 등 지역경제에 긍정적인 영향을 미침은 물론 지역사회의 문화발전, 지역환경의 질 창조 등 사회·문화적인 편익을 제공하고 있다. 이에 따라서 최근 각 지방자치단체들은 새로운 관광상품을 개발함으로써 더 많은 관광객을 유치하기 위해 힘쓰고 있다. 또한 관광개발은 관광지에서 유발되는 경제적 효과뿐만 아니라 관련산업을 육성시킴으로써 지역 전체적으로 소득증대와 고용창출 등 지역경제를 활성화시키는 파급효과가 크므로, 이를 얻기 위한 지방자치단체들의 노력은 계속되고 있다¹⁾.

하지만 최근 지방자치제 실시 이후 지역경제의 활성화란 명목하에 개발을 우선한 무분별한 관광자원의 개발로 인하여 보전을 요하는 자연경관자원의 훼손

* 제주대학교 관광경영학과 강사

** 북제주군 관광교통과장

1) 김대관·김동렬, "지속가능한 개발과 관광의 역사적 흐름, 「지속가능한 관광」, 김성일·박석희, 서울: 일신사, 2001, pp.35-66.

손이 일어나고 있으며, 관광지 진입부 혹은 일부지역은 무허가 상업시설의 입지로 인하여 관광환경의 질적 수준의 저하 및 상거래의 질서혼란을 초래하고 있다. 또한 상업·숙박시설 등의 생활하수 무처리 방류와 관광객의 오물투기 등으로 수변자원의 관광매력도 저하되고 있으며, 관광단지별 관광환경 유지를 위한 쓰레기 소각장과 하수처리장시설 등 오염방지시설이 절대 부족한 현실이다²⁾.

이와 같이 최근 지역개발에 커다란 영향을 미칠 것으로 기대되는 관광개발이라는 수단이 과연 해당지역의 개발에 기여하고 있는 지에 대해서 다양한 의견이 제시되고 있고, 이러한 측면에서 관광개발과 환경이 서로 보완적인 관계를 유지하기 위해서는 관광에 대한 지방행정의 관심과 개입은 자연스러운 현상으로 받아들여지고 있다³⁾. 그럼에도 불구하고 관광에서 공적역할을 제대로 수행할 수 있는 행정기능이 미미하고, 관광행정기능이 정부내 각 부처에 분산되어 지역이 독자성을 가지고 관광개발을 시행할 때 많은 어려움이 존재함은 물론 행정조직간의 협조체계가 미흡하여 관광개발의 효율성을 저하시키고 있다. 그리고 관광행정 자체가 아직도 권위적이고 비합리적인 방식으로 운영되고 있어 지역 관광개발정책의 형성, 결정, 집행과정에서 일부 정책결정자의 영향력만 지배할 뿐 지역주민의 참여와 전문가의 참여가 배제되는 등 정책의 민주성이 결여되어 있다. 따라서 각종 관광개발계획이나 지역관광계획 또는 도시 및 지역정책을 수립하는 과정에서 주민들의 인식수준과 주민참여의 과정은 계획 및 정책의 실효성 확보라는 측면에서 매우 중요한 의미를 가지고 있다.

하지만 기존의 지역개발계획과 도시계획과정에서는 여러 가지 형태의 주민참여 제도가 제시되는 형편이나, 관광개발과 관련해서는 주민참여의 개념조차 제대로 정립되어 있지 않는 상태이다. 이로 인해 골프장 개발이나 관광단지라는 대규모 시설이 지역에 입지할 때, 지역실정에 맞지 않는 개발과 자연환경의 훼손, 주민들과의 보상문제, 주민소외 등 많은 문제점들이 발생하고 있다. 이러한 문제를 해결하기 위해서 보상 등 여러 대안들이 거론되고 있지만, 주민참

2) 한국관광공사, 전국관광장기종합개발, 1989, p.586.

3) 국토개발연구원, 「관광개발이 지역개발에 미치는 효과분석: 관광지출을 중심으로」, 1996.

여가 타당한 해결방법으로 떠오르고 있다는 점에서 그간 관광분야에서 상대적으로 소홀히 다루어져 왔던 관광개발과 주민참여라는 주제를 연구하는 것은 의미 있는 작업이라 할 수 있다. 특히 이것은 제주지역의 경우 전통적으로 해안을 중심으로 마을이 발전해 왔고 이러한 배경에는 식수의 문제가 가장 큰 원인이라고 할 때, 최근 제주지역에서 개발되고 있는 골프장과 대규모 관광단지는 지역의 식수원천이 되는 중산간에 집중하여 건설됨으로써 환경문제뿐만 아니라 여러 가지 사회문제화 되고 있는 시점이고 이로 인해 많은 갈등의 원인이 되고 있다.

지역개발의 궁극적인 목적이 지역주민의 복지향상에 있다고 한다면 지역사회를 고려하지 않는 지역개발은 이미 존재할 수 없다. 지역개발이 지역주민의 복지를 목적으로 하여 해당 지역사회를 개발시키는 행위라는 것은 지역주민의 당연한 요구이므로, 지역개발은 지역주민들에게 불이익이 없는 정도에서 행해지는 것이 당연하다. 지역격차가 소득격차로 이해되고 이를 지역개발의 주된 목표로 지향해 온 점은 이해되지만 주민의 복지는 소득증대의 결실만으로 달성되는 것이 아니다. 생활기반시설과 자연환경 등 총체적인 환경의 질 향상을 수반함으로써 비로소 복지향상을 기대할 수 있는 것이다.

본 연구는 이러한 측면에서 관광개발이 지역주민의 복지향상과 밀접한 관계가 있다는 전제하에 관광이라는 사회현상을 규명함에 있어 관광지는 관광활동의 목적지이기 이전에 지역사회의 생명을 유지하는 삶의 터전이라는 점에서 지역주민의 가치에 근거를 두고 지역주민의 관광영향에 대한 지각과 주민참여와의 관련성의 문제에 초점을 두고 있다.

이와 같은 측면에서 본 연구의 구체적 목적을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 관광영향의 개념과 구성, 지각 등 관광영향의 지각에 관한 이론을 연구한다.

둘째, 주민참여의 의의, 필요성, 과정, 방법 등 지역주민의 관광개발참여에 관한 사항을 연구한다.

또한 본 연구는 문헌연구방법을 채택하였다. 문헌연구로는 지역주민이 지각하는 관광영향지각과 주민참여와 관련된 기존의 국내·외 문헌연구를 통해 연구의 범위와 방법 등을 탐색했다. 그리고 이를 통해 관광영향지각과 참여행동

의도와와의 관계에 관한 사항을 밝힘으로써 향후 이 분야에 대한 사업시행시 그 시사점을 제공하도록 하고 있다.

II. 관광영향의 지각

1. 관광영향의 개념

관광영향(tourism impact)이란 관광자원 및 시설의 물리적 개발과 관광객과 지역주민의 접촉 등을 포괄하는 개념으로서 관광으로 인하여 발생하는 모든 결과를 말하는데 일반적으로 관광효과(tourism benefit)라고 부르고 있다. 따라서 관광영향은 관광에 의하여 발생하는 유·무형의 모든 긍정·부정적 결과들이며, 시간적으로는 현재까지의 종단적 결과이다⁴⁾. 그리고 관광영향의 지각은 피관광대상인 지역주민들이 받아들이는 관광현상의 결과들로 관광영향에 대한 주관적 판단에 따르는 상대적 개념이라 할 수 있다⁵⁾.

관광영향에 대한 관심은 경제적 측면에서 출발했다. 관광개발이 지역개발로서 주목된 점은 주로 관광투자효과와 관광소비효과로부터 발생하는 지역경제 효과에서 비롯되었다. 이 경우 관광투자효과는 관광사업에 상응한 투자효과로서 그 효과는 단기적이며 불연속적이다. 이것에 비해서 관광소비효과는 관광기업의 가동에 의해 나타나는 관광소비의 파급효과인데, 그 효과는 연속적인 동시에 자기적 효과가 기대된다. 하지만 최근에 들어 관광개발이 지역사회에 미치는 관광영향이 지역사회에 심각한 문제들(예를 들면 가치체계, 개인의 행

4) 고동완, "인구통계학적 특성과 상황적 특성에 따른 관광영향 인식의 차이", 「관광학연구」, 제25권 제3호, 2001, pp.65-66.

5) 고동완, "지역주민의 지각된 관광영향과 지역사회에 대한 태도", 성균관대학교 대학원 박사학위논문, 1998, p.13.

태, 가족관계, 생활양식, 또는 지역사회 조직의 변화 등)을 유발할 수 있으며, 관광이 순조롭게 지역사회의 발전에 긍정적인 기여를 할 것이라는 점에 의문이 제기되는 등⁶⁾ 관광의 영향에 대해 새로운 인식이 대두되고 있다. 특히 농촌지역의 경우 관광개발이 지역사회의 결속을 흔드는 원인이 되고 있는데, 이는 관광개발을 통하여 지역사회를 성장·발전시킨다는 당초의 목표가 지역사회에 대한 불만으로 또는 지역주민 사이에서 갈등의 결과로 왜곡되어 나타날 수 있음을 경고하고 있다. Ap⁷⁾는 한 지역에서 관광이 지속적으로 발전하고 관광으로 인한 부정적 영향을 최소화시키기 위해서는 관광이 지역주민에게 호의적으로 받아들여져야 하며, 그러기 위해서는 관광영향에 대한 지역주민의 지각과 의견에 대한 지속적인 관심과 연구가 필요함을 강조하고 있다.

본 연구에서의 관광영향은 관광개발이 가져다 주는 지역의 물리적 영향과 관광이라는 사회현상에 따라 지역주민이 지각하는 긍·부정적인 결과로 정의한다. 여기서 지각된 관광영향과 실제적 관광영향을 구분한 이유는 실제 자료만으로는 관광으로 인한 다양한 영향들이 파악되기 어렵기 때문이다. 예를 들면 관광개발로 인한 실제 영향이 긍정적이라 하더라도 지역주민들이 부정적으로 지각하고 있다면, 이러한 관광개발은 지역사회를 위해서는 성공적이라고 할 수 없는데, 이는 지역주민의 지지를 받지 못하기 때문이다.

2. 관광영향의 구성

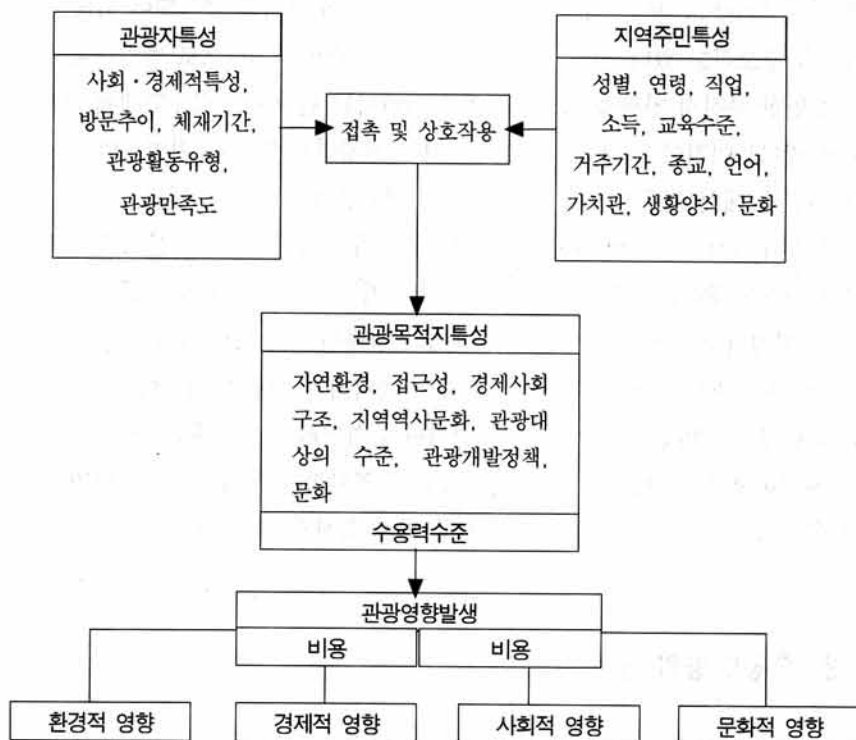
기존의 연구결과 및 문헌에 의하면 관광현상의 결과로 나타날 수 있는 영향들은 매우 다양한 차원과 속성들로 설명되고 있으나, 대체로 Doxey⁸⁾와

6) 고동완, 전개논문, 2000, p.256.

7) Ap, John, Residents' perceptions on tourism impacts, *Annals of Tourism Research*, 19(4), 1992, pp.665-690.

8) Doxey G.V., A causation theory of visitor-resident irritants' methodology and research inferences, *Proceedings of the 6th Annual Conference of The Travel Research Association*, 1975, San Diego CA: Travel and Tourism Research Association, pp. 195-198.

Gunn⁹⁾, Mathieson & Wall¹⁰⁾의 연구를 바탕으로 하여 경제적 영향, 사회·문화적 영향, 그리고 환경적 영향으로 구분하여 설명되고 있다. 여기서는 위에서 언급한 학자들의 분류를 중심으로 한 각 차원의 관광영향에 대해 구체적으로 살펴보기로 한다.



자료: Mathieson, A. & Wall, G., *Tourism economic, physical and social impact*, N.Y.:Longman, Inc, 1982, p.15.

〈그림 2-1〉 관광영향의 개념적 틀

고동완, 전개논문, 2000, p.257에서 재인용.

9) Gunn, C.A., *Tourism planning*(2nd ed.), New York: Taylor & Francis, 1994.

10) Matheison, Alister & Wall, G., *Tourism: economic, physical and social impacts*, New York: Longman, 1982.

1) 경제적 영향

먼저, 긍정적 경제적 영향의 차원은 관광의 만병통치적 기능으로 간주하여 치중하고 있는 가장 주목받는 관광영향의 차원이다¹¹⁾. 즉 관광은 중간 원료가 많이 들어가는 제조업에 비해 부가가치율이 높고, 타산업에 비해 비교적 적은 자본 투입에도 불구하고 보다 높은 소득창출이 가능하며 지역이 갖고 있는 자연자원을 잘 개발하여 외국관광객을 끌어들이므로써 손쉽게 외화를 벌어들일 수 있고 이로 인해 관광산업을 진흥함으로써 고용기회 창출효과가 크다는 것이다.

이처럼 주민이 관광을 통해 가장 크게 기대하는 것은 관광이 지역발전을 위해 경제적 이익을 얼마만큼 가져다 주느냐 하는 것이다. 이에 대해 Pearce(1981)는 관광이 지역개발의 수단으로 간주할 때, 개발이 아직 진행되지 않은 지역에 고용과 소득을 발생시키기 위해 관광산업을 선택하면 개발이 잘 된 지역보다 훨씬 큰 주민복지효과를 가져온다고 주장하였다. 또한 관광객의 지출과 관광지의 개발로 인한 소득발생에 따른 승수효과는 새로운 소득을 창출하고, 또 다른 형태의 지출과 소득을 발생시키는데 한 지역에서 생산된 상품과 서비스에 대한 수요가 존재하는 한 일련의 소비활동은 새로운 소득을 발생시키게 된다¹²⁾. 한편 공공부문에서 볼 때 관광개발은 정부가 관광업체종사자, 관광사업체 등으로부터 세금을 거둬들이고 정부소유 관광관련업체 입장료 수입으로 조세수입을 증가시키게 된다. 이와 같은 지방재정의 확충은 지역개발에 필요한 공공사업에 재투자 할 수 있는 사회간접자본 및 주민의 복지후생 등을 위한 기금으로 재투자됨으로써 지역개발의 효과를 극대화시키게 된다.

관광의 부정적 경제적 영향은 관광지가 한정된 자원 즉 장소성을 가장 큰 속성으로 하고 형평성을 전제로 하기 때문에 하나의 자원이용의 측면에서 관광투자의 기회비용은 제한된 자원을 관광산업에 투자함으로써, 상대적으로 훨씬 더 생산적일지도 모르는 다른 산업에 투자하여 얻는 경제적 효용이 감소될

11) 김사현, 「관광경제학」 서울: 백산출판사, 2001, p.393.

12) 김기동, "관광영향에 대한 지역주민 인식변화에 관한 연구: 속초시를 중심으로", 경기대학교 대학원 석사학위논문, 1998, p.10.

수 있다는 것이다. 따라서 관광의 정확한 측정을 위해서는 기회비용과 같은 기본적인 비용을 고려하여야 한다. 관광투자시의 기회비용 문제는 타산업과 비교·검토를 필요로 하고, 경제적 누출과 고용문제는 외형적 지역성장의 평가가 아닌 지역주민에 대한 실질적 혜택에 대한 평가를 실시하게 만들고, 새로운 관광개발에 대해 주민반대로 이어지는 직접적인 계기가 되기도 한다¹³⁾. 이처럼 관광에 대한 과잉의존은 물가상승과 같은 내부 경제적 변화, 에너지 이용과 같은 외부변화를 가져옴으로 관광에 대한 지나친 경제적 의존은 위험한 일일 수 있다. 이에 대해서는 관광지마다의 각기 다른 수명주기로 인해 관광지에 따라 지역주민이 지각하는 관광영향 중 부정적 경제영향의 정도가 다를 수 있음을 확인함으로써 증명할 수 있다¹⁴⁾.

2) 사회·문화적 영향

관광의 사회·문화적 영향은 관광지의 지역주민이 관광객과 직·간접적으로 관련됨으로써 발생하는 영향이라고 할 수 있는데 여기에는 인류학적 관점이 투영되어 있다. 관광은 게스트-호스트(guest-host)의 접촉에 의한 상호작용과정을 거치므로 양자의 가치관, 태도 등에 다면적이고 복잡한 변화를 야기시킨다. 흔히 이러한 변화는 주객간의 사회·경제적 비대칭성으로 인해 주로 부정적 관점에서 논의되고 있다¹⁵⁾. 이를 긍정·부정적 차원에서 살펴보면 다음과 같다.

먼저 관광으로 인해 발생하는 사회·문화적 긍정적 영향에 대해 Pearce는¹⁶⁾ 관광의 사회·문화적 영향을 분석하는 객관적 지표로서 주민구조의 영향, 직업의 변화, 가치관의 변형, 전통적 생활방식에 대한 영향, 소비패턴의

13) 임범중, "한국 관광개발에 있어서 지역사회의 역할", 『관광개발논총』, 제13호, 1998, p.15.

14) 서만용, "지역주민의 관광개발 정보인식이 관광개발 지지의사에 미치는 영향: 전라북도 남원시를 중심으로", 경기대학교 대학원 석사학위논문, 2001, p.8.

15) 전경수, 『관광과 문화』, 서울: 일신사, 1994, p.10.

16) Pearce, D. G., *Tourist development*, New York: Longman, 1981, p.52-63.

변화 등을 제시하고 있다. 이밖에도 교육적 효과, 국제평화 기여, 사회·인종·종교적 장벽타파, 원주민 문화에 대한 이해, 새로운 사상의 도입, 전통문화의 발전 및 보전, 문화교류 등이 거론되기도 한다¹⁷⁾.

한편, 부정적 사회·문화적 영향은 관광개발의 유형과 수준, 문화적 차이 등에 따라서 연구결과가 다소 다른 결과를 보여주고 있다. 따라서 부정적 사회·문화적 영향을 일반화하여 논의하는 데는 한계가 있으며, 관광개발과 관련한 여러 특성들을 함께 고려하여 검토하여야 한다. 기존의 연구결과에 의하면 관광이 범죄, 도둑, 반달리즘(파괴주의), 약물중독, 알콜중독, 밀수 및 매춘을 증가시켰다는 데에 일부 연구가 인정하고 있다. 특히 인류학적 측면에서는 문화의 상품화와 같은 전통문화의 파괴와 문화의 상업화를 관광의 사회·문화적 부정적 영향으로 주목하고 있다¹⁸⁾.

3) 환경적 영향

관광의 환경적 영향에 대한 논의의 증가는 지속가능한 개발(sustainable development)에 대한 논의의 증가와 함께 주목받기 시작하였다. 이렇게 관광지의 환경영향이 중요하게 대두된 것은 자연환경과 생활환경이 해당지역주민의 삶과 밀접하게 관계를 맺고 있기 때문이다. 이에 대해 이전에는 경제적 영향 또는 사회·문화적 영향과 동일한 맥락에서 논의되기도 하였으나, 최근에 들어 생태관광의 개념이 대두되면서부터 독립된 차원에서 크게 주목을 받고 있다¹⁹⁾.

긍정적 환경영향의 차원은 비교적 관광과 관련이 없는 것으로 취급되어 그 속성의 평가도 소홀한 편이므로 부정적 차원의 영향을 중심으로 살펴보면, 관광으로 인해 해당지역에서는 각종 오염이 발생하고 토양이나 식물의 변화를 초래하는 한편 야생동물 생태계의 변화, 자연환경의 훼손이나 관광개발로 인한 지형, 지세의 변화를 유발시키기도 한다는 것이다. 이렇게 관광의 환경에

17) 야마시타신지, 「관광인류학의 이해」, 황달기 옮김, 서울:일신사, 1997.

18) 전경수, 전계서, 1994., p.11.

19) 김성일·박석희, 「지속가능한 관광」, 서울: 일신사, 2000.

대한 부정적 영향은 관광개발의 결과 관광객들의 자연환경에 대한 접근증가 및 이용활동의 강도 등으로 인해 발생하는 것으로 볼 수 있으며 이는 환경적 수용력과 밀접한 관계를 맺고 있다고 볼 수 있다²⁰⁾.

3. 관광영향의 지각

위에서 살펴본 바와 같이 관광현상은 매우 다면적이고 복합적인 현상이기 때문에 관광개발로 인한 관광영향에 대한 지역주민의 인식차원의 연구 또한 경제, 사회·문화, 환경적 측면 등 다차원적 관점에서 접근되고 있다.

기존의 연구들은 관광의 경제적 영향을 일반적으로 환영하는 반면 관광개발의 많은 사회·문화적, 환경적 결과들에 대해서는 부정적으로 받아들이고 있다. 그런데 관광개발은 지역사회의 변화를 수반하기 때문에 긍정적 또는 부정적 영향의 수혜정도에 따라 지역주민 사이에서도 필연적으로 갈등이 발생하게 되며 이러한 갈등은 갈등요인이 많거나 첨예화될수록 집단행동이나 집단운동으로 확산되어 지역사회에 불안과 불신을 가져올 수 있다²¹⁾. 그리고 지역주민의 관광에 대한 태도는 지역내의 관광개발 수준과 밀접한 관련을 맺고 있기도 하다. 즉 관광개발의 수준에 따라 관광객과의 관계나 지역주민 사이의 갈등수준이 달라진다는 것으로 이는 관광개발에 따른 주민의 지각된 관광영향이 지역사회에 대한 태도의 구조적 관련성에 의함을 말해주는 것이다.

한편, 최근에 관광영향과 관련된 지역사회의 갈등을 극복하기 위한 대안으로서 제시되는 것이 생태관광, 제3섹터 방식의 관광개발과 같은 새로운 형태의 전략들이다. 이중 제3섹터 방식으로 이야기되는 관광협력모델(tourism partnership model)은 공동의 목표를 달성하기 위해 제1섹터(공공부문)와 제2섹터(민간기업부문), 제3섹터(지역주민)가 자본의 통합을 통하여 경제적

20) 김기동, 전제논문, 1998, p.17.

21) 김창수, "지역관광개발계획과정의 집단간 갈등에 관한 연구", 경기대학교 대학원 박사학위논문, 1994.

배분을 실현함으로써 부정적 영향과 갈등을 최소화하려는 시도다²²⁾. 이에 대한 보다 개념적 접근으로 Murphy는 관광개발과 지역사회가 상호공존관계를 유지하기 위해서는 생태학적 모형에 따른 지역관광개발이 이루어져야 한다고 보고 이를 위한 전제로서 지역주민의 폭넓은 참여가 있을 때 그 합법성을 인정 받을 수 있다고 주장하고 있다²³⁾. 이와 관련하여 Keogh는 정보가 관광개발에 대한 지역주민의 태도에 큰 영향을 미친다고 평가함으로써 초기단계에서부터 관광개발계획의 정보를 지역주민들에게 제공하여 지역주민의 참여를 이끌어 내야 한다고 강조하고 있다²⁴⁾.

III. 지역주민의 관광개발참여

1. 주민참여의 의의

우리 나라에서 1990년대부터 본격적으로 사용되기 시작된 주민참여의 개념은 풀뿌리 민주주의에 근거를 둔 개념으로 학자에 따라 다양하게 정의되어 왔으며, 각 나라, 각 시대의 현실적 요청을 반영하고 있어 그 의미나 내용, 범위에 있어 다양한 견해가 존재하고 있다. 하지만 기존의 연구에서 발견할 수 있는 일관된 흐름은 주민들이 행정기관이나 관료들의 정책결정과정에 주민들이 주체의식을 갖고 참여하여 투입기능을 수행하는 행위, 즉 주민들이 자기들에게 영향을 미치는 정책결정에 참여하는 활동을 말하며, 직·간접적으로 결정권을 가진 자에 대하여 영향을 미치기 위해 참여하는 것으로 파악할 수 있다.

이처럼 지역개발계획에 있어 주민참여가 논의되는 것은 행정의 주체인 주민

22) 고동완, 전제논문, 1998, p.29.

23) Murphy, P. E., *Tourism: a community approach*, New York: Methuen, 1985.

24) Keogh, B., "Public participation in community tourism planning", *Annals of Tourism Research*, 17(3), 1990, pp.449-465.

에 대한 재인식에서 비롯된다²⁵⁾. 지역문제에 대해 협동적 집단행동을 통해 사회에 서비스를 제공하는 수많은 사람들과 집단들이 서로 계속되어 있기 때문에 행정의 임무는 주민의 사회적 존재 속에서 발생하고 또한 그 목적은 주민을 위한 공공성의 달성에 있다는 것을 뜻하는 것이다. 만약 지역개발과정에서 행정수요자인 주민의 참여가 단절된다면 지역주민과의 갈등과 불신이 초래되어 지역개발계획의 성공을 담보할 수 없을 뿐만 아니라 행정능력을 저하시킬 수 있다. 따라서 주민참여는 개발행정과정에서 선택이 아니라 필수 불가결한 것이며 지역개발 정책결정시 소수의 의견보다 다수의 의견을 존중함으로써 지역 주민의 참여기회가 확대되는 긍정적 역할을 한다²⁶⁾. 각 학자들의 주민참여에 대한 견해를 정리하면 <표 2-1>과 같다.

<표 3-1> 주민참여의 개념

연구자	내 용
Sidny Verbs (1967)	공권력이 부여되지 않은 일반시민들이 공적권한이 부여된 사람들의 행위에 영향력을 미칠 의도로 정책결정과정에 참여하는 것
J.V. Communigham (1972)	지역사회의 일반이 그 지역사회의 일반적 문제와 관련된 정부 결정에 대하여 권력을 행사하는 과정
L.C. Huntington (1976)	정부의 정책결정에 영향을 미치려고 의도하는 일반 주민의 행위
Susan, P. Drake (1991)	지역사회에 영향을 미치는 개발사업에 지역사회가 영향을 주기 위한 능력
박운정(1999)	주민들이 지역사회에 직·간접적으로 영향을 주는 행정적 의사결정이나 프로그램의 전 과정에 그들의 이익도모와 의견을 반영할 목적으로 참여하는 행위

자료: 정현영, “생태관광의 영향지각과 주민참여간의 관계: 우포늪 생태계보전지역 주민을 중심으로”, 경기대학교 대학원 석사학위논문, 2001. p.17.

25) 박수완, “지역관광개발에 있어서의 주민참여에 관한 연구”, 경기대학교 석사학위논문, 1991, p.38.

26) Reid, D. & Van Dreunan, E. Leisure as a social transformation mechanism in community Development practice, *Journal of Applied Recreation Research*, 21(4), 1966, pp.45-65.

본 연구에서는 이러한 점을 고려하여 주민참여를 지역사회 내의 삶의 질에 영향을 미치는 물리적, 경제적, 정치적 제조건을 유지하거나 증진시키기 위한 정부나 외부의 거대자본의 계획, 개발, 집행 및 이의 평가에 주민이 실질적으로 관여하는 것으로 정의한다.

2. 주민참여의 필요성

주민참여는 행정이나 개발계획의 능률에 배치되는 요소로 간주되었던 경우도 있었지만, 70년대와 80년대를 거치면서 행정적 환경과 시민욕구의 변화 속에서 그 중요성을 인정받아 왔다. 이러한 역사적 상황 속에서 지역개발과 주민참여의 관계를 파악하면 필수적-보완 관계로 볼 수 있다²⁷⁾. 관광개발은 관광객과 지역주민 양자의 이익을 동시에 고려해야 하고, 국가 또는 지방자치단체의 이익이 상충되지 않아야 한다는 이면성과 지역주민, 관광객, 지방정부, 관광기업 다자간의 상호이익이 동시에 고려되는 최대공약수를 찾아야 한다는 복합성을 가지고 있다²⁸⁾. 또한 지역사회를 기반으로 하는 관광지의 특성은 지역사회의 자산과 자원, 즉 기반시설, 관광시설 등이 주민과 관광객, 공공과 민간이 공유함으로써 관광개발은 공공재로 이해되며 정부정책의 대상이 된다.

특히 지금까지의 관광개발이 개발의 3가지 축이라 할 수 있는 정부(지방정부 포함), 기업, 지역주민에 있어서 정부나 기업측면이 강조되어 대규모 개발이 지향되어 왔다는 사실에서 지역주민은 그간의 관광개발에서 소외되어 왔다. 즉 관광개발이 공공재로 이해되는 특성과 대규모 단지개발의 양상으로 인한 개발부지와 토지매입으로 인하여 이해 당사자간의 충돌과 주민반대의 결과를 낳게 된 원인으로 작용해 왔다. 이는 다시 지역주민의 삶의 질과 관광객의 만족을 저하시켰고, 관광수익과 지역을 방문하는 관광객 수가 감소되어 지역

27) 박수완, 전제논문, p.47.

28) 정홍교, "지방자치단체 실시에 따른 태백권의 지역관광개발 촉진에 관한 실증적 연구", 경희대 경영대학원 석사학위 논문, p.34.

경제가 침체되는 악순환의 모순된 구조를 초래하였다²⁹⁾. 이러한 문제 때문에 제기되는 주민반대는 지역주민과 지방자치단체 또는 중앙정부, 기업간에 대립의 양상을 띄게 되었고 이 과정에서 지역주민의 권리의식이 성장하게 되면서 그들의 지역문제와 지역이해에 관련된 의사표출이나 집단민원의 제기가 현저히 증가하는 계기가 되었다. 지역주민과 관련해서 관광산업에 대한 의존정도에 따라 이해 정도와 관광 정책결정에 미치는 영향력은 다르다 할지라도, 최근 환경문제와 맞물려 대다수 골프장 건설이 주민반대의 표적이 되고 있는 것은 이의 대표적인 예라고 할 수 있다.

골프장개발과 같은 관광개발은 관광객과 관광기업, 정부, 지역주민 등 지역 사회 그리고 환경보전단체와 같은 NGO와 같이 관광개발 주체간의 갈등상황을 연출시키는 등 지역사회에 긍정·부정의 변화를 수반하기 때문에 이해당사자간의 갈등의 발생은 필연적이라 할 수 있고³⁰⁾. 이러한 갈등을 극복하는 방안으로 경제적 보상이나 협상 등 여러 가지 방안들이 제시되고 있으나, 개발과정과 정책결정과정에 주민이 직접참여하는 방안이 가장 활발히 논의되고 있다³¹⁾.

3. 주민참여의 과정

주민참여의 과정은 연구자에 따라 다소 다르게 설명되고 있으나, 관광개발과 관련된 주민참여는 당위성의 제기에 멈추고 있다³²⁾. 주민참여의 과정 또는 유형에 대한 일반적인 분류는 Arnstein이 주민이 정책결정에 미치는 실질적인 영향력 정도에 따라 주민참여를 조작(manipulation), 치료(therapy), 정보제공(information), 협의(consultation), 회유(placation), 협동관계

29) 김성진, "지속가능한 관광과 지역주민 참여", 「지속가능한 관광」 김성일·박석희, 서울: 일신사, 2000, p.248.

30) 김성일·박석희, 「지속가능한 관광」, 서울: 일신사, 2000.

31) 서만용, "지역주민의 개발관련 정보인식이 관광개발 지지의사에 미치는 영향: 전라북도 남원시를 중심으로", 경기대학교 대학원 석사학위논문, p.16.

32) 서만용, 전개논문, p. 22.

(partnership), 권한위임(delegated power), 주민통제(citizen control)의 8단계로 분류한 것이다.

〈표 3-2〉 Arnstein의 주민참여 분류

1	조작	비참여
2	치료	
3	정보제공	명목참여
4	협의	
5	회유	
6	협동관계	주민참여
7	권한위임	
8	주민통제	

자료: S.R. Arnstein., a ladder of citizen partnership, Journal of the American Institute of Planners, 35(4), 1969. 전주상, "지방정부와 주민간 정책갈등에 관한 연구", 서울대학교 박사학위논문, 2000. p.84.에서 재인용.

우선 제1단계인 조작과 제2단계인 치료는 그 본래의 목적이 주민을 참여시키는데 있는 것이 아니라 행정당국이 참여자를 교육시키거나 치료하는데 있다고 보고 비참여로 분류하고 있다. 제3단계의 정보제공과 제4단계의 협의는 주민은 정보를 제공 또는 인식하고 의견을 기술할 수 있지만 그 의견이 행정당국에 의해 청취되고 수용된다는 보장은 없으므로 명목참여의 단계에 있다고 본다. 제5단계인 회유단계에서 주민은 각종 위원회에 참여하여 조언을 하는 등 판단결정권을 유보하고 있기 때문에 이것 역시 명목적 참여의 단계에 있게 된다. 제6단계의 협동관계의 단계에 이르게 되면 권력은 사실상의 교섭을 통하여 주민과 행정당국간에 재분배되어 있으며 계획위원회, 공동정책위원회 등에서 주민과 행정당국은 계획과 결정의 권한과 책임을 분담하게 된다. 제7단계의 권한위임과 제8단계의 시민통제의 단계에 이르면 주민은 특정계획위원회를 지배하고 있는 상태에 이르게 되며 실질적으로 주민권력이 확립되어 있으

므로, 주민참여의 단계로 불린다.

한편 Kweit는 주민참여의 단계를 관료의 정책결정에 따라 시민이 참여하는 정도 및 형태를 기준으로 격리단계, 상징적·형식적 참여단계, 협동의 단계, 능동적 흡수단계 등의 4단계로 나누어 설명하고 있기도 하지만³³⁾, 관광개발과 관련해서는 Inskeep의 연구가 대표적이다³⁴⁾, Inskeep에 따르면 관광개발과정에서 주민참여의 단계를 8단계로 다음과 같이 구분하고 있다.

먼저 1단계는 연구준비단계, 2단계는 목적과 목표설정단계, 3단계는 조사단계, 4단계는 종합과 분석단계, 5단계는 계획형성단계, 6단계는 제안단계, 7단계는 실행단계, 8단계는 평가단계로 구분한다. 각 단계별 주요내용은 <표 3-3>과 같다.

이렇게 관광개발과 같은 정책과정에서 단계별 과정은 주민참여의 중요한 통로이자 기회가 된다. 의제형성에서부터 정책결정, 정책집행, 정책평가에 이르기까지 자신의 의사를 표현하고, 행동적으로 참여하는 것은 기회의 활용인 동시에 책임의 수행이라고 할 수 있다³⁵⁾.

<표 3-3> Inskeep의 관광개발에서 주민참여 분류

구분		내 용
1	연구준비	관광개발여부와 개발수행주체를 결정한 후, 개발계획을 세우기 전에 개발의 타당성을 조사하고 관련서류를 작성한다.
2	목적과 목표설정	연구결과를 바탕으로 지역사회 발전에 도움이 되는 개발목표와 목적을 설정하게 되는데, 평가단계와 계획형성과정동안 계속되는 피드백을 통해 수정 가능하다.
3	조사	개발지역의 사회적, 정치적, 물리적, 경제적 환경에 대한 양적·질적조사와 함께 관광객의 수요 및 성향을 예측하는 단계이다.

33) 김성준, "관광단지 개발과정에 있어서 주민참여 효율화 방안에 관한 연구", 서울대학교 대학원 석사학위논문, 1999, p.65.

34) 박운정, "농촌관광개발의 주민참여 행동에 관한 연구", 한양대학교 대학원 석사학위논문, 1999.

35) 이연택, 「관광정책론」, 서울: 일신사, 2003.

구분		내 용
4	종합분석	3단계에서 조사한 자료들을 분석하고 분석된 내용을 종합하는 과정으로 계획형성에 있어 기초자료가 된다.
5	계획형성	여러 개의 대안목표와 방침을 평가하여 개발목표에 최적으로 부합되는 개발계획과 방침을 설정하는 단계이다.
6	제안	계획에 따른 관광마케팅, 교육, 훈련프로그램, 계획실행기술, 환경적 영향, 관광법규의 수정 등과 같은 제반문제들에 대한 제안을 하는 단계이다.
7	실행	관광계획과 여러 제안요소를 실제로 실행하는 단계이다.
8	평가	각 계획단계와 계획집행결과가 계획목표와 일치하는지 검토, 평가, 수정하는 단계로 일치하지 않으면 잘못된 단계나 처음단계로 피드백 될 수 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이 주민참여는 개발과정의 각 단계에 따라 그 참여의 정도와 범위가 달라짐을 알 수 있다. 하지만 이에 앞서 개발주체의 의식의 전환이 선행되지 않으면 실질적인 주민참여를 보장받지 못하는 것도 사실이다. 이렇게 실질적인 주민참여를 위해 개발주체에게 요구되는 것들은 다음과 같다³⁶⁾.

첫째, 정보공개이다. 주민참여가 담보되기 위해서는 각종 행정정보 및 개발정보의 사전공개와 모든 절차에 있어서 주민참여를 적극적으로 권장하지 않으면 안된다. 개발사업과 행정조직 등의 결정이 이루어지기 이전에 정보를 공개하도록 함으로써 밀실행정이라는 의혹에서 탈피하며, 개발주체의 신뢰성을 확보해야 한다.

둘째, 주민의견수렴이다. 주민들의 의견수렴방법은 의견수렴경로의 특성, 즉 매개집단을 통하느냐의 여부에 따라 직접수렴방법과 간접수렴방법으로 분류할 수 있다. 직접수렴방법에는 주민 개인 및 여론 모니터, 반사회, 공청회, 자생주민조직, 각종 위원회 등을 통한 주민의견수렴이 포함된다. 이러한 방법들은 각기 장단점이 있지만 이중에서 정부가 주체가 될 때 주민의견을 수렴하

36) 서만용, 전개논문, p.22.

기 위해 가장 많이 활용하는 방법은 공청회이다.

셋째, 의사결정과정에서의 권한보장이다. 이 방법은 주민참여의 정도를 확대하기 위한 방법으로 주민을 단순한 정책의 대상으로 보지 않고 정책의 참여자로서의 권한을 인정하는 방법이다. 즉 시설의 계획단계에서부터 중요한 결정에 이르기까지 주민대표를 참여시키거나 실질적인 결정권을 위하여 그 수를 확대하는 것이다. 이러한 방법의 구체적인 예로는 지역주민과의 협상, 주민위원회를 지역주민의 대변인으로 인정하는 방법 등이 있다.

위와 같은 논의를 근거로 계획과정별 주민참여에 대한 가상적 모델을 설정하면, <표 3-4>와 같이 제시할 수 있다.

<표 3-4> 계획과정별 주민참여

주요계획과정단계 \ 참여자	주민	계획가	공무원
1. 사회가치의 평가	○	△	
2. 목표결정	○	△	○
3. 자료수집		○	
4. 준거와 표준설계		○	
5. 대안적 계획안 개발		○	
6. 대안선택	○	△	○
7. 운영계획의 세부설계		○	
8. 운영계획의 수정, 채택	○	△	○
9. 집행		○	○
10. 피드백	○		

주) ○ : 주요역할, △ : 보조역할

자료: Efrain Gil and Enid Lucchesi, "Citizen participation in planning", in *The practice of local Gov't planning*, ICMA, 1979. 박수완, 전개논문, p.44.에서 재인용

4. 관광개발을 위한 지역주민 참여방법

관광개발에 있어 지역주민을 참여시키는 방법은 기존의 제도를 강화시켜 참여를 확대하는 방안과 제도에는 보장되어 있지 않지만, 지방정부가 지역의 특성에 맞는 더 혁신적인 방안의 강구를 통하여 참여시키는 방법이 있다. 일반적으로 지역주민을 제도적으로 참여시키는 방법으로는 반사회, 공청회, 위원회, 심의회 등이 있고, 비제도적인 방법으로는 간담회, 워크숍이나 세미나, 주민협의회, 주민투표 등이 있다³⁷⁾.

1) 반사회

반사회는 정부시책의 홍보 및 주민의 여론수렴을 목적으로 1976년 5월에 조직된 전국적 주민조직으로서, 세대주 또는 주부로 구성되어 있으며 비교적 높은 참석률을 보이는 가장 보편화된 주민참여 제도라 할 수 있다. 그러나 지금까지는 관주도의 획일적, 파행적 운영으로 부정적 인식이 팽배하여 잠재적 가능성에 비하여 제구실을 다하지 못하고 있다. 현행 명칭으로는 과거의 부정적 이미지 때문에 새로운 기능을 부여하기 어려우므로, 새로운 형태의 주민회합의 일환으로 개선시켜 정책과정에 대한 여론의 수렴 또는 주민간의 담화를 위한 장으로 변화시키는 것이 바람직하다.

2) 공청회

공청회는 현재 가장 일반적인 주민참여제도로 자리하고 있다. 도시기본계획을 수립하거나 환경영향평가를 실시하는 과정에서 일정기간 그 내용을 공고한 후 공청회를 개최하여 주민의 의견을 청취하고 반영한다. 그러나 공청회를 통한 주민참여는 그 효과가 미미하다는 비판 또한 존재한다. 도시계획이나 환경

37) 김성진, 전계서, pp.250-252.

영향에 대한 홍보가 부족한 상태에서 공청회가 이루어지고 있으며, 초기단계에서 주민의견을 청취할 수 있는 도구가 없으므로 이미 만들어진 계획이나 평가서를 알리는 의미밖에는 없다. 그러나 최근 들어서는 사전에 의견을 제출하지 않은 주민에 대해서도 의견을 발표할 기회를 주는 등 보완작업이 이루어지고 있다. 골프장과 같은 관광개발과정에서도 공청회는 가장 일반적인 주민참여방법으로 활용되고 있다.

3) 위원회

이 방법의 대표적인 형태로는 도시계획위원회, 자문위원회 등이 있으며, 전문지식이 있는 특정한 그룹이 형성되어 주민을 대표하여 정책 및 개발계획의 수립 및 평가에 참여하는 역할을 한다. 그러나 이 제도가 하향성을 강하게 띠고 있고, 위원회에 참여하는 인사들이 일방적으로 행정당국에 의하여 선정되는 경우가 많아 주민참여의 의의가 크지 않다. 이러한 위원회의 참여효과는 위원들을 어떻게 선정하느냐 하는 것과 위원회의 활동이 실제로 얼마나 영향을 끼칠 수 있는가에 달려 있다.

4) 간담회

간담회는 시·군의 기관장이 직접 주민의 의사와 욕구를 듣고 이를 행정에 반영하는 비공식적인 방법이다. 그러나 간담회를 통한 주민참여의 문제점은 대화의 대상자가 행정에 동조하는 일부 주민에 한정될 우려가 있고, 행정기관이 정보를 공개하지 않음으로써 주민은 대화과정에서 의견을 개진하기보다는 행정기관의 의견을 일방적으로 듣기만 할 가능성이 있다.

5) 주민협의회

주민협의회는 주민과 지방정부, 관광사업자측의 업무담당자가 한자리에 모

여 지역의 관광개발방향에 대해 토론하고 실행계획을 수립하며 정책집행을 평가함으로써 주민이 지방행정에 실질적으로 영향을 미치는 비공식적 조직이다. 따라서 주민협의회를 통해 주민과 지방정부, 관광사업자가 상호협력관계를 구축하고 지역의 미래를 함께 고민하고 공유한다는 측면에서 매우 효과적인 역할을 수행할 수 있다. 그리고 이러한 협의회의 활동은 전적으로 자율적인 운영에 맡겨야 하며, 지방정부는 회의장소의 제공, 정보의 제공 등 행정적인 지원을 해야 하며, 그 활동상황을 지역소식지에 게재하여 일반주민들에게 적극적으로 알리는 것이 필요하다.

IV. 결 론

관광개발은 지역단위로 개발되면서 지역의 기반시설을 구축하여 주교 1차와 2차산업을 활성화 시키는 시너지효과로 인하여 주민의 소득증대에 기여하기 때문에 우리나라의 경우 모든 지방자치단체가 관광산업의 활성화에 나서고 있다.

특히 1990년대에 진입하여 지방자치제가 활성화되면서 각 지방정부는 지역개발의 일환으로서 관광개발을 적극적으로 수행하고 있다. 그러나 그러는 가운데 관광이 지역에 가져다주는 긍정적 효과와 함께 자연경관자원의 훼손, 상거래질서의 혼란, 우수와 오·폐수발생, 지역의 정체성 파괴 등 관광의 부정적 영향에 대한 제기가 1990년대 이후 꾸준히 일어나는 가운데 근래에는 대규모의 관광개발에서 관광사업자와 지방정부가 관광개발을 시행하는 가운데 지역주민을 소외시키는 데에 대한 불만의 목소리도 많아지고 있다.

따라서 지역주민들의 입장에서는 관광개발을 무조건 부정적으로 보는 경향이 발생하여 관광개발을 집단적 물리적 힘을 동원하여 반대하는 현상이 일어나고 있다. 즉, 관광개발이 소규모로 진행된다고 할 때는 지역주민들의 반대가 적지만 대규모의 관광단지를 조성한다거나 단일 시설이면서도 골프장처럼 대규모의 부지의 형질을 변경하는 개발에 대한 문제는 지역의 환경을 현저히 바

꾸는 현상을 초래하기 때문에 지역주민의 개발에 대한 반대가 거세지고 있는 것이다.

따라서 향후의 대규모 관광개발은 지역주민을 배제한 가운데 시행하는 것이 사실상 불가능해지고 있다. 이 문제를 해결하기 위하여 관광정책을 시행하는 지방정부와 사업시행자는 반사회, 공청회, 위원회, 간담회, 주민협의회 등을 가짐으로써 지역주민의 이해를 구하려는 노력을 하고 있다.

그러나 주민의 참여에 대해서 가장 좋은 방법은 대형의 사업을 시행하는 과정에서 주민을 처음부터 참여시켜서 개발에 따르는 각종의 영향을 상세히 설명하고 지역에 가져다 주는 긍정적 효과를 상세히 설명함으로써 이해를 구하는 것이 가장 바람직하다고 할 수 있는데, 그 방법은 행정관청이 주관하고 있는 관련 위원회에 소속하고 있는 전문가를 잘 활용하면서 동시에 주민협의회를 자주 개최하는 것이다.

관광개발은 지역을 개발함으로써 궁극적으로 지역주민의 삶의 질을 높이는 목적을 가지고 있기 때문에 대규모의 관광개발에는 지역주민과 행정, 그리고 관광사업자가 삼위일체가 되어 머리를 맞대고 심사숙고함으로써 모두에게 이익이 되는 개발이 되도록 하는 것이 무엇보다 중요하다고 하겠다.

참 고 문 헌

- 고동완(1998), “지역주민의 지각된 관광영향과 지역사회에 대한 태도”, 성균관대학교 대학원 박사학위논문.
- _____(2001), “인구통계학적 특성과 상황적 특성에 따른 관광영향 인식의 차이”, 『관광학연구』, 제25권 제3호.
- 김기동(1998), “관광영향에 대한 지역주민 인식변화에 관한 연구: 속초시를 중심으로”, 경기대학교 대학원 석사학위논문.
- 김대관·김동렬(2001), “지속가능한 개발과 관광의 역사적 흐름, 『지속가능

- 한 관광, 김성일·박석희, 서울:일신사.
- 김성준(1999), "관광단지 개발과정에 있어서 주민참여 효율화 방안에 관한 연구", 서울대학교 대학원 석사학위논문.
- 김성진(2000), "지속가능한 관광과 지역주민 참여", 「지속가능한 관광」 김성일·박석희, 서울: 일신사.
- 김창수(1994), "지역관광개발계획과정의 집단간 갈등에 관한 연구", 경기대학교 대학원 박사학위논문.
- 박수완(1991), "지역관광개발에 있어서의 주민참여에 관한 연구", 경기대학교 대학원 석사학위논문.
- 박운정(1999), "농촌관광개발의 주민참여 행동에 관한 연구", 한양대학교 대학원 석사학위논문.
- 서만용(2001), "지역주민의 관광개발 정보인식이 관광개발 지지의사에 미치는 영향: 전라북도 남원시를 중심으로", 경기대학교 대학원 석사학위논문.
- 임범중(1998), "한국관광개발에 있어서 지역사회의 역할", 「관광개발논총」, 제13호.
- 정현영(2001), "생태관광의 영향지각과 주민참여간의 관계: 우포늪 생태계보전지역 주민을 중심으로", 경기대학교 대학원 석사학위논문.
- 정홍교(2001), "지방자치단체 실시에 따른 태백권의 지역관광개발 촉진에 관한 실증적 연구", 경희대학교 경영대학원 석사학위 논문.
- 국토개발연구원(1996), 「관광개발이 지역개발에 미치는 효과분석: 관광지출을 중심으로」, 1996.
- 김사현(2001), 「관광경제학」 서울: 백산출판사.
- 김성일·박석희(2000), 「지속가능한 관광」, 서울: 일신사.
- 야마시타신지(1997), 「관광인류학의 이해」, 황달기 옮김, 서울:일신사.
- 이연택(2003), 「관광정책론」, 서울: 일신사.
- 전경수(1994), 「관광과 문화」, 서울: 일신사.
- 한국관광공사(1989), 전국관광장기종합개발.
- Ap, J.(1992), Residents' perceptions on tourism impacts, *Annals of Tourism Research*, 19(4).
- Doxey G.V.(1975), A causation theory of visitor-resident irritants'

- methodology and research inferences, *Proceedings of the 6th Annual Conference of The Travel Research Association*, 1975, San Diego CA: Travel and Tourism Research Association, pp. 195-198, 고동완, 전개논문, 2000, p.257에서 재인용.
- Gunn, C.A.(1994), *Tourism planning*(2nd ed.), New York: Taylor & Francis.
- Koegh, B.(1990), "Public participation in community tourism planning", *Annals of Tourism Research*, 17(3).
- Matheison, A. & Wall, G.(1982), *Tourism: economic, physical and social impacts*, New York: Longman.
- Murphy, P. E.(1985), *Tourism: a community approach*, New York: Methuen.
- Pearce, D. G.(1981), *Tourist development*, New York: Longman.
- Reid, D & Van Dreunan, E.(1966), Leisure as a social transformation mechanism in community development practice, *Journal of Applied Research*, 21(4).

A Study of Resident Participation in Tourism Development

Koh, Seung-Ik · Hong, Bong-Ki

〈Abstracts〉

This study is started to find out the perception of tourism development and the proper method resident participation in tourism development.

To follow out this study, I have read all the necessary materials concerned with the resident participation in tourism development and used the data and condents.

The troble between residents and developers is to be a great issue in tourism development since 1990 with the start of local self-government.

The best method solving this issue is to enforce ralated committee and to use resident conference from the begining of the tourism development project and to consult the effects of the tourism development to residents.

Key Word: Tourism Impact, Resident Participation, Tourism Development, Resident