

주민자치센터 참여만족도가 지역 사회적 자본에 미치는 영향 연구

- 제주특별자치도를 중심으로 - *

윤원수**, 양덕순***

- I. 서론
- II. 이론적 배경
- III. 연구설계
- IV. 실증분석
- V. 결론 및 제언

국문요약

본 연구는 제주특별자치도에 거주하는 주민을 대상으로 주민자치센터 참여 만족이 사회적 자본에 미치는 영향 관계를 알아보는 것이 연구의 목적이다. 제주지역은 2006년 7월 1일 특별자치도 출범으로 지역의 경쟁력과 지역주민의 공동체 형성, 자발적 참여 및 지역 문제를 스스로 해결할 역량이 더욱 강조되어지고 있다. 최근 들어 지역사회의 역량을 나타내는 중요한 개념으로 등장하고 있는 것이 사회적 자본(social capital)이다. 연구의 목적을 달성하기 위해 제주지역에 거주하는 주민 383명을 대상으로 설문조사를 실시하였으며, 분석방법으로는 수집된 자료를

* 이 논문은 2013학년도 제주대학교 학술진흥연구비 지원사업에 의하여 연구되었음

** 제주대학교 행정학과 강사

*** 제주대학교 행정학과 부교수(교신저자)

SPSS win 12.0 프로그램을 이용하였고, 자료분석은 빈도분석, 신뢰도분석, t-test, ANOVA분석, 회귀분석을 실시하였다. 주민자치센터 참여 만족이 신뢰에 미치는 영향력을 살펴본 결과 신뢰에 영향을 미치는 독립변수는 프로그램 운영 부문, 행·재정지원 부문이 $\alpha=0.001$ 수준에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 주민자치센터 참여 만족이 규범에 미치는 영향력을 살펴본 결과 규범에 영향을 미치는 독립변수는 행·재정지원 부문이 $\alpha=0.001$ 수준에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 주민자치센터 참여 만족이 네트워크에 미치는 영향력을 살펴본 결과 행·재정지원 부문이 $\alpha=0.001$ 수준에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다. 연구결과에 기초하여 볼 때 주민자치센터 참여가 지역 사회적 자본에 긍정적인 영향을 미치는 것을 알 수 있으며, 사회적 자본 증진방안으로는 첫째, 주민센터, 주민자치위원회, 지역주민 협력거버넌스 구축, 둘째, 공식적인 규범과 규칙에 대한 신뢰구축, 셋째, 지역주민의 사회참여 증진 방안을 제안하였다.

주제어: 주민자치센터, 신뢰, 규범, 네트워크

I. 서론

국가경쟁력을 결정하는 주체가 기업 또는 국가뿐만 아니라 지역까지 확대됨에 따라 지역의 경쟁력이 국가의 경쟁력을 결정한다고 보고 있다. 우리나라도 1991년 민선 지방의회를 구성하고, 1995년에는 자체단체장을 직선하는 등 본격적으로 지방자치시대를 열어가게 되었으며, 지방자치의 정착에 따라 우리 사회에서는 이전의 중앙집권시대와는 다른 양상들을 나타내고 있는데, 이러한 다양한 변화들에는 지방행정에 있어서 주민참여의 확대, 주민들의 지역사회에 대한 관심증대, 지방자치단체의 역량강화, 지역사회 실정에 적합한 지역개발의 활성화, 주민의 삶의 질 향상에의 욕구와 그에 대한 대응 노력 등을 들 수 있다. 그러나 이런 변화들 중에서도 가장 중요한 것으로 지방행정 과 지역사회의 각종 활동에 대한 주민참여와 주민자치의 확대를 꼽을 수 있다.

이에 주민참여에 의한 주민자치의 실현을 목적으로 주민자치센터가 1999년부터 단계적으로 설치된 이후, 2001년 전국 읍·면·동으로 확대 설치되었다. 주민자치센터의 설치는 단순히 읍·면·동 기능전환이라는 지방행정개혁을 위한 구조조정의 수단을 넘어서서 지금까지 지방행정의 관리 지향적인 조직구조에 있어 변화를 뜻하며, 주민과 가장 가까운 수준에서 참여자치 이상의 실현과 지역공동체 형성의 중요한 기회이자 계기가 될 수 있다고 하겠다.¹⁾ 이는 안전행정부의「주민자치센터설치및운영 조례 준칙」에서 주민자치센터의 목적을 주민편의 및 복리증진을 도모하고 주민자치기능을 강화하여 지역공동체 형성에 기여하도록 하기 위하여... 라고 규정하고 있는 것에서도 잘 알수있다. 또한 제주특별자치도는 「제주특별자치도설치및국제자유도시조성을위한특별법」 제222조에 의해 주민자치센터를 법정기구화 하였다. 이는 지역주민이 스스로 지역의 문제를 발견하고 해결해 가는 과정을 요구하는 것이며, 지역공동체 형성으로 지방자치단체의 물질적 지원보다 더 큰 무형의 자산으로 지역 발전을 이루고자 하는 노력이었다.

최근 들어 지역사회의 역량을 나타내는 중요한 개념으로 등장하고 있는 것이 사회적 자본(social capital)²⁾이다. 사회적 자본은 사회구성원이 더불어 살아갈 수 있는 능력을 의미하며, 사회적 자본은 상호이익을 도모하기 위한 조정과 행동을 용이하게 해주는 사회적 신뢰, 규범, 네트워크와 같은 사회조직의 특징과 관련이 크다. 주민들의 사회조직 참여는 협조와 협동의 습관 및 공정 정신을 구성원들에게 고취시키며, 참여에 있어서 참여자는 비참여자에 비해 자신을 보다 능력 있는 주민으로 규정하며 정치에 대하여 보다 적극적인 참여와 높은 관심으로 보다 많은 정보와 지식을 갖고 있고, 민주적인 사회규범을 지지한다고 볼 수 있다.³⁾ 이러한 맥락에서 제주특별자치도는 2006년 7월 1일 특별자치도 출

1) 박희선, 「주민자치센터의 위상과 기능」, 『도시와 빈곤』, 한국도시연구소 45, 2000.

2) Social Capital은 학자들마다 사회자본 또는 사회적 자본으로 번역하고 있는데, 소진광과 박기남, 소진광 등은 사회적 자본으로 번역하고 있으며, 박희봉과 유석춘 등은 사회자본으로 번역하고 있다. 학자들마다 번역상의 차이와 함축하는 의미가 다르기는 하나 본 연구에서는 편의상 사회적 자본이라는 용어로 통일하였다.

3) 백명자, 「사회자본의 영향요인에 관한 연구」, 『한국비교정부학보』, 한국비교정부학

범으로 다른 자치단체보다 더 많은 자기 결정권을 가지게 되었다.⁴⁾

제주특별자치도의 성공은 지역의 자치역량 강화이며, 제주가 특별자치도를 통해 21세기 비전인 제주국제자유도시를 완성하기 위해서는 자치역량 강화가 전제되어야 하며, 무엇보다 주민자치센터를 지역특성에 고려하여 자치와 지역공동체의 기반이 될 수 있도록 접근하는 것이 무엇보다 중요하다고 할 수 있다.

따라서 본 연구는 제주지역 주민자치센터 참여 만족이 지역 사회적 자본에 미치는 영향관계에 대해 살펴보고 지역 사회적 자본 증진 방안에 대해 모색해보고자 한다.

II. 이론적 배경

1. 주민자치센터(Community Center)

1) 주민자치센터의 의의

변화하는 행정 환경과 지방 행정의 혁신과 효율적 공공서비스 전달을 위하여 1998년 김대중 정부가 추진한 ‘새정부 100대 국정개혁과제’ 중의 하나인 읍·면·동 기능전환정책의 일환으로 추진되었다.⁵⁾

1999년 기능전환 보안 지침 등을 마련하여 도시지역은 2000년까지, 농촌지역은 2001년까지 단계적으로 추진되었다. 기능이관으로 사무와 인력이 줄어들면서 생긴 읍·면·동사무소의 여유 공간을 주민의 문화, 여가, 지역복지, 주민편익 및 시민교육의 기능의 공간으로 활용하고 주민의 자치의식과 공동체의식을 함양하기 위한 주민자치센터로 활용하는데 그 의의가 있으며,⁶⁾ 주민자치센터는 지역의 주민자치조직들이 문화복지

회, 11(1), 2007.

4) 양덕순, 「제주특별자치도시대의 공무원 역량강화에 대한 제언」, 『제주발전연구』, 제주발전연구원, 10, 2006.

5) 김일태, 「주민자치센터 활성화를 통한 자치역량 제고방안」, 『도시행정학보』, 한국도시행정학회, 16(2), 2003.

6) 김환철, 「주민자치센터 활성화 방안에 관한 연구 - 의정부시를 중심으로」, 『지방행

공간으로 활용하게 될 읍·면·동사무소 시설과 이를 운영하기 위한 조직 체계를 말한다.⁷⁾

‘주민자치센터설치및운영조례준칙’에 따라 주민자치센터의 설치 및 운영과 관련된 주체는 주민자치센터장, 담당 공무원, 주민자치위원회 위원장, 주민자치위원으로 구성된다.

먼저 주민자치센터장은 주민자치센터 운영을 책임지며, 운영에 관한 사항을 상위 단체에 보고할 의무를 지고, 주민자치위원회 위원 위촉권을 가지고 있다. 담당 공무원은 주민자치센터 운영에 관한 사무를 담당하고 주민자치위원회의 사무를 지원하게 된다. 담당 공무원의 조직 구조는 이전의 행정, 복지, 민원의 통합된 조직 형태에서 조직 개편을 통해 새롭게 ‘주민생활지원담당’이 설치되었다.

2) 주민자치센터의 기능

주민자치센터의 운영 목표는 주민을 위한 문화, 복지, 편의시설과 프로그램 운영을 통해 주민의 삶의 질을 향상시키고 주민자치와 지역공동체 형성의 중심체 역할을 수행하는 것이다. 즉 주민자치센터는 주민들이 서로 만나 교류하고 공동의 문제를 함께 도와 해결하는 주민광장이라 할 수 있다. 주민자치센터의 구체적인 기능으로서 다음과 같은 자치활동 기능, 문화여가기능, 사회교육기능, 정보교류기능, 협동경제기능, 지역복지기능 등이 있다.⁸⁾

첫째, 자치활동 기능 부문은 지역내의 다양한 기관, 단체, 자치모임들

정연구』, 한국지방행정연구원, 18(3), 2004.

7) 「지방자치법」 제8조는 주민편의 및 복리증진을 도모하고 주민자치기능을 강화하여 지역공동체 형성에 기여하도록 하기 위하여 동사무소에 두는 주민자치센터의 설치 및 운영에 관한 사항을 규정함을 목적으로 한다. 주민자치센터를 ‘프로그램의 형태로’ 인식한다면 주민자치센터는 반드시 시설을 설치하여 운영하는 것 뿐 아니라 다양한 프로그램을 지역실정에 맞게 운영하는 것까지 포괄한다. 주민자치센터 운영은 동장(읍·면장)이 책임을 지고 관리하지만 관할구역 내의 주민대표로 구성되는 주민자치위원회가 중심적인 역할을 할 뿐 아니라 각 분야에서 자원봉사자의 참여를 적극 권장함으로써 주민이 실질적인 운영주체가 되도록 하고 있다.

8) 강기훈, 「주민자치센터 활성화 방안에 관한 연구」, 중앙대학교 행정대학원 석사학위논문, 2005.

을 주민과 연계하는 기능을 하며, 둘째, 문화여가 기능부문은 주민들의 다양한 욕구에 맞는 문화, 취미교실을 제공하는 기능을 담당하고 있다. 셋째, 사회교육 기능 부문은 주민들을 위한 평생교육센터로 활용되고 있으며, 지역사회에서의 일상적인 교육기회를 제공하고 있다. 넷째, 정보교류 기능 부문은 주민의 생활과 각종 지역 정보를 제공하는 정보교류센터로 운영이 되며, 주민의 생활편익을 위한 각종 생활정보를 제공하고 마을 소식지 제작, 홈페이지를 운영하고 있다. 다섯째, 협동기능 부문은 도농간 농산물 직거래 장터, 자원재활용을 위한 녹색가게, 소비자 협동조합 등 협동경제 기능을 주민자치센터에서 운영하고 있다. 여섯째, 지역복지 기능 부문은 결식아동, 독거노인, 저소득층 등 사회적 약자의 보호 자활 프로그램, 수재, 화재, 교통사고 등 재난, 구호 활동에 주민자치센터가 중심이 되어 주민들의 참여를 조직화한다.⁹⁾

3) 주민자치센터의 역할

주민자치센터가 본래의 목적대로 주민자치와 지역공동체활성화의 중심으로 정착되기 위해서 반드시 실현해야 할 기본적인 운영원칙은 다음과 같이 정리해 볼 수 있다

첫째, 주민참여의 원칙을 잘 실현하여야 한다. 주민자치센터는 ‘주민자치위원회’를 중심으로 각 분야의 자원봉사자 등 주민 스스로가 권한과 책임을 가지고 운영하도록 하여야 한다. 주민자치위원회는 지역사회 주민들을 대표할 수 있고 주민자치 활동에 대한 경험과 전문성을 가지고 있는 활동력 있는 자원봉사자들로 구성되어야 한다. 주민자치위원회는 단순히 보고 받고 심의하는 기구가 아니라 직접 기획하고 시행하며, 책임을 지는 방식으로 운영되어야 한다.¹⁰⁾

둘째, 지역자원 연계의 원칙을 잘 실현하여야 한다. 자치센터는 반드시 시설을 설치하여 운영하는 것에 한정하지 않으며, 동사무소라는 공간을 넘어 지역사회를 활성화시킬 수 있는 다양한 프로그램을 지역실정에

⁹⁾ 한국지방행정체제개편추진위원회, 『읍면동 주민자치회 모델개발 연구』, 2011.

¹⁰⁾ 심익섭, 「주민자치센터의 운영 활성화 방안」, 『한국지방자치학보』, 한국지방자치학회, 14(2), 2002.

맞게 운영하는 것이 중요하다. 또 주민자치센터는 인근 지역의 관련 시설과 상호보완 또는 연계하여 운영하여야 한다.¹¹⁾

셋째, 민·관 파트너십의 원칙을 잘 실현하여야 한다. 주민자치라고 하여 모든 일을 주민들만이 알아서 해야 한다는 방식이 아니다. 주민자치센터는 지역에 거주하는 주민은 물론 지역 내 단체, 기업 등과 협조하여 구성원들 스스로 그 지역사회를 운영해나갈 수 있도록 새로운 문화를 형성해 나가는데 앞장서야 한다. 관청의 요구에 따라 주민이 무조건 협력하는 방식에서 벗어나 주민들이 책임과 주인의식을 가지고 지역문제 해결에 나설 수 있도록 도와야 한다.¹²⁾

이상과 같이 주민자치센터는 지역주민이 중심이 되어 스스로 권한과 책임을 가지고 운영을 하며, 지역특성에 맞는 프로그램 개발 및 운영으로 지역사회 및 지역과 연계가 되어야 된다는 것이다. 또한 민관 파트너십 구축으로 지역 내 단체, 기업 등과 협력하여 지역사회를 운영해 나가는 중심축이 되어야 한다.

4) 주민참여 필요성

지방자치제가 실시되고 지역이 스스로 지역의 문제점을 파악하고 해결해 나가는 과정에서 행정과정에 주민들이 참여함으로써 주민들의 갈등을 해소하고 행정의 신뢰와 지역발전을 기해나갈 수 있는 필요성이 요구 된다.¹³⁾ 구체적으로 주민참여의 필요성을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, 대의민주제도의 결점을 보완하기 위해서 필요하며, 지방자치행정에 직접 참여함으로써 이익관계에 직·간접적으로 관계되는 문제를 자기 책임 하에 결정하게 됨으로 주민참여는 민주주의 결점을 보완할 수 있다는 것이다. 둘째, 주민의 의식구조 변화에 따라 주민참여가 필요하다. 소득수준 향상, 산업화, 도시화 등이 진전됨에 따라 주민의 권리의식이 강해지고 참여의 욕구가 나타남으로 주민의 협력과 지지를 구할 필

11) 최근열, 「주민자치센터의 활성화 방안 - 대구광역시 북구를 중심으로」, 서울대학교 행정대학원 석사학위논문, 2003.
 12) 김필두, 「읍면동 기능전환에 따른 주민자치센터 도입 방안에 관한 연구」, 한국지방행정연구원 연구보고서 316호, 1998.
 13) 정세욱, 『지방행정학』, 서울: 법문사, 1992.

요가 있다.

이외에도 주민참여는 주민 개개인의 지역사회에 대한 관심 유도, 공동체적 소속감 강화와 정책의 능률 편향성 완화, 사회적 형평성의 증대, 정책결정의 책임성 제고, 주민의 협조확보와 같은 순기능을 통하여 주민 복지 증진에 기여한다는 차원에서 그 필요성이 제기되고 있다.¹⁴⁾

2. 사회적 자본(Social capital)

사회적 자본이라는 용어를 처음 사용한 사람은 경제학자 Loury는 인종별 소득격차에 대한 신고전주의적 설명을 비판하는 과정에서 사회적 자본을 처음 사용하였으나, 사회적 자본 개념을 정교하게 제시하지는 않았다. 이후 프랑스 사회학자인 Pierre Bourdieu와 미국의 사회학자인 James Coleman에 의해 정치·경제·사회·문화적인 현상에 광범한 함의를 가지는 개념으로 정교하게 발전되었다.

사회적 자본은 사회관계 속에서 내재된 자원으로 총합으로서¹⁵⁾, 사람들간에 형성된 네트워크에 기초하여 신뢰와 상호 호혜성 같은 문화적 요소를 결합하고 활용하여 생성된 자본 형태를 말한다.¹⁶⁾

Coleman이 사회적 자본은 사회구조 내의 관계에서 발생한다고 했다. 이는 관계 밖의 사람들에게는 해로운 경우라도 내부 행위자들의 목적 달성을 촉진하는 특성을 가지며, 그 기능에 의하여 정의할 수 있기 때문이다. 따라서 이러한 특성과 기능을 충족하는 신뢰, 의무, 기대감, 규범, 영향력과 통제, 연대성, 정보능력 등이 사회적 자본의 하나의 형태로 간주되면서 분석수준과 연구초점에 따라서 다르게 정의되고 있으나, 크게 세 가지 유형으로 구분할 수 있다.¹⁷⁾

14) 안용식, 『지방행정론』, 서울: 대영문화사, 2000.

15) Coleman, James S. "Social Capital in the Creation of Human Capital." *American Journal of Sociology*, vol.94, 1988.

16) Putnam. Robert D, "The Prosperous Community: Social Capital and Public Life." *The American Prospect*, 1993.

17) 박순미, 「조직의 사회적 자본이 새로운 지적자본 창출에 미치는 영향」 『인적자원 개발 연구』, 2(1), 한국인적자원개발학회, 2005.

첫째, 사람들 사이에 형성되는 ‘의무(obligation)’와 ‘기대(exception)’다. 이는 사람들이 관계 속에서 필요할 때 서로 도와주는 관계를 형성시키는데, 서로 간에 가지는 의무감이 사회적으로 형성되어 있다면 사람들은 진 빚을 갚을 것이라는 기대를 할 수 있고, 이는 사회적 자본으로 기능할 수 있다는 것이다. 이러한 사회적 자본은 상호작용이 불안정한 현대사회보다 구성원이 안정적인 전통사회에서 쉽게 발견된다.

둘째, 공동체의 ‘규범과 효과적인 제재’(norms and effective sanctions)를 통해서 형성되는 사회적 자본이다. 이는 행위자가 공공의 이해를 위해서 행동할 경우 명예나 지위와 같은 가치로 보상해주는 규범과 같은 것이다. 이러한 사회적 자본은 사람들이 개인의 이익보다 공동체의 이익을 위해서 활동하도록 유인하는 기능을 한다.

셋째, 사람들의 관계를 통해서 얻는 ‘정보력’(information potential)이다. 사람들은 생활 속에서 관계를 통해 최소한의 비용으로 유용한 정보를 얻고, 이를 통해서 선택의 불확실성을 최소화시킬 수 있다. 이 경우 상호관계는 사회적 자본으로 기능한다고 볼 수 있다.

Putnam은 상호이익 증진을 위한 조정과 협력을 촉진하고 사회적 효율을 증진시키는 사회적 네트워크, 규범, 신뢰와 같은 사회적 조직의 특성,¹⁸⁾ Lin은 인간, 조직, 지역사회가 사회적 네트워크에서의 위치를 통해 활용할 수 있는 자원,¹⁹⁾ 하성규·박기덕은 구성원들이 의사결정을 가능하게 하는 수단인 자원을 획득하게 하는 일련의 규범, 신뢰, 네트워크, 협력,²⁰⁾ 윤두섭·오승은 사회적 자본은 정체성을 지닌 어떤 사회를 형성하는 과정에서 생산력을 증대시킬 수 있는 공식적인 제도뿐만 아니라 이를 유지시켜 주는 규범과 비공식 기능까지를 포함하며, 상호신뢰를 바탕으로 주민복지를 증진시키거나 삶의 질을 제고시켜줄 수 있는 광범위한 사회적 관계로 정의할 수 있다고 정의하였다.²¹⁾ 최기조는 인간의 본

18) Putnam, R. D. *Making Democracy Work - Civic Traditions in Modern Italy*. New Jersey: Princeton University Press, 1993

19) Lin, Nan, *Social Social Capital: A Theory of Social Structure and Action*. Cambridge: Cambridge University Press, 2001

20) 하성규·박기덕. 「사회적 자본의 영향요인과 주거공동체 활성화」. 『한국지방자치연구』, 12(4), 대한지방자치학회, 2011.

성의 하나인 신뢰성, 사람과 사람 사이의 네트워크, 그리고 사회의 공식적·비공식적 규범을 원천으로 하여 발생하는 시민정신 및 화합적 사고 정신과 같은 무형의 정신자산이라고 정의하였다.²²⁾

<표 1> 사회적 자본의 구성요소

연구자	사회적 자본 구성요인
Coleman(1990)	의무, 기대, 신뢰, 규범, 네트워크
Potes(1998)	신뢰, 네트워크, 규범
Putnam(2000)	네트워크, 규범, 신뢰, 참여
박종주(2005)	사회참여, 신뢰, 규범, 지역연결망
임승빈·이승중(2005)	규범, 신뢰, 네트워크, 공식적·비공식적 가치관, 자발적 협력, 공동체 활동의 촉진
윤두섭·오승은(2007)	신뢰, 연결망, 제도 및 규범
삼성경제연구소(2009)	신뢰, 규범, 네트워크, 사회구조
서울시정개발연구원(2010)	신뢰, 규범, 네트워크, 참여, 사회구조
하성규·박기택(2011)	신뢰, 규범, 네트워크
홍성모(2011)	신뢰, 규범, 네트워크
김성태(2012)	신뢰, 규범, 네트워크, 참여

자료: 이희태, 「지방정부의 경쟁력 강화를 위한 사회적 자본 확충전략」, 한국지방정부학회, 2012. 재인용.

이상의 학자들의 사회적 자본에 대한 구성요인을 살펴보면 신뢰가 가장 중요한 요인으로 나타났으며, 다음으로 규범, 네트워크 등이 사회적 자본 형성과 유지 및 확충을 위해서 역할이 중요한 것으로 나타났다. 따라서 본 연구에서는 사회적 자본 구성요소로 신뢰, 규범, 네트워크로 정의한다.

3. 사회적 자본의 구성요소

1) 신뢰

사회적 자본의 구성요소인 신뢰는 사회적 자본을 구성하는 가장 본질

21) 윤두섭·오승은, 「사회적 자본이 지방정부 외부역량에 미치는 영향: 성남시 사례를 중심으로」, 『행정논총』, 45(1), 서울대학교 한국행정연구소, 2007.
 22) 최기조, 「사회적 자본이 지역발전에 기여하는 역할에 관한 연구」, 고려대학교 대학원 박사학위논문. 2009.

적인 요소로서, 개인과 단체생활, 공공활동에 있어서의 행태, 태도, 성향에 기초가 되는 통합된 개념이다. 또한 신뢰는 가족, 친구, 지역사회 및 기타 자발적 단체, 정부 등은 신뢰를 양산하는 습관과 가치를 배양한다.²³⁾ 신뢰는 서로 존중하는 방식으로 행동하고 기대한 대로 대응할 것이라는 확신을 바탕으로 기꺼이 위험을 감수할 수 있는 사회적 관계를 의미하며 호혜성, 적극적 활동, 네트워크의 참여, 지역공동체 등의 여타 요소들은 결국 타인을 믿을 수 있다는 전제 하에 이루어지는 것이다.²⁴⁾

Fukuyama는 신뢰는 사람들 간의 관계에 관한 것이고, 그 관계 속에 존재하며 신뢰가 있음으로 해서 관련 행위자들은 서로 협동하며 감시와 통제 비용을 절감할 수 있다. 또한 신뢰는 사회적 안정, 사회적 결속, 협력을 증진시키는 기능을 할 수 있으므로 신뢰관계는 혈연, 지연, 학연 및 자신이 속한 사회적 공동체 또는 조직 구성원으로 지속적인 접촉을 하는 사람들 간에 형성하게 된다. 이렇듯 신뢰는 사회적 자본의 핵심적 요소이며, 사회적 자본은 사회 혹은 사회 일각에서 신뢰가 충만하면서 발생하는 지역사회의 능력이며 가치체계를 반영하고 있다.²⁵⁾

2) 규범

사회적 규범은 개인이나 집단의 테두리 속에서 상호 간의 문제들을 해결하기 위한 준거의 틀이며, 또한 미리 규정해 놓은 구성원들의 태도와 행동이다. 그리고 행동에 대한 상벌이 따른다는 것을 인정하고 개인이나 조직을 통제하는 수단이다. 또한 사회적 규범은 사회 구성원 간의 약속이며 계약이다. 약속이나 계약은 지켜야 하는 의무감과 당위성을 가지고 있어 이를 이행하지 않을 경우 강제 이행하도록 일정한 체벌이나 제제가 뒤따른다. 일정한 지역이나 사회에서 사회규범이 존재하고 그것이 정상적으로 실행된다면 강력한 사회적 자본을 구성한다고 볼 수 있다.²⁶⁾

23) 박희봉·강제상·김상목, 「조직내 사회자본과 지적자본의 형성 및 조직성과 관리에 대한 효과」, 『한국행정연구』, 12(1), 한국행정연구원, 2003.

24) 백명자, 「사회자본의 영향요인 분석 - 시민단체 참여를 중심으로」, 대전대학교 대학원, 박사학위논문, 2006.

25) Fukuyama, Francis. *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. New York: The Free Press, 1995.

3) 네트워크

사람들은 지역사회의 집단과 조직에 참여함으로써 일정한 사회적 관계(Social Relationships)를 형성하는데 이것을 사회적 네트워크(Social Network)²⁷⁾라고 한다. 또한 사람들 사이의 유대(tie)를 기초로 한 네트워크는 세 가지 사회적 자본의 실체 가운데 가장 핵심개념이 되고 있다. 사회적 자본이론에서 네트워크는 구조화되지 않은 상호작용(socialinteraction), 연계(linkage), 교류(association)또는 구조화된 조직이나 네트워크에의 참여(participation inorganization ornetwork)의 의미를 모두 포괄하는 폭넓은 의미로 사용 되고 있다.²⁸⁾

사람들은 이러한 네트워크를 통하여 필요한 자원에 접근하거나 자원을 확보할 수 있다. 즉 사람들이 갖고 있는 네트워크는 정보와 지식을 비롯한 다양한 자원에 접근 할 수 있도록 도와주는 기능을 수행한다. 물론 개인이 집단에 참여함으로써 형성되는 네트워크는 개인이 필요로 하는 자원을 보유하고 있어야 하며, 상호간의 신뢰와 협력에 기초한 일정한 지속성을 지녀야 한다. 또한 Portes는 사회자본의 여러 가지 특성 중 네트워크가 가장 중요한 역할을 한다고 보았다. 이것은 개인 간이나 조직상호 간의 연결을 통해 신뢰를 구축하고 규범을 강화하는 데 기여하며, 다양한 사회적 관계를 구축하는 역할을 하기 때문이다. 사람들은 이러한 네트워크를 통하여 필요한 자원에 접근하거나 자원을 확보할 수 있다.²⁹⁾

4. 선행연구 고찰

26) Coleman, J. S. "Social Capital in the Creation of Human Capital.," *American Journal of Sociology*, Vol.94, 1988.

27) 국내의 일부학자들은 네트워크(network)를 연결망(連結網)으로 번역하고 있다(김용학, 2004). 여기에서는 네트워크의 개념을 연결(connection)의 의미로만 이해하기에는 부족한 점이 있다고 생각하여 네트워크를 그대로 사용하였다.

28) 한상미, 「비영리 사회복지조직 구성원의 사회자본 유형」, 『한국비영리학회』, 학술대회 자료집, 2007.

29) Portes, A. "Social Capital : Its Origins and Applications in Modern Sociology." *Annual Review of Sociology*. vol.24, 1988.

주민자치센터 참여 만족도와 사회적 자본에 관한 직접적인 연구는 많지 않다. 주민자치센터는 지역사회에 대한 직접적인 참여로서 지역사회 참여와 사회적 자본간의 관계를 보면 다음과 같다.

송건섭은 지역사회 참여와 사회적 자본이 시민접촉에 미치는 영향 연구에서 지역사회 참여는 사회적 자본 구성요소인 신뢰, 규범, 네트워크에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이는 지역사회 참여가 높을수록 신뢰, 규범, 네트워크 등 사회적 자본 구축정도는 높아진다는 것을 의미하며, 사회적 자본 구성요인 중 신뢰와 규범이 시민접촉에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 반면에 네트워크는 유의한 영향을 미치지 못하는 것으로 나타났다.³⁰⁾

김창학은 지역의 사회적 자본 증진을 위한 지역사회참여 활성화 방안 연구에서 지역사회 참여가 사회적 자본 구성요인에 미치는 영향을 살펴본 결과 지역사회 참여 요인 중 지역참여와 정치참여, 단체참여 만이 네트워크에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, 지역사회 참여요인이 신뢰에 미치는 영향에 있어서 지역참여와 주민자치센터 이용에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 협력에 미치는 영향을 살펴본 결과 지역참여와 주민자치센터 이용만이 통계적으로 유의한 영향이 있는 것으로 나타났다.³¹⁾

윤민재는 한국 사회운동 단체의 조직과 사회자본에 관한 사회학적 연구에서 사회참여도와 신뢰와의 영향 분석결과 진보가 보수에 비해 정당 참여도가 높다는 결론을 도출하였다.³²⁾

박희봉은 여성의 시민참여와 사회자본에 관한 연구에서 남성에 비해 자원결사체에 참가하는 비율이 낮으며, 여성은 덜 형식화되어 있는 결사체 유형에 몰려있는 것을 확인하였다. 성별로 구분하여 결사체 유형에 참가하는 영향요인을 살펴본 결과 시민사회단체 등을 의미하는 결사체유형

30) 송건섭, 「지역사회참여와 사회자본의 시민접촉에 미치는 영향에 관한 연구」, 『한국사회와 행정연구』, 서울행정학회, 20(1), 2009.

31) 김창학, 「지역의 사회자본 증진을 위한 지역사회참여 활성화 방안 연구-익산지역을 중심으로」, 원광대학교 일반대학원 박사학위논문, 2010.

32) 윤민재, 「신뢰와 사회자본에 대한 사회적 이해」, 『신뢰연구』, 14(1), 한림과학원, 2004.

의 참여에 남성의 경우 연령과 교육에 상관없이 이루어지고 있는 반면 여성은 연령과 교육이 모두 통계적으로 유의한 영향을 미치는 결론을 도출하였다.³³⁾

김대석은 지역사회 사회적 자본이 정치참여에 미치는 영향에 관한 연구에서 사회적 자본이 정치적 효능감을 매개로 정치참여에 영향을 미치는 연구모형과 관련해서는 사회적 자본을 구성하는 특성 중 주민조직 참여와 지역사회에착이 특히 정치적 효능감과 투표참여에 중요한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 또한 지역사회관여와 관련해서는 주민조직 참여가 정치적 효능감을 매개로 한 간접효과 뿐만 아니라 유의미한 직접효과가 있는 것으로 나타났다. 이웃과의 교류의 경우 정치적 효능감에는 영향을 미치지 않지만 투표참여와 지역사회 관여에는 직접적인 영향을 미치는 것을 보여주고 있다. 반면 집합적 효능감의 경우는 실제 정치적 효능감 뿐만 아니라 정치참여의 두 유형과도 관련이 없는 것으로 나타났다. 마지막으로 사회적 자본의 각각의 차원에 영향을 미치는 인구조학적 변수들과 주거관련 변수들에 대한 회귀분석결과는 주민조직 참여의 경우 남성일수록, 연령은 높을수록, 가구소득이 높아질수록 지역사회 주민조직에 적극적으로 참여하는 것으로 나타났다. 한편, 주거관련 특성에서는 주거 형태와 거주 기간에 유의미한 영향을 주는 것으로 나타났다.³⁴⁾

이상과 관련한 연구에서 알 수 있듯이 지역사회참여, 정치참여 등이 사회적 자본의 구성요소인 신뢰, 규범, 네트워크에 유의한 영향을 미치는 것으로 연구되었으며, Coleman이 제시한 사회적 자본은 사회구조 내의 관계에서 발생하며, 긍정적인 효과를 나타내는 것으로 확인되었다.

본 연구와 기존 연구와의 차이점으로는 기존 연구의 경우 주민자치센터의 경우 주민자치센터 프로그램 만족도, 주민자치센터 이용에 대한 일반적 인식을 다룬 연구가 주를 이루고 있다. 사회적 자본의 경우 지역의 사회적 자본을 증진시키기 위한 노력으로 사회운동, 여성의 참여, 정치참여와의 인과관계를 검증하는 연구들이 주를 이루고 있다. 이에 본 연

33) 박희봉, 「시민참여와 로컬거버넌스」, 『한국정책과학학회보』, 한국정책과학학회 10(2), 2006.

34) 김대석, 「지역사회 사회적 자본이 정치참여에 미치는 영향에 관한 연구」, 대전대학교 대학원 박사학위논문, 2013.

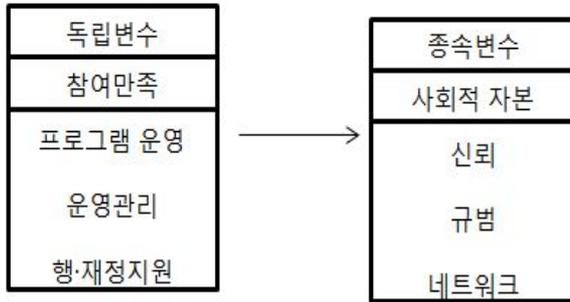
구에서는 2007년 7월 기초자치단체 폐지 이후 주민들이 가장 접근하기 쉬운 주민자치센터 참여를 통해 지역공동체 형성의 중요한 부분이라 할 수 있는 사회적 자본과의 인과관계를 검증해 봄으로써 제주지역에 큰 의의가 있다고 보여 진다.

Ⅲ. 연구설계

1. 연구모형

본 연구의 모형은 문헌연구를 바탕으로 사회·경제적 특성 변수로 성별, 연령, 학력, 소득, 거주기간을 선정하였으며, 독립변수로는 주민자치센터 참여 만족도 부문의 프로그램 운영부문, 운영관리 부문, 행·재정적 지원 부문을 선정하였다. 종속변수로는 사회적 자본의 구성요소인 신뢰, 규범, 네트워크를 선정하였다.

분석방법으로는 수집된 자료를 SPSS win 12.0 프로그램을 이용하였으며, 자료분석은 빈도분석, 신뢰도분석, t-test, ANOVA분석, 회귀분석을 실시하였다. 구체적으로 연구대상의 일반적 특성을 알아보기 위해 빈도분석을 사용하였고, 척도의 신뢰도 검증을 위해 Cronbach's α 값을 산출하였다. 그리고 연구대상의 응답자 특성에 따라 주민자치센터 참여 만족도에 차이가 있는지를 알아보기 위해 t-test, ANOVA분석을 실시하였다. 마지막으로 주민자치센터 참여 만족이 사회적 자본(신뢰, 규범, 네트워크)에 미치는 영향을 분석하기 위해 회귀분석을 실시하였다. 본 연구의 모형은 다음과 같다.



<그림 1> 연구모형

본 연구의 연구가설은 다음과 같다.

1. 응답자 특성에 따른 주민자치센터 참여 만족도 인식 차이가 있을 것이다.
2. 주민자치센터 참여 만족도가 사회적 자본에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
 - 1) 주민자치센터 참여 만족도가 신뢰에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
 - 2) 주민자치센터 참여 만족도가 규범에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.
 - 3) 주민자치센터 참여 만족도가 네트워크에 정(+)의 영향을 미칠 것이다.

2. 설문 구성

본 연구의 목적은 주민자치센터 참여만족도가 사회적 자본에 미치는 영향 관계를 살펴보는 것이다. 따라서 독립변수와 종속변수의 설문구성은 다음과 같다

독립변수인 주민자치센터 참여만족도의 경우 프로그램운영 부문, 주민자치센터 운영관리부문, 행·재정적 지원 부문으로 구성하였으며, 프로그램 운영 4문항, 운영관리 3문항, 행·재정적 지원 5문항으로 구성하였다.

종속변수인 사회적 자본의 경우 신뢰, 규범, 네트워크로 구성하였으며, 신뢰 5문항, 규범 5문항, 네트워크 8문항으로 구성하였다

측정척도는 ‘전혀 그렇지 않다’, ‘그렇지 않다’, ‘보통이다’, ‘그렇다’, ‘매우 그렇다’로 Likert 5점 척도를 사용하였다.

<표 2> 설문지 구성

변수	측정지표	문항내용	문항번호	Cronbach's a	
독립 변수	프로그램 운영	주민요구의 반영정도	1	.648	
		지역사회 특성의 반영정도	2		
		프로그램 내용과 질	3		
		프로그램 시간대 탄력적 운영	4		
	운영관리	주민자치위원회 구성과 운영	지역사회계획 수립 및 추진	5	.817
			운영성과의 피드백	6	
			예산지원 정도	7	
	행·재정적 지원	담당공무원 업무 적극성	물품 및 장비 지원 정도	8	.819
			단체장 및 기관장의 관심도	9	
			단체장 및 기관장의 관심도	10	
			자원봉사자 활동에 대한 만족도	11	
			자원봉사자 활동에 대한 만족도	12	
중속 변수	신뢰	나는 우리 동네 이웃을 신뢰한다	13	.833	
		나는 친척 및 친구를 신뢰한다	14		
		다른 동네에 비해 살기 좋은 곳이다	15		
		나는 우리 동네에 만족한다	16		
		나는 우리 동네에 자부심을 느낀다	17		
	규범	우리 동네 주민은 법을 잘 지킨다	우리 동네에서는 출신지역에 따라 차별을 하지 않는다	18	.752
			우리 동네에서는 다양한 집단의 의견을 존중한다	19	
			우리 동네 주민들은 지역문제 해결에 적극적이다	20	
			우리 동네 주민은 특정집단 및 개인에 의해 좌우되지 않는다	21	
			우리 동네 주민은 특정집단 및 개인에 의해 좌우되지 않는다	22	
네트워크	평소 사심없이 방문할 수 있는 이웃이 있다	이웃과 살림도구 등을 서로 빌려 쓴다	23	.782	
		근무시간 외 근무	24		
		아이돌보기나 어려움이 있을 때 서로 도움을 주고 받는다	25		
		이웃과 명정선물이나 경조사 부조를 주고받는다	26		
		가족행사에 이웃을 초대한다	27		
		걱정거리가 생겼을 때 조언을 구할 이웃이 있다	28		
		등산, 낚시 등 같이 다닐 이웃이 있다	29		
		등산, 낚시 등 같이 다닐 이웃이 있다	30		

본 연구의 표본은 제주시 동지역, 제주시 읍면지역, 서귀포시 동지역, 서귀포시 읍면지역으로 선정하였으며, 제주시 동지역 120부, 제주시 읍

면지역 100부, 서귀포시 동지역 100부, 서귀포시 읍면지역 100부로 총 420부를 배포 하였으며, 회수된 설문지는 405부 중 불성실한 설문을 22부를 제외한 383부를 분석에 사용하였다.

측정도구의 신뢰도를 측정하는 Cronbach's $\alpha^{35)}$ 값은 프로그램 운영 =.648, 운영관리=.817, 행·재정적 지원= .819으로 분석되었고, 사회적 자본의 구성요인인 신뢰=.833, 규범=.752, 네트워크=.782로 분석되었다.

IV. 실증분석

1. 표본의 특성

본 연구의 설문에 응답한 대상자들의 특성을 살펴보면 전체 응답자 383명 중 성별특성 부문은 남성 49.1%(188명), 여성 50.9%(195명)로 응답되었으며, 연령 특성 부문은 30대 27.2%(104명), 40대 28.2%(108명), 50대 37.6%(144명), 60대 이상 7%(27명)로 응답되었다.

소득 특성 부문은 100만원 미만 18%(69명), 101~200만원 미만 26.9%(103명), 201~300만원 미만 32.6%(125명), 301~400만원 미만 14.1%(54명), 401~500만원 미만 5.2%(20명), 500만원 이상 3.1%(12명)로 응답되었다.

거주기간 특성 부문은 10년 이하 12%(46명), 11년~15년 이하 16.4%(63명), 16년~20년 이하 41%(157명), 21~25년 이하 20.1%(77명), 26~30년 이하 6.5%(25명), 30년 이상 3.9%(15명)로 응답되었다.

거주지역 특성 부문은 제주시 동지역 26.1%(100명), 제주시 읍면지역 26.1%(100명), 서귀포시 동지역 25.3%(97명), 서귀포시 읍면지역 22.5%(86명)로 응답되었다.

35) 일반적으로 Cronbach's α 값은 사회과학에서 0.60 이상이면 신뢰성이 있다고 보며, 전체(항목)를 하나의 척도로 종합하여 분석할 수 있다(노형진, 2005).

<표 3> 표본의 특성

구분		빈도(명)	비율(%)
성별	남성	188	49.1
	여성	195	50.9
연령	30대	104	27.2
	40대	108	28.2
	50대	144	37.6
	60대 이상	27	7.0
소득	100만원 미만	69	18.0
	101 - 200만원 미만	103	26.9
	201 - 300만원 미만	125	32.6
	301 - 400만원 미만	54	14.1
	401 - 500만원 미만	20	5.2
	500만원 이상	12	3.1
거주기간	10년 이하	46	12.0
	11 - 15년 이하	63	16.4
	16 - 20년 이하	157	41.0
	21 - 25년 이하	77	20.1
	26 - 30년 이하	25	6.5
	30년 이상	15	3.9
거주지역	제주시 동지역	100	26.1
	제주시 읍면지역	100	26.1
	서귀포시 동지역	97	25.3
	서귀포시 읍면지역	86	22.5
합계		383	100.0

2. 응답자 특성에 따른 주민자치센터 참여 만족도 인식 차이

응답자의 특성에 따른 주민자치센터 참여 만족도에 차이가 있는지 살펴본 결과 다음과 같다.

성별에 따른 주민자치센터 참여 만족도 차이를 살펴보면 프로그램 운영(p=.235), 운영관리(p=.028), 행·재정적 지원(p=.004)으로 행·재정적 지원 부문은 a=0.01 유의수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 프로그램 운영 부문은 a=0.05 유의수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 반면에 운영관리 부문은 통계적으

로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

연령에 따른 주민자치센터 참여 만족도 차이를 살펴보면 프로그램 운영(p=.674), 운영관리(p=.588), 행·재정적 지원(p=.399)으로 모두 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

소득에 따른 주민자치센터 참여 만족도 차이를 살펴보면 프로그램 운영(p=.547), 운영관리(p=.008), 행·재정적 지원(p=.145)으로 운영관리 부문은 a=0.01 유의수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났다. 반면에 프로그램 운영, 행·재정적 부문은 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

거주기간에 따른 주민자치센터 참여 만족도 차이를 살펴보면 프로그램 운영(p=.025), 운영관리(p=.198), 행·재정적 지원(p=.052)으로 프로그램 운영 부문은 a=0.05 유의수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 반면에 행·재정적 지원 부문과 운영관리 부문은 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

거주지역에 따른 주민자치센터 참여 만족도 차이를 살펴보면 프로그램 운영(p=.108), 운영관리(p=.084), 행·재정적 지원(p=.008)으로 행·재정적 지원 부문은 a=0.01 유의수준에서 통계적으로 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 프로그램 운영 부문과 운영관리 부문은 통계적으로 유의한 차이가 없는 것으로 나타났다.

<표 4> 응답자 특성이 주민자치센터 참여 만족도에 따른 인식 차이(N=383)

구분	집단	N	평균			표준편차			T/F값			p값		
			프로그램 운영	운영관리	행 재정 지원	프로그램 운영	운영관리	행 재정 지원	프로그램 운영	운영관리	행 재정 지원	프로그램 운영	운영관리	행 재정 지원
성별	남성	188	2.66	2.89	2.93	.65	.64	.62	1.416	5.026	8.287	.235	.026	.004
	여성	195	2.69	2.91	2.96	.57	.54	.48						
연령	30대	104	2.63	2.88	2.87	.36	.58	.56	.513	.645	.987	.674	.586	.399
	40대	108	2.67	2.87	2.96	.66	.62	.57						
	50대	144	2.72	2.96	2.99	.58	.58	.55						
	60대 이상	27	2.63	2.85	2.93	.46	.54	.44						
소득	100만원 미만	69	2.62	3.00	2.97	.55	.53	.48	.805	3.180	1.162	.547	.008	.145
	101~	103	2.62	2.75	2.86	.61	.59	.57						

구분	집단	N	평균			표준편차			TF값			p값			
			프로 그램 운영	운영 관리	행 재정 지원										
	200만원 미만														
	201~ 300만원 미만	125	2.69	2.96	2.94	.64	.60	.56							
	301~ 400만원 미만	54	2.71	2.93	2.96	.50	.57	.58							
	401~ 500만원 미만	20	2.88	3.23	3.21	.88	.62	.61							
	500만원 이상	12	2.75	3.08	3.11	.64	.51	.50							
	거주 기간	10년 이하	46	2.44	2.88	2.97	.65	.52	.49	2.597	1.471	2.218	.025	.198	.052
11~15년 이하		63	2.66	2.89	3.00	.57	.57	.50							
16~20년 이하		157	2.65	2.85	2.84	.62	.62	.61							
21~25년 이하		77	2.83	3.06	3.09	.60	.56	.48							
26~30년 이하		25	2.79	2.89	2.96	.56	.59	.51							
30년 이상		15	2.68	2.84	2.97	.57	.58	.58							
거주 지역	제주시 동지역	100	2.79	2.98	3.09	.62	.58	.54	2.040	2.235	4.217	.108	.084	.006	
	제주시 읍면지역	100	2.59	2.81	2.84	.62	.60	.55							
	서귀포시 동지역	97	2.62	2.98	2.99	.65	.52	.59							
	서귀포시 읍면지역	86	2.71	2.84	2.86	.53	.64	.51							

3. 주민자치센터 참여 만족도가 사회적 자본에 미치는 영향

주민자치센터 참여 만족도가 사회적 자본에 미치는 영향관계를 알아 보기 위해 사회적 자본의 구성요소인 신뢰, 규범, 네트워크로 구분하여 제시하였다.

1) 주민자치센터 참여 만족이 신뢰에 미치는 영향

주민자치센터 참여 만족이 신뢰에 미치는 영향력을 살펴본 결과 다음과 같다. 신뢰를 종속변수로 하고 프로그램 운영, 운영관리, 행·재정지원을 독립변수로 하여 회귀분석을 실시한 결과 주민자치센터 참여 만족에 따른 신뢰의 정도를 예측하는 회귀모형의 설명력은 41.6%이며, 통계적으로 유의한 모델($F=91.733$, $p<.001$)인 것으로 나타났다. 신뢰에 영향을 미치는 독립변수는 프로그램 운영 부문, 행·재정지원 부문이 $a=0.001$ 수준에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

즉, 주민자치센터 참여 만족에 프로그램 운영 부문, 행·재정지원 부문으로 인식할 때 신뢰에 정(+의 영향을 미치는 것으로 해석할 수 있다. 이는 참여하는 주민의 특성에 맞는 프로그램 개설과 운영, 그리고 이에 대한 예산지원 및 관계공무원의 적극성에 따른 만족도가 주민간의 신뢰형성에 긍정적인 영향을 미친다고 볼 수 있다.

<표 5> 주민자치센터 참여 만족이 신뢰에 미치는 영향

종속변수	모형 신뢰	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률 (p값)
		B	표준오차	베타		
독립변수	(상수)	.577	.147		3.927	.000***
	프로그램운영	.294	.050	.278	5.832	.000***
	운영관리	.074	.066	.068	1.119	.264
	행재정지원	.466	.072	.398	6.484	.000***

R= .649, R2= .421, 수정된 R2= .416, F= 91.733, P= .000***

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

2) 주민자치센터 참여 만족이 규범에 미치는 영향

주민자치센터 참여 만족이 규범에 미치는 영향력을 살펴본 결과 다음과 같다. 규범을 종속변수로 하고 프로그램 운영, 운영관리, 행·재정지원을 독립변수로 하여 회귀분석을 실시한 결과 주민자치센터 참여 만족에 따른 신뢰의 정도를 예측하는 회귀모형의 설명력은 25.0%이며, 통계적으로 유의한 모델($F=43.404$, $p<.001$)인 것으로 나타났다. 규범에 영향을 미치는 독립변수는 행·재정지원 부문이 $a=0.001$ 수준에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

즉, 주민자치센터 참여 만족에 행·재정지원 부문으로 인식할 때 규범

에 정(+의 영향을 미치는 것으로 해석 할 수 있다.

이는 행재정적 지원에 있어 예산지원, 물품지원 등의 공정한 투명성이 지역주민간 공유된 규범에 긍정적인 영향을 미친다고 볼 수 있다.

<표 6> 주민자치센터 참여 만족이 규범에 미치는 영향

종속변수	모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률 (p값)
		B	표준오차	베타		
독립변수	(상수)	.417	.207		2.014	.000***
	프로그램운영	.110	.071	.084	1.549	.122
	운영관리	.123	.094	.090	1.310	.191
	행재정지원	.556	.101	.383	5.495	.000***

R= .506, R2= .256, 수정된 R2= .250, F= 43.404, P= .000***

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

3) 주민자치센터 참여 만족이 네트워크에 미치는 영향

주민자치센터 참여 만족이 네트워크에 미치는 영향력을 살펴본 결과 다음과 같다. 네트워크를 종속변수로 하고 프로그램 운영, 운영관리, 행·재정지원을 독립변수로 하여 회귀분석을 실시한 결과 주민자치센터 참여 만족에 따른 신뢰의 정도를 예측하는 회귀모형의 설명력은 47.0%이며, 통계적으로 유의한 모델(F=114.086, p<.001)인 것으로 나타났다. 네트워크에 영향을 미치는 독립변수는 프로그램 운영 부문, 행·재정지원 부문이 a=0.001 수준에서 통계적으로 유의한 것으로 나타났다.

<표 7> 주민자치센터 참여 만족이 네트워크에 미치는 영향

종속변수	모형	비표준화 계수		표준화 계수	t	유의확률 (p값)
		B	표준오차	베타		
독립변수	(상수)	.934	.099		9.386	.000***
	프로그램운영	.173	.034	.229	5.061	.000***
	운영관리	.066	.045	.085	1.472	.142
	행재정지원	.388	.049	.467	7.985	.000***

R= .689, R2= .475, 수정된 R2= .470, F= 114.086, P= .000***

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

즉, 주민자치센터 참여 만족에 프로그램 운영 부문, 행·재정지원 부문으로 인식할 때 네트워크에 정(+의 영향을 미치는 것으로 해석 할 수 있다. 이는 참여하는 주민의 특성에 맞는 프로그램 개설과 운영, 그리고

이에 대한 예산지원 및 관계공무원의 적극성에 따른 만족도가 주민간의 네트워크 형성에 긍정적인 영향을 미친다고 볼 수 있다. 이는 주민간의 서로 도움이 되는 프로그램 개설 요청, 필요한 물품등에 대해 논의하는 과정이 주민간의 정보공유에 긍정적인 요인으로 보여진다.

V. 결론 및 제언

본 연구는 제주특별자치도에 거주하는 주민을 대상으로 주민자치센터 참여 만족이 사회적 자본에 미치는 영향 관계를 알아보고자 하였다.

지방자치가 활성화 되고 주민자치센터의 설치는 단순히 읍·면·동 기능전환 이라는 지방행정개혁을 위한 구조조정의 수단을 넘어서서 지금 까지 지방행정의 관리 지향적인 조직구조에 있어 변화를 뜻하며, 주민과 가장 가까운 수준에서 참여자치 이상의 실현과 지역공동체 형성의 중요한 기회이자 계기가 될 수 있다고 하겠다.

제주지역은 2006년 7월 1일 특별자치도 출범으로 지역의 경쟁력과 지역주민의 공동체 형성, 자발적 참여 및 지역 문제를 스스로 해결할 역량이 더욱 강조되어지고 있다. 최근 들어 지역사회의 역량을 나타내는 중요한 개념으로 등장하고 있는 것이 사회적 자본(social capital)이다. 사회적 자본은 상호이익을 도모하기 위한 조정과 행동을 용이하게 해주는 사회적 신뢰, 규범, 네트워크와 같은 사회조직의 특징과 관련이 크다. 주민들의 사회조직 참여는 협조와 협동의 습관 및 공정 정신을 구성원들에게 고취시키며, 참여에 있어서 참여자는 비참여자에 비해 자신을 보다 능력 있는 주민으로 규정하며 정치에 대하여 보다 적극적인 참여와 높은 관심으로 보다 많은 정보와 지식을 갖고 있고, 민주적인 사회규범을 지지한다고 볼 수 있다. 따라서 본 연구는 주민자치센터 참여 만족이 사회적 자본에 미치는 영향 관계를 살펴보면 사회적 자본 증진방안을 모색하는 것이 연구의 목적이다.

연구결과에 기초하여 볼 때 주민자치센터 참여가 지역 사회적 자본에 긍정적인 영향을 미치는 것을 알 수 있으며, 사회적 자본 증진방안으로

는 첫째, 주민센터, 주민자치위원회가 상호 공지화적 관계에 있다는 것을 인지하고 행정환경에서 지역사회 구성원들이 정치적인 역량의 동원, 정치적 책무성의 제도와 변화에 적응성을 확보해야 한다. 사회적 네트워크 및 자발적 결사체를 통한 시민사회의 지지와 참여의 동원이 무엇보다 중요하다 할 것이다.

둘째, 공식적인 규범과 규칙에 대한 신뢰이다. 사회적인 규범이 존재하는 것은 한 사회가 제대로 구축되고 지속되게 하기 위해 서로의 영역에 대한 일정한 규칙을 인정하면서 더불어 사는 사회를 구축하기 위해 반드시 전제되어야 한다.

셋째, 지역주민의 사회참여 증진 방안이 필요하다. 사회적 자본에 대한 구성요소의 중요성을 모두 인지하고 있더라도 실제 행동적으로 참여가 이루어지지 않는다면 사회적 자본은 존립할 수 없게 된다. 따라서 지역주민이 지역사회의 일부분임을 느끼고 지역에 대한 자부심을 느끼는 지역주민 스스로의 자발적 참여가 필요하다.

특히 제주특별자치도의 경우 행정체제개편으로 기초자치단체가 폐지됨에 따라 주민자치센터의 역할이 더욱 강조되고 있다. 이는 과거에 비해 행정기관과의 접근성이 떨어지는 것으로 나타나며, 지방자치제 실시 이후 지역문제에 대해 지역주민 스스로가 지역문제를 찾아내고 해결해 나가는 과정이 주민자치라고 할 수 있다.

또한 주민자치센터를 통한 지역주민들의 자발적 참여로 인해 지역사회적 자본이 높아진다면 작게는 주민통합 크게는 지역통합 등의 긍정적 효과를 기대할 수 있다.

본 연구의 한계점으로는 거주지역을 4개 권역으로 구분하였다. 따라서 향후 43개 읍·면·동 지역을 대상으로 주민자치센터 참여 만족과 지역 사회적 자본에 대한 좀 더 정교한 연구가 필요하다고 볼 수 있다.

참고문헌

- 강기윤, 「주민자치센터 활성화 방안에 관한 연구」, 중앙대학교 행정대학원 석사 학위논문, 2005.
- 김대석, 「지역사회 사회적 자본이 정치참여에 미치는 영향에 관한 연구」, 대전대학교 대학원 박사학위논문, 2013.
- 김일태, 「주민자치센터 활성화를 통한 자치역량 제고방안」, 『도시행정학보』, 16(3), 한국도시행정학회, 2003.
- 김창학, 「지역의 사회자본 증진을 위한 지역사회참여 활성화 방안 연구 - 익산지역을 중심으로」, 원광대학교 대학원, 박사학위논문, 2010.
- 김필두, 「읍면동 기능전환에 따른 주민자치센터 도입 방안에 관한 연구」, 한국지방행정연구원 연구보고서 316호, 1998.
- 김환철, 「주민자치센터 활성화 방안에 관한 연구 - 의정부시를 중심으로」, 『지방행정연구』, 18(3), 한국지방행정연구원, 2004.
- 박순미, 「조직의 사회적 자본이 새로운 지적자본 창출에 미치는 영향」 『인적자원개발 연구』, 2(1), 한국인적자원개발학회, 2005.
- 박희봉, 「시민참여와 로컬거버넌스」, 『한국정책과학학회보』, 10(2), 한국정책과학회, 2006.
- 박희봉·강제상·김상묵, 「조직내 사회자본과 지적자본의 형성 및 조직성과 관리에 대한 효과」, 『한국행정연구』, 12(1), 한국행정연구원, 2003.
- 박희선, 「주민자치센터의 위상과 기능」. 『도시와 빈곤』, 45, 한국도시연구소, 2000.
- 백명자, 「사회자본의 영향요인 분석 - 시민단체 참여를 중심으로」, 대전대학교 대학원, 박사학위논문, 2006.
- 백명자, 「사회자본의 영향요인에 관한 연구」. 『한국비교정부학보』, 11(1), 한국비교정부학회, 2007.
- 송건섭, 「지역사회참여와 사회자본의 시민접촉에 미치는 영향에 관한 연구」, 『한국사회와 행정연구』, 20(1), 서울행정학회, 2009.
- 심익섭, 「주민자치센터의 운영 활성화 방안」, 『한국지방자치학보』, 14(2), 한국지방자치학회, 2002.
- 안용식, 『지방행정론』, 서울: 대영문화사, 2000.
- 양덕순, 「제주특별자치도시대의 공무원 역량강화에 대한 제언」. 『제주발전연구』,

- 10, 제주발전연구원, 2006.
- 윤두섭·오승은. 「사회적 자본이 지방정부 외부역량에 미치는 영향: 성남시 사례를 중심으로.」, 『행정논총』, 45(1), 서울대학교 한국행정연구소, 2007.
- 윤민재, 「신뢰와 사회자본에 대한 사회적 이해」, 『신뢰연구』, 한림과학원, 14(1), 2004.
- 이희태, 「지방정부의 경쟁력 강화를 위한 사회적 자본 확충전략」, 『지방정부연구』, 16(3), 한국지방정부학회, 2012.
- 정세욱, 『지방행정학』, 서울: 법문사, 1992.
- 최근열, 「주민자치센터의 활성화 방안 - 대구광역시 북구를 중심으로」, 서울대학교 행정대학원 석사학위논문, 2003.
- 최기조. 「사회적 자본이 지역발전에 기여하는 역할에 관한 연구」, 고려대학교 대학원 박사학위논문. 2009.
- 하성규·박기덕. 「사회적 자본의 영향요인과 주거공동체 활성화」. 『한국지방자치연구』, 12(4), 대한지방자치학회, 2011.
- 한국지방행정체제개편추진위원회, 「읍면동 주민자치회 모델개발 연구」, 연구보고서, 2011.
- 한상미, 「비영리 사회복지조직 구성원의 사회적 자본 유형」, 『한국비영리학회』, 학술대회 자료집, 2007.
- Coleman, James S. Social Capital in the Creation of Human Capital. *American Journal of Sociology*, vol.94, 1988.
- Fukuyama, Francis. *Trust: The Social Virtues and the Creation of Prosperity*. New York: The Free Press, 1995.
- Lin, Nan, *Social Capital: A Theory of Social Structure and Action*. Cambridge: Contemporary Sociology, 2000.
- O'Reilly. C. "Corporations, Culture, and Commitment: Motivation and Social Control in Organization." *California Management Review*, 31(4), 1989.
- Portes, A. "Social Capital : Its Origins and Applications in Modern Sociology." *Annual Review of Sociology*. vol.24, 1988.
- Poter, L. W, Steers, R. M, Mowday, R. T. & Boulian, P.V. Organization Commitment, Job Satisfaction and Turnover among Psychiatric Technician, *Journal of Applied Psychology*, Vol. 59, 1974.
- Putnam. Robert D, *Making Democracy Work -civic traditions in modern Italy*. New

Jersey: Princeton University Press, 1993.

Abstract

A study on the influence of satisfaction of
community center participation on
local social capital
- focusing on Jeju Special Self - Governing Province -

Yun, Won - Soo* · Yang, Duck - Soon**

The objective of this study is to take a look at the effects of participation satisfaction in community centers on local social capital with focus on Jeju Special Self - Governing Province. With the establishment of Jeju as a Special Self - Governing Province on July 1, 2007, there is increasing emphasis on local competitiveness, creation of communities, voluntary participation and the ability to solve local problems without the help of others. Recently, social capital has risen as an important facet of a local society. For the purpose of the study, a survey was conducted on 383 residents of Jeju, and the collected data was analyzed using frequency analysis, reliability analysis, t - test, ANOVA, and regression analysis through the use of the SPSS Win 12.0 Program. Through examining the effects of participation satisfaction in community centers on trust, it was found that the individual variable that had an influence that was statistically significant was program management and administrative - financial support with $\alpha=0.001$ influence on trust. Through examining the effects of participation satisfaction in community centers on standards, it was found

* Part - time Lecturer, Dept. of Public Administration Jeju National University

** Professor, Dept. of Public Administration Jeju National University

that the individual variable that had an influence that was statistically significant was administrative-financial support with $\alpha=0.001$ influence on standards. Through examining the effects of participation satisfaction in community centers on networks, it was found that the individual variable that had an influence that was statistically significant was administrative-financial support with $\alpha=0.001$ influence on networks. From these results, it is apparent that participation in community centers has an effect on local social capital, and ways to increase social capital are suggested as follow. First, the foundation of community service centers, commission of self-government, local citizen cooperative governors. Second, build of trust regarding official standards and regulations. Third, measures to increase social participation by local citizens.

Key Words: Community Centers, Trust, Standards, Network

교신 : 양덕순 690-756 제주특별자치도 제주시 제주대학교 102
제주대학교 사회과학대학 행정학과
(E-mail : yds0017@jejunu.ac.kr.)

논문투고일 2013. 12. 31.

심사완료일 2014. 01. 28.

게재확정일 2014. 01. 31.