



저작자표시-비영리-변경금지 2.0 대한민국

이용자는 아래의 조건을 따르는 경우에 한하여 자유롭게

- 이 저작물을 복제, 배포, 전송, 전시, 공연 및 방송할 수 있습니다.

다음과 같은 조건을 따라야 합니다:



저작자표시. 귀하는 원저작자를 표시하여야 합니다.



비영리. 귀하는 이 저작물을 영리 목적으로 이용할 수 없습니다.



변경금지. 귀하는 이 저작물을 개작, 변형 또는 가공할 수 없습니다.

- 귀하는, 이 저작물의 재이용이나 배포의 경우, 이 저작물에 적용된 이용허락조건을 명확하게 나타내어야 합니다.
- 저작권자로부터 별도의 허가를 받으면 이러한 조건들은 적용되지 않습니다.

저작권법에 따른 이용자의 권리는 위의 내용에 의하여 영향을 받지 않습니다.

이것은 [이용허락규약\(Legal Code\)](#)을 이해하기 쉽게 요약한 것입니다.

[Disclaimer](#)

석사학위논문

지속가능한 발전을 위한 제주도시정책 평가연구



제주대학교 행정대학원

행정학과 지방자치전공

이 경 훈

2019년 8월

An Evaluation study on Jeju Urban Policy for Sustainable Development

Kyeong-Hun Lee

(Supervised by Professor Kyung-Su Hwang)

A thesis submitted in partial fulfillment of the requirement
for the degree of Master of Social Science



2019. 8.

This thesis has been examined and approved.

Department of Public Administration
GRADUATE SCHOOL OF PUBLIC ADMINISTRATION
JEJU NATIONAL UNIVERSITY


지속가능한 발전을 위한 제주시정책 평가연구

지도교수 황 경 수


이 경 훈

이 논문을 행정학 석사학위 논문으로 제출함


2019년 8월

 제주대학교 중앙도서관
이경훈의 행정학 석사학위 논문을 인준함

심 사 위 원 장

강 영 훈 

위 원

박 병 우 

위 원

황 경 수 

제주대학교 행정대학원

2019년 8월

목 차

I. 서론	1
1. 연구의 목적	1
2. 연구의 방법	3
II. 관련 이론 및 선행연구	6
1. 지속가능한 발전	6
1) 지속가능발전목표의 의미	6
2) 지속가능한 도시발전의 의미	7
3) 우리나라의 지속가능발전목표	8
(1) 도시의 지속가능성 및 생활인프라 평가	12
(2) 부산광역시와 인천광역시의 도시지속가능성 목표	15
2. 도시정책의 평가요소	18
1) 법·규정·지침을 통한 평가요소 찾기	18
2) 학자 및 문헌을 통한 평가요소 찾기	25
3) 도시정책의 평가요소 도출	27
4) 지속가능발전목표(SDGs)를 통한 평가요소 찾기	32
3. 분석의 틀	36
III. 설문조사 분석	38
1. 조사의 개요	38
2. 설문조사지 설계	39
3. 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가요소 분석	47
4. 합의 및 해석	66
1) 설문조사 결과 평균비교	66
2) 도시정책요소 평가 설문결과 해석	69
3) 도시정책요소 중요도 설문결과 해석	70
4) 동지역, 읍면지역, 계획도시 유의한 요소의 해석	70
IV. 정책제언	77
1. 환경 부문	79
2. 문화 부문	80
3. 기반시설 부문	82
4. 안전 및 복지 부문	83

V. 결론	86
1. 연구의 요약	86
2. 연구의 한계 및 향후 과제	92
참고문헌	93



표 목 차

<표 1> 도시정책 평가요소를 찾기 위해 활용한 자료	3
<표 2> 우리나라의 지속가능발전 추진 개요	9
<표 3> UN의 SDGs와 우리나라의 K-SDGS의 목표	10
<표 4> 도시의 지속가능성 및 생활인프라 평가지표	12
<표 5> 부산광역시의 도시지속가능성 목표	15
<표 6> 인천광역시의 도시지속가능성 목표	17
<표 7> 「도시·군기본계획수립지침」 기초조사 세부항목 및 조사내용	19
<표 8> 관련법에서 도시정책평가 요소 도출	27
<표 9> 학자 및 문헌에서 도시정책평가 요소 도출	29
<표 10> 도시정책평가 요소의 공통점 도출	31
<표 11> 도시정책요소로 활용할 수 있는 지속가능발전목표 세부목표	33
<표 12> 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가요소	35
<표 13> 지속가능도시정책 요소의 반영 여부에 대한 설문조사지 설계표 ·	39
<표 14> 지속가능도시정책 요소의 중요도에 대한 설문조사지 설계표	44
<표 15> 응답자의 인구통계학적 특성	47
<표 16> 연령에 따른 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가	48
<표 17> 거주지역에 따른 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가	49
<표 18> 거주지역에 따른 설문지 문항 I-1 분석	50
<표 19> 거주지역에 따른 설문지 문항 I-6 분석	51
<표 20> 거주지역에 따른 설문지 문항 I-12 분석	51
<표 21> 거주지역에 따른 설문지 문항 I-16 분석	52
<표 22> 거주지역에 따른 설문지 문항 I-18 분석	52
<표 23> 직업에 따른 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가	53
<표 24> 학력에 따른 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가	54
<표 25> 학력에 따른 설문지 문항 I-2 분석	55
<표 26> 학력에 따른 설문지 문항 I-15 분석	55

<표 27> 연령에 따른 도시정책 평가요소의 중요도 분석	56
<표 28> 연령에 따른 설문지 문항 II-11 분석	57
<표 29> 연령에 따른 설문지 문항 II-16 분석	57
<표 30> 거주 지역에 따른 도시정책 평가요소의 중요도 분석	58
<표 31> 거주 지역에 따른 설문지 문항 II-10 분석	59
<표 32> 거주 지역에 따른 설문지 문항 II-14 분석	59
<표 33> 직업에 따른 도시정책 평가요소의 중요도 분석	60
<표 34> 직업에 따른 설문지 문항 II-1 분석	61
<표 35> 직업에 따른 설문지 문항 II-2 분석	61
<표 36> 학력에 따른 도시정책 평가요소의 중요도 분석	62
<표 37> 학력에 따른 설문지 문항 II-17 분석	63
<표 38> 학력에 따른 설문지 문항 II-20 분석	64
<표 39> 설문조사 문항 I (도시정책요소 평가)의 유의한 요소	64
<표 40> 설문조사 문항 II (도시정책요소 중요도)의 유의한 요소	65
<표 41> 도시정책요소 평가 및 중요도 평균 비교	67
<표 42> 도시정책요소 평가 및 중요도 평균 순위	68
<표 43> 동지역, 읍면지역, 계획도시의 설문 결과 중 유의한 요소	71
<표 44> 세계 각국의 스마트시티 추진 상황	75
<표 45> 지속가능한 발전을 위한 제주도시정책 요소 중 의미있는 요소 목록	77

그림 목 차

<그림 1> 연구의 방법	5
<그림 2> 분석의 틀	37
<그림 3> 설문조사지 앞면	45
<그림 4> 설문조사지 뒷면	46



제주대학교 중앙도서관
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

지속가능한 발전을 위한 제주도시정책 평가연구

지도교수 황경수

제주대학교 행정대학원 행정학과 지방자치전공

본 연구의 목적은 제주도의 지속가능한 발전을 위한 도시정책 방향을 제시하는데 있으며 이를 위해 제주도시정책 평가요소를 설정하고 설문 조사를 실시하여 제주도 동지역, 읍면지역, 계획도시에 살고 있는 거주민들이 생각하는 도시정책에 대한 가치를 분석하였다. 새로운 도시가 개발되거나 기존의 도시들이 성장과정을 거치면서 환경은 오염되고 인구과잉에 따른 쓰레기, 주택, 상하수도, 교통 등 문제들이 나타나고 있다. UN에서는 경제발전과 환경보호가 함께 공존하는 지속가능발전목표(SDGs)를 발표하고 전 세계가 이 약속을 이행하기 위하여 노력하고 있다. 우리나라도 이에 동참하기 위한 국가지속가능발전목표(K-SDGs)를 만들었으며 지방자치단체들도 지역의 특성에 맞는 지속가능한 목표를 세워 실천하고 있다. 그러나 제주도는 지속가능한 발전을 위한 구체적인 목표가 없는 상황이다. 또한 국·내외 자본들의 투자로 이미 많은 개발사업이 이루어졌으며, 갑작스러운 인구증가로 사회 및 환경적 문제가 나타나고 있다. 그러므로 발전과 환경보호의 공존을 위하여 지속가능한 발전을 위한 목표와 그에 맞는 도시정책이 필요하다.

지속가능한 발전을 위한 도시정책의 평가요소를 설정하기 위하여 법·조례·학자들의 주장을 조사하고 분석하여 공통요인을 찾아내었으며 연구를 위하여 환경, 문화, 기반시설, 안전 및 복지의 4가지 평가요소를 설정하였다. 그리고 지속가능한 발전의 근간이 되는 지속가능발전목표(SDGs)에서 제시하는 17개 목표 및 169개의 세부목표를 환경, 문화, 기반시설, 안전 및 복지를 내포하고 있는 요소들

로 분류하였고, 4가지 부문별로 5개의 하위요소를 찾아냈다. 제주도민들이 추구하는 지속가능한 발전을 위한 도시정책 방향을 제시하기 위하여 총 20개의 요소들을 중심으로 설문조사를 실시하였다. 설문 조사 결과분석을 통해 거주지역, 연령, 직업, 학력 집단 간에서 유의한 요소가 갖는 의미를 살펴보았으며, 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가 및 평가요소의 상대적 중요도가 갖는 의미를 해석하였다. 특히 동지역, 읍면지역, 계획도시 집단 간에 나타나는 유의한 요소들의 원인을 찾아보았고 이를 정책제언에 반영하였다.

지속가능한 발전을 위해 제주도시정책에 반영해야 할 요소를 살펴보면 다음과 같다. 환경 부문에서 공원시설 조성, 환경오염 대비책, 쓰레기 처리이다. 문화 부문에서는 문화시설 조성, 평생학습지원 시설, 지역 문화축제 활성화이다. 기반시설 부문에서는 안정적인 주택 보급, 원활한 물 공급, 도시가스 공급, 인터넷 등 통신 시설이다. 안전 및 복지 부문은 재난 대비, 안전한 교통체계, 범죄예방, 공동협의체 구성이다.

선행연구를 통해 얻어낸 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가요소 20개는 법·조례·학자들의 주장과 UN의 지속가능발전목표(SDGs)를 분석하여 얻어낸 요소이므로 모두 의미가 있다. 특히 설문 조사 결과를 통하여 얻어낸 주요 도시정책요소들은 제주도민들의 가치가 반영되었기 때문에 이 논문이 제주형 지속가능발전목표를 제도적으로 수립하는데 기여할 것으로 기대한다.

주제어 : 지속가능한 도시정책, 지속가능발전목표, 도시정책 평가, 제주도시정책 요소

I. 서론

1. 연구의 목적

본 연구의 목적은 지속가능한 도시발전을 위하여 도시정책에 필요한 요소를 도출하고 제주도 동지역, 읍면지역, 계획도시에 살고 있는 거주민에게 설문 조사를 하여 제주도시정책을 평가하고 제주도의 지속가능한 발전을 위한 도시정책 방향을 제시하는데 있다. 과거의 우리나라 도시정책은 개발을 중심으로 이루어졌다. 최근까지도 지역의 균형발전을 목적으로 도시의 기반시설을 다지고 경제적 가치를 우선시하는 도시정책이 주를 이루었다. 제주도도 예외는 아니다. 국·내외 자본들의 투자로 이미 제주도 곳곳마다 개발사업이 이루어지고 있다. 개발과 발전은 환경과 직결되어 문제를 야기한다. 도시가 성장할수록 환경은 오염되고 인구과잉에 따른 쓰레기, 주택, 상하수도, 교통 등 변화에 따른 문제들이 나타난다. 이미 UN에서는 경제발전과 함께 환경보호가 함께 공존할 수 있는 지속가능발전 목표(SDGs)¹⁾를 발표했고 정부와 지방자치단체에서는 UN이 발표한 지속가능발전목표를 중심으로 정책을 제시하고 실천하는데 노력하고 있다. 하지만 제주도는 지속가능한 발전을 실천하기 위한 구체적인 목표가 없는 상황이다. 지속가능한 발전은 정책 및 목표의 설정으로만 이루어지는 것이 아니라, 도시를 구성하는 모든 요인들이 유기적으로 협력하고 직접적인 실천이 있어야 가능하다. 실천은 제주 도정과 함께 주민들이 함께 해나간다. 이러한 측면에서 제주도는 도시정책 설정에 앞서 본 연구를 통하여 도시 제주도민들의 필요를 파악할 수 있을 것이다. 또한 지속가능한 도시발전의 요소들을 UN이 발표한 지속가능발전목표와 현재 우리나라에서 활용되고 있는 도시정책요소를 종합하여 도출하였으므로 의미가 있다.

먼저 지속가능도시발전의 근간이 되는 ‘지속가능발전목표(SDGs)’에서 제시하는

1) sustainable development goals

17가지 목표 및 169개의 세부목표를 중심으로 도시정책과 관련된 요소를 도출하고자 한다. 지속가능발전목표에는 사회, 경제, 문화, 환경 등 여러 가지 요소들이 통합적으로 내포되어 있기에 도시정책 방향을 설정하기 위한 기준으로서 의미가 있다. 지속가능발전목표를 통해 찾아낸 요소들이 도시정책, 도시계획, 도시개발, 도시발전 등에서 제시하는 요소들과의 관계성을 찾기 위해 도시정책과 관련된 법률과 학자들의 연구를 통하여 공통점을 찾아내어 이를 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가요소로 삼고자 한다.

이렇게 도출된 평가요소를 제주도민들에게 제시하여 설문 조사를 하고자 한다. 설문 조사를 통하여 지속가능한 도시정책 평가요소에 대한 제주도민들의 필요를 파악한다. 본 연구에서의 설문 조사는 도시생활 인프라의 만족도 조사를 위한 것이 아닌, 지속가능한 도시정책 평가요소가 현재 제주시정책에 어떻게 반영되어 있고 어떠한 방향으로 나아갈지 연구하기 위함이다. 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가요소를 중심으로 제주도민들의 필요를 파악하고자 한다.

도시정책이 지속가능한 발전을 중심으로 나아가야 하는 이유는 지속가능성은 환경 보호에만 의미를 두는 것이 아니고 경제, 사회적 측면도 포함되기 때문이다.(Camagni et al., 1998) 환경과 개발에 관한 세계위원회의 보고서에도 지속가능성은 자원 이용, 투자 방향, 기술 개발, 제도 변화 등에서 현재의 요구뿐만 아니라 미래의 요구에 일치하도록 변화를 유도하는 과정임을 정의하며 이는 지속가능성이 환경 뿐만 아니라 사회, 경제적 범위도 포함함을 보여주고 있다.(김천권, 2004) 본 연구가 지속가능한 도시발전의 요소들을 찾아내고 제주도민들의 필요를 조사하여 제주시정책의 방향을 설정하고자 하는 이유이다.

이를 위하여 첫째, 법률, 제주특별자치도 조례, 학자들의 주장, 문헌을 분석하여 도시정책과 관련된 주요 평가요소들을 찾아내고자 한다. 제주도는 「제주특별자치도 설치 및 국제자유도시 조성을 위한 특별법」과 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」에 따라 「제주특별자치도 도시계획 조례」를 제정하였다. 조례를 통하여 도시관리계획과 지구단위계획을 수립하고 도시계획을 시행한다. 이러한 자료들과 더불어 현재 도시행정, 도시발전과 관련한 기본서와 학자들의 연구들을 조사하여 도시정책과 관련된 요소들을 조사한다. 특히 UN에서 발표한 지속가능발전목표(SDGs)에서 도시정책 관련 요소들을 찾아내어 이를 바탕으로 법률과

조례에서 제시하는 도시정책 관련 요소와 학자들과 문헌에서 제시하는 도시정책 평가요소와의 공통점을 찾아내어 유형화시키고자 한다.

둘째, 관련 이론 및 선행연구를 통하여 찾아낸 도시정책 평가요소를 바탕으로 설문 조사지를 설계하고 제주도민들에게 평가요소를 제시하여 그들이 가지고 있는 가치를 알아내기 위한 분석의 틀을 마련하고자 한다. 지속가능한 발전의 개념을 정리하고 제주도를 동지역, 읍면지역, 계획도시로 구분하여 각 지역의 주민들이 중요하게 생각하는 도시정책요소를 분석하며 각자 추구하는 요소들이 어떻게 다른지 비교한다.

셋째, 설문을 통해 찾아낸 주민들이 생각하는 도시정책 평가요소를 중심으로 제주 도시정책에 적용할 수 있는 방안을 마련하고자 한다.

마지막으로 논문의 결과를 통하여 도민들이 추구하는 가치를 파악하고 도시정책을 펼칠 때 우선시 되어야 할 요소를 도출하여 지속가능한 제주 도시정책을 시행하는데 제언하고자 한다.

2. 연구의 방법



본 연구의 방법은 2가지로 진행한다. 첫째, 문헌연구이다. 지속가능도시발전을 정의하고 법·규정·지침을 통하여 평가요소를 도출한다. 학자들의 주장과 문헌을 통하여 그리고 UN이 발표한 지속가능발전목표를 통하여 평가요소를 도출한다. 평가요소를 도출하기 위하여 활용된 자료는 <표 1>에서 제시한 바와 같다.

<표 1> 도시정책 평가요소를 찾기 위해 활용한 자료

구분	활용한 자료
법·규정·지침을 통한 평가요소 찾기	국토의 계획 및 이용에 관한 법률 도시개발법 도시·군 기본계획 수립지침 도시·군 계획시설의 결정·구조 및 설치기준에 관한 규칙

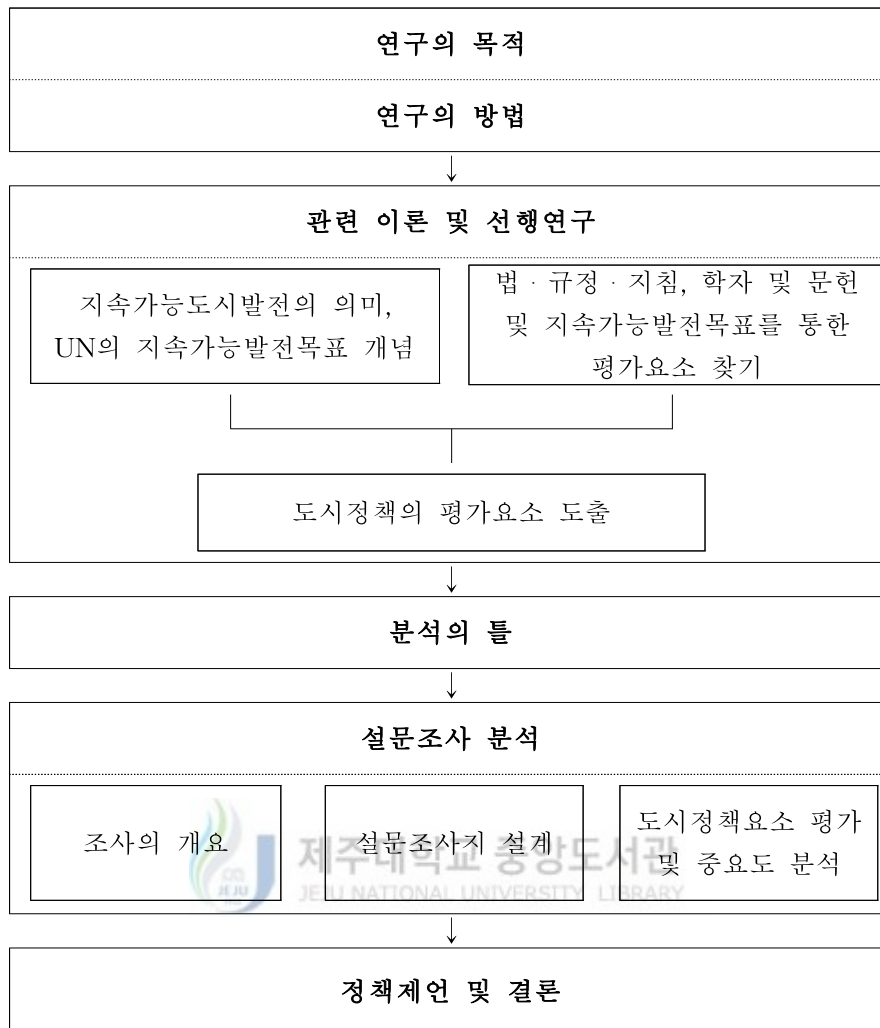
	도시재정비 촉진을 위한 특별법 및 시행령 제주특별자치도 도시재정비 촉진을 위한 조례 제주특별자치도 도시 및 주거환경정비 조례 제2차 제주국제자유도시 종합계획(2017.2.) 한국도시통계(2018, 행정안전부) 2025년 제주도 도시기본계획(2017.4.) 2025년 제주도 도시관리계획(2017.4.)
학자 및 문헌을 통한 평가요소 찾기	김귀곤, 생태도시계획론(대한교과서, 1993) 김천권, 도시개발과 정책(대영문화사, 2004) 박병석, 현대도시와 경영(대영문화사, 2009) 박종화 외, 도시행정론(대영문화사, 2013) 한국도시연구소편, 한국도시론(박영사, 1998)
지속가능발전목표를 통한 평가요소 찾기	지속가능발전포털 : http://www.ncsd.go.kr 김진희, 문화를 중심으로 한 지속가능발전목표 탐색 (교육문화연구 제24-1호:53~73, 2018) 서울대학교사회발전연구소, 지속가능발전목표(SDGs)이행을 위한 모니터링 체계 구축방안 (통계개발원, 2016) 오수길·한순금, 지속가능발전목표(SDGs)와 지방정부의 목표체계 전환:경상남도를 중심으로 (「지방정부연구」 제22권 제3호 : 481~508, 2018) 한상미·이명훈, 지속가능하고 회복력 있는 도시개발 및 관리 평가지표 : UN 지속가능한 발전목표(SDGs)의 목표 11을 중심으로 (한국지역개발학회비, 29:3, 1~24, 2017)

자료 : 선행연구자료를 바탕으로 연구자가 재구성

분석의 틀을 마련하기 위하여 도시정책 관련 평가요소를 유형화한다. 법·규정·지침과 학자 및 문헌, 지속가능발전목표(SDGs)를 통하여 찾아낸 도시정책 관련 평가요소 정리하고 지속가능발전목표를 중심으로 활용 가능한 도시정책 관련 평가요소를 도출한다. 이를 바탕으로 설문 조사지를 설계한다.

둘째, 설문조사이다. 도시정책의 평가요소를 유형별로 분류하고 설계된 조사지를 통하여 동지역, 읍면지역, 계획도시 주민들에게 설문조사를 한다. 설문조사를 분석하여 지속가능한 발전을 위한 제주도시정책요소를 도출하며 이를 바탕으로 정책제언을 제시한다.

연구의 방법을 그림으로 도식화하면 다음과 같다.



<그림 1> 연구의 방법

II. 관련 이론 및 선행연구

1. 지속가능한 발전

1) 지속가능발전목표의 의미

지속가능발전(sustainable development)이라는 개념은 유엔총회를 통해 구성된 세계환경개발위원회(WCED²⁾)가 1987년 발표한 보고서인 ‘우리의 공통 미래 (Our Common Future)’를 통해 대대적으로 알려졌다.(김귀곤, 1993)³⁾ ‘브룬틀란트 보고서’라고도 불리는 이 보고서에서 지속가능발전은 “미래 세대의 필요를 충족시킬 수 있는 능력을 훼손하지 않는 범위에서 현재 세대의 필요를 충족시키는 발전”⁴⁾으로 정의한다. 앞서 1962년 레이첼 카슨이 출간한 ‘침묵의 봄’을 통하여 환경오염에 대한 관심이 커지고 미국에서는 1969년 국가환경정책법이 제정되었다. 1972년 인구폭발과 경제성장에 따른 지구의 자원, 식량, 환경 파괴가 부각되면서 환경문제 전담 기구인 유엔환경계획(UNEP)이 생겨나고, 이 기구를 통하여 세계환경개발위원회가 1983년 구성된 것이다. 지속가능한 발전이라는 개념은 환경보호와 지속적인 경제성장이 양립할 수 있는가라는 논쟁으로 시작되었기에 이와 관련한 관심이 발전하여 세계 각국의 대표들이 모인 1992년 지구환경회의에서 ‘의제21(Agenda21)’이라는 이름으로 구체적인 행동계획을 발표한다. 지구 환경문제를 해결하기 위한 세부 정책지침이다. 의제21에서 제시하는 주요 전략을 살펴보면 다음과 같다. 제주도민들을 위한 주택 공급, 적절한 인구수용을 위한 인구 규모 제한, 도시토지의 고밀도를 통한 환경오염의 감소, 에너지의 효율적인 활용을 위한 도시구조 설계, 도시 요소 간의 생태적 연계에 입각한 자립적 순환 도시구조 조성, 도시개발정책 수립에서의 의사결정 구조 변화이다. (박종화·윤대

2) World Commission on Environment and Development

3) 김귀곤, (1993), 생태도시계획론, 대한교과서주식회사, p.4

4) “a development that meets the needs of present generations without compromising the ability of future generations to meet their own needs”(Brundtland Report, 87)

식·이종열, 2013) 이후 2000년에 15년 동안 전 세계 빈곤을 반으로 감소시키기 위한 ‘새천년개발목표’가 채택되었고, 2015년에는 지속가능한 발전에 대한 각국의 합의를 통하여 2030년까지 실천할 새로운 목표가 ‘지속가능발전목표(SDGs)’라는 이름으로 채택된다. (지속가능발전포털)

지속가능발전목표(SDGs)는 지속가능한 발전을 위한 국제적 차원의 약속이다. 경제발전과 환경보호의 두 가지 양립된 가치를 공존시키기 위하여 실천해야 할 구체적인 목표이다. 2015년 세계 유엔 회원 국가들이 함께 합의한 17가지 목표는 다음과 같다. 빈곤퇴치, 기아종식, 건강과 웰빙, 양질의 교육, 양성평등, 물과 위생, 깨끗한 에너지, 양질의 일자리와 경제성장, 산업 혁신과 사회기반시설, 불평등 완화, 지속가능한 도시와 공동체, 책임감 있는 소비와 생산, 기후변화 대응, 해양 생태계, 육상 생태계, 평화 정의와 제도, SDGs를 위한 파트너십이다.

2) 지속가능한 도시발전의 의미

도시의 개념을 정의하기 위해서는 정치학적 · 경제학적 · 사회학적 · 행정학적 측면에서 살펴볼 수 있다. 도시의 정치학적 개념은 물질적 조건인 시민과 지리적 조건인 장소를 바탕으로 고밀도와 대규모에 의한 국가의 통제 및 민주 체제를 강조한다. 도시의 경제학적 개념은 도시를 시장으로 본다. 높은 인구밀도를 가지고 경제 활동 주체들 간의 상호작용이 이루어진다. 도시의 사회학적 개념은 도시를 원칙에 따라 조직화 된 세포들의 형태로 보며 다양한 활동이 인체 내에서 질서정연하게 조직되어 있듯이 사회·경제·정치적 기능이 집약된 것으로 정의한다. 도시의 행정학적 개념에서는 도시를 농촌과 구분하여 5만 명 이상 되는 지역 등으로 정의한다.(박종화외, 2013)⁵⁾ 오늘날의 도시정책은 삶의 질에 대한 욕구충족이 부각 되고 있다. 삶의 질에 대한 가치관이 우선시 되면서 도시화·산업화 보다는 도시환경의 쾌적함을 먼저 추구한다. (한국도시연구소, 1998)⁶⁾ UN이 발표한 지속가능발전목표에서 지속가능성은 두 가지 측면이 공존한다. 발전과 보호이다. 김천권(2004)은 지속가능성을 종합적 측면에서 정의하고 있다. 사회, 경제, 생태

5) 박종화외, (2013), 도시행정론 제4판, 대영문화사, p.24~31

6) 한국도시연구소, (1998), 한국도시론, 박영사, p.401

계의 균형을 중심으로 인간의 정치적 자유, 건강, 지식을 포함한 인간의 욕구와 열망에 주안점을 둔다. 지속가능성이란 많은 논의와 해석의 대상이 된다.⁷⁾ 그러나 주요 측면에서 학자들의 일치되는 견해 있다.⁸⁾ 지속 가능성이란 환경 보호에만 중점을 두지 않고 경제, 사회적 측면을 포함한다. 환경과 개발에 관한 세계위원회의 보고서에서는 지속가능성을 자원 이용, 투자 방향, 기술 개발, 제도 변화 등에서 현재의 요구뿐만 아니라 미래의 요구에 일치하도록 변화를 유도하는 과정을 정의를 하였다.

G. Houghton가 C. Hunter는 지속가능한 도시를 “도시 주민과 산업이 문화환경, 자연환경, 건조환경의 향상을 위하여 지역에서 지속적인 노력을 하며 전 세계가 지속가능한 발전을 위하여 합치된 활동을 하는 도시”로 정의한다.⁹⁾

Nijkamp와 Opschoor(1995)은 지속 가능한 도시발전을 주민들의 수용 가능한 복지 수준의 성취를 가져오는 지역발전으로 설명한다.(김천권, 2004, 재인용)

박종화, 윤대식, 이종열(2013)은 지속 가능한 도시발전을 경제적 성장 뿐만 아니라 건강, 환경, 교육 등 사회적 복지의 지속적인 증진과 삶의 질 향상이라고 보고 있다.¹⁰⁾

지속가능한 도시발전은 도시의 물리적, 사회적, 경제적 환경의 지속적인 발전을 추구한다. 도시의 자연환경, 녹색공간, 쾌적한 조경, 깨끗한 대기 등 외부효과를 갖는 공공재를 제공하여 삶의 질에 향상시키고, 사회적 네트워크를 통하여 도시 공간에서 거주민들에게 쾌적한 문화, 사회적 선택의 기회를 제공한다. 그리고 생산, 소비, 유통 등의 경제 활동을 통하여 비용과 편익을 발생시키며 도시 성장을 주도한다.(김천권, 2013: 193)

3) 우리나라의 지속가능한발전목표

우리나라는 1995년 리우회의에서 환경문제와 관련하여 채택된 ‘의제21’을 실천하기 위하여 지방자치단체들이 활동하기 시작한다. 2000년에는 정부가 ‘새천년국

7) Bartelmus, 1987; Barbier, 1989; van den Bergh, 1991; Porritt, 1992; van Pelt et al., 1995

8) Camagni et al., 1998

9) Houghton & Hunter, 1994: 27)

10) 박종화외, (2013), 도시행정론, 대영문화사, p.347

가환경비전'을 선언하고 본격적인 지속가능발전 도입에 앞장선다. 2006년 국내 최초로 '제1차 국가 지속가능발전 전략 및 이행계획'을 발표하고 사회, 환경, 경제 분야에서 실천계획을 추진해 나간다. 2007년에는 '지속가능발전기본법' 공포 및 2008년 법시행을 통한 법적 장치를 마련한다. 2010년 '지속가능발전기본법'의 명칭이 변경되고 2011년 사회적 형평성과 환경자원의 지속성 강화를 위한 '제2차 지속가능발전 기본계획'이 수립된다. 이 계획에는 기후변화대응과 적응, 사회건강, 국토 환경, 산업경제 등 4대 전략, 25개 이행과제가 수립된다.

<표 2> 우리나라의 지속가능발전 추진 개요

연도	주요 추진 내용
1992년	○ UN환경개발회의(UNCED) - 리우선언, 의제21 채택 - UN 3대 환경협약(기후변화, 생물다양성, 사막화방지) 출범
1996년	○ 의제21 국가실천계획 수립 및 시행
2000년	○ 새천년 국가환경비전 선언 ○ 대통령 소속 지속가능발전위원회 출범
2002년	○ 지속가능발전세계정상회의(WSSD) ○ 요하네스버그 선언 채택
2005년	○ 국가지속가능발전비전 선언
2006년	○ 제1차 지속가능발전 전략 및 이행계획 수립 ○ 지속가능발전지표(77개) 선정
2007년	○ 지속가능발전 기본법 제정
2010년	○ 지속가능발전 기본법 → 지속가능발전법으로 개정 - 환경부장관 소속 지속가능발전위원회로 개편
2011년	○ 제2차 국가지속가능발전기본계획('11~'15년)수립 ○ UN지속가능발전센터(UNOSD) 유치
2012년	○ UN지속가능발전회의(UNCSD) - 지속가능발전-녹색경제 간 체계 정립 - UN 지속가능발전목표 설정 합의

자료 : 환경부, (2014), '14년도 국가 지속가능성 보고서, p.10, 재편집

지속가능발전목표는 국가적 상황에 따라 유연성이 발휘되어 국가별로 관련 있는 목표와 세부목표를 골라 국내 실정에 맞게 척도를 설정하고 실천할 수 있다. 우리나라도 지속가능발전목표를 기반으로 우리나라 실정을 고려하여 2018년 국가지속가능발전목표(K-SDGs)라는 한국형 지속가능발전목표를 설정하였다. 2016년 정부는 제3차 지속가능발전 기본계획(2016~2035)을 발표하였지만 유엔의 SDGs와 구성 및 목표치가 달라 우리나라의 실정에 맞는 세부목표를 재구성하였다. 국가지속가능발전목표에는 환경보전, 경제성장, 남북평화구축, 인권보호, 지구촌협력 등 5대 전략과 17개 목표 및 122개 세부목표, 214개의 지표로 구성되어 있다. UN의 지속가능발전목표와 우리나라의 국가지속가능발전목표를 살펴보면 <표 3>과 같다.

<표 3> UN의 SDGs와 우리나라의 K-SDGS의 목표

구분	UN의 지속가능발전목표(SDGs)	우리나라의 국가지속가능발전목표(K-SDGs)
목표 1	모든 형태의 빈곤을 모든 지역에서 종식시킨다.	빈곤감소 및 사회안전망 강화
목표 2	기아를 종식하고, 식량안보 및 영양개선과 지속가능한 농업을 증진한다.	식량안보 및 지속가능한 농업 강화
목표 3	건강한 삶을 보장하고 모든 세대의 복지를 증진한다.	건강하고 행복한 삶 보장
목표 4	모두를 위한 포용적이고 공평한 양질의 교육 보장 및 평생학습 기회를 증진한다.	교육증진
목표 5	양성평등 달성 및 모든 여성과 여아의 역량을 강화한다.	성평등 보장
목표 6	모두를 위한 식수 및 위생시설의 접근성을 확보하고 지속가능한 관리를 보장한다.	건강하고 안전한 물관리
목표 7	모두를 위한 적정 가격의 신뢰성 있고 지속가능한 현대적인 에너지의 접근을 보장한다.	에너지의 친환경적 생산과 소비
목표 8	지속적, 포괄적, 지속가능한 경제 성장을 촉진하며, 완전하고 생산	좋은 일자리 확대와 경제성장

구분	UN의 지속가능발전목표(SDGs)	우리나라의 국가지속가능발전목표(K-SDGs)
	적인 고용 및 모두를 위한 양질의 일자리를 증진한다.	
목표 9	복원력 있는 인프라시설을 구축하고 포용적이고 지속가능한 산업화를 촉진시키며 혁신을 장려한다.	사회기반시설 구축, R&D 확대 및 경제성장
목표 10	국가 내, 국가 간 불평등을 완화한다.	불평등 해소
목표 11	포용적이고 안전하고 복원력이 있으며 지속가능한 도시와 인간 거주지를 조성한다.	포용적이며 안전하며 회복력 있는 도시와 주
목표 12	지속가능한 소비 및 생산 양식을 보장한다.	지속가능한 소비·생산 증진
목표 13	기후변화와 그 영향에 대처하는 긴급행동을 시행한다.	기후변화 대응
목표 14	지속가능한 발전을 위한 대양, 바다, 해양 자원을 보호하고 지속가능하게 이용한다.	해양생태계 보전
목표 15	육상 생태계를 보호, 복원 및 지속가능하게 이용하고, 산림을 지속가능하게 관리하며, 사막화와 토지 황폐화를 방지 및 복원하고 생물 다양성의 손실을 방지한다.	육상생태계 보전
목표 16	지속가능발전을 위해 평화롭고 포용적인 사회를 촉진하고, 모두를 위한 사법 접근성을 확보하며, 모든 차원에서 효과적이고 신뢰할 수 있는 포용적 제도를 구축한다.	인권·정의·평화
목표 17	이행수단 강화 및 지속가능발전을 위한 글로벌 파트너십을 확대한다.	지구촌 협력 강화

자료 : 지속가능발전포털(www.ncsd.go.kr), 재편집

(1) 도시의 지속가능성 및 생활인프라 평가

정부는 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제3조의 2(도시의 지속가능성 평가)를 통하여 도시의 지속가능하고 균형있는 발전을 도모하고 지방자치단체에서는 평가 결과를 도시·군계획의 수립 및 집행에 반영하게 하고 있다. 평가 기준은 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률 시행령」 제4조의 4(도시의 지속가능성 평가 기준 및 절차)에서 제시하고 있다. 토지이용의 효율성, 환경 친화성, 기반시설 공급의 적정성, 생활공간의 안정성·쾌적성·편의성 등이다. 지방자치단체는 평가기준에 따라 자체평가하여 국토부장관에게 제출하고 이를 바탕으로 최종평가를 실시하여 포괄보조금 지원 등에 활용한다. 평가지표는 74개이고 도시사회, 도시경제, 도시환경, 지원체계로 구분한다. 평가지표에는 생활인프라 평가대상 지표 34개와 포용성 평가대상 지표 17개가 있다. 생활인프라지표는 사회복지, 경제, 교통, 정주, 주민참여 활성화가 있고, 포용성 관련 평가지표는 방재안전, 문화, 인구, 환경, 토지이용, 조직역량 및 계획집행이 있다. 평가지표를 구체적으로 살펴보면 <표 4>와 같다.



<표 4> 도시의 지속가능성 및 생활인프라 평가지표

구분		지표
도시 사회 부문	방재 안전 (30점)	* 인구 천명당 풍수해 발생에 따른 재산 피해 (10점)
		* 인구 천명당 화재발생 건수 (10점)
		* 인구 천명당 경찰관수 (5점)
		* 인구 천명당 소방관수 (5점)
	사회 복지 (40점)	* 유아 천명 당 보육시설, 유치원수, 유치원 원아수 (10점)
		* 초등학교 학급당 학생 수 (10점)
		* 인구 천명당 의료기관 종사 의사수 (10점)
		* 노인(60세이상)천명당 노인여가복지 시설수 (10점)
	문화 (30점)	* 인구 천명당 문화시설 연면적 (9점)
		* 인구대비 공공도서관 장서수 (7점)
		* 인구 천명당 체육시설 대지면적 (7점)
		* 도시인구 대비 도시지역 공원녹지면적 (7점)
	방재	* 재해예방 시설 및 프로그램 관련 예산 비율 및 증가율 (15점)

구분		지표
	안전 (40점)	* 범죄예방을 위한 정책 및 프로그램 (15점)
		* 재해 취약성 분석 결과에 따른 대책 수립 및 집행 노력(10점)
	사회 복지 (40점)	* 건강보건정책 및 질병예방 프로그램 관련 예산 비율 및 증가율 (10점)
		* 고령화 사회 준비를 위한 예산 비율 및 증가율 (배리어 프리 등) (10점)
		* 교통약자를 위한 정책 및 프로그램(저상버스 도입 등) (10점)
		다문화 사회 정착을 위한 정책 및 프로그램 (5점)
		* 초등학교 방과 후 활동 프로그램 활성화 노력 (5점)
	문화 (20점)	도시디자인 및 경관 우수사례 (10점)
		문화 및 경관관련 정책 및 프로그램 (10점)
도시 경제 부문	인구 (40점)	인구증가율 향상도 (10점)
		인구대비 신생아수 (10점)
		경제활동 인구 비율 (10점)
		인구대비 순인구 유입 (10점)
	경제 (60점)	경제활동 참가율 (10점)
		* 인구 천명당 사업체수 (10점)
		재정자립도 (10점)
		1인당 예산규모 (10점)
		1인당 GRDP (10점)
		부채비율 저감도 (10점)
	인구 (40점)	인구유치를 위한 정책 및 프로그램 (20점)
		출산율 증가를 위한 정책 및 프로그램 (20점)
	경제 (60점)	공장 집단화 및 기업유치를 위한 노력 (20점)
		재정건전화를 위한 노력 (20점)
		사회적 기업, 마을기업 등 사회적경제 활성화를 위한 노력 (20점)
도시 환경 부문	정주 (30점)	* 전체 가구수 대비 임대주택 비율 (10점)
		소득 대비 임대료 수준 (RIR) (5점)
		소득 대비 주택가격 수준(PIR) (5점)
		* 노후 건축물수 대비 증축, 개축, 대수선 건축물 수 (10점)
	환경 (30점)	* 생활폐기물 중 재활용 비율 (15점)
		* 도시지역 면적비율 대비 상하수도 보급률 (5점)
		임야면적 감소비율 (10점)
	교통 (40점)	* 대중교통 수송분담률 (12점)
		* 자동차 천 대당 교통사고 발생건수 (8점)
		* 등록자동차수 대비 공영주차장 주차면수 (12점)

구분		지표
		* 인구 천 명당 대중교통 운행결손금 지원액 (8점)
	정주 (40점)	* 도시재생·마을만들기 사업 우수사례 (20점)
		* 저소득층을 위한 주거의 질 향상을 위한 노력 (20점)
	환경 (40점)	신재생에너지 생산·보급·활용을 위한 노력 (10점)
		친환경건축물 인증 건수 (10점)
		* 기후변화 적응을 위한 노력 (10점)
		* 저영향개발(옥상녹화, 빗물침투, 우수저장 등) 추진 노력 (10점)
	교통 (20점)	* 보행 및 자전거 이용 활성화를 위한 정책 및 프로그램 (10점)
		친환경자동차 보급을 위한 정책 및 프로그램 (10점)
지원 체계 부문	토지이용 관리 (40점)	시가화구역 내 개발행위 허가면적의 비율 (9점)
		시가화구역 내 미이용 토지면적 비율 (9점)
		도시계획 대비 실제인구 도달률 (13점)
		비시가화구역 면적 대비 형질변경(대지전환) 면적 (9점)
	조직역량 및 계획집행 (30점)	도시계획상임기획단 운영 (5점)
		도시계획위원회 도시계획 전문분야 위원 참여비율 (10점)
		미집행시설 면적 감소율 (15점)
	주민참여 활성화 (30점)	주민참여 활성화를 위한 예산 비율 (10점)
		주민제안건수 (10점)
		자원봉사 참여 실적 (10점)
	토지이용 관리 (35점)	비도시지역의 난개발 방지 노력 (17점)
		* 도심지역 재생 또는 활성화를 위한 노력 (18점)
	조직역량 및 계획집행 (30점)	도시 관련 평균 교육이수 시간 (10점)
		중간지원조직(도시재생지원센터 등)의 활성화를 위한 노력 (10점)
		지방도시계획위원회의 효율적인 운영노력 (10점)
	주민참여 활성화 (35점)	주민참여 활성화를 위한 홍보 노력 (10점)
		시민대학 등 지역사회 교육행사 개최 실적 (10점)
		행정에 대한 주민, 전문가 참여 기구의 운영 및 활성화 (15점)

※ 생활인프라 평가대상 지표(34개)는 *표시, 포용성 평가대상 지표(17개)는 음영표시
자료 : 도시의 지속가능성 및 생활인프라 평가 지침(2014.1.17. 제정)

(2) 부산광역시와 인천광역시의 도시지속가능성 목표

부산광역시는 1995년 녹색도시 부산21추진협의회를 구성하고 지속가능발전목표를 실행하기 위한 계획에 들어간다. 부산의 추진위원회는 실천내용, 분과별 목표, 확인지표를 설정하고 3대 기본원칙과 더불어 21개의 행동계획, 100개의 실천사항과 365개의 실천지침으로 구성한다. 부산의 지속가능성에 관한 목표는 크게 3가지로 구분된다. 지속가능한 도시 시스템 구축, 건강한 환경 보전, 살맛 나는 사회조성이다. 환경보존 분야에는 대기, 물, 생물, 환경정책이 포함된다. 지속 가능한 도시 시스템 구축에는 폐기물, 에너지, 교통, 도시계획이 들어간다. 마지막으로 사회조성 분야는 문화, 복지, 연대와 협력이 포함된다. 각 분야별로 설정한 목표를 살펴보면 <표 5>와 같다.(오인섭, 2013)

<표 5> 부산광역시의 도시지속가능성 목표

분 야		목 표
건강한 환경보전	대기	<ul style="list-style-type: none"> - 먼지 발생량을 줄인다 - 화석연료 사용량을 줄인다 - 소음, 악취를 줄인다 - 자동차 배기가스를 줄인다
	물	<ul style="list-style-type: none"> - 하천에 맑은 물이 흐르도록 한다 - 싱그러운 갯내가 나는 바다를 만든다 - 물 소비량을 줄인다
	생물	<ul style="list-style-type: none"> - 푸르고 울창한 숲을 가꾼다 - 습지를 보전한다 - 철새들의 보금자리를 늘린다
	환경정책	<ul style="list-style-type: none"> - 미래세대를 고려하여 행동한다
지속가능한 도시 시스템 구축	폐기물	<ul style="list-style-type: none"> - 쓰레기를 줄인다 - 재활용 비율을 높인다 - 음식물 쓰레기를 줄인다
	에너지	<ul style="list-style-type: none"> - 에너지 사용량을 줄인다 - 에너지를 효율적으로 사용한다 - 신재생 에너지 사용을 늘린다
	교통	<ul style="list-style-type: none"> - 걷고 싶은 안전한 거리를 만든다 - 교통 문화 수준을 높인다

분 야		목 표
		- 대중교통 이용을 늘린다
	도시계획	- 녹지가 그물처럼 얹혀있는 도시를 만든다 - 아름다운 해안선을 보전한다 - 조화로운 도시계획을 수립한다
살맛나는 사회조성	문화	- 친숙한 문화공간을 늘린다 - 문화활동가를 늘린다
	복지	- 이동약자의 편의시설을 늘린다 - 청소년이 건강하고 밝게 자랄 수 있는 환경을 만든다 - 약자의 사회참여를 확대한다
	연대와 협력	- 지속가능한 발전을 위한 지역 간 연대와 협력을 강화한다 - 지구환경문제를 해결하기 위한 국제적 연대와 협력을 강화 한다 - 시민, 기업, 행정이 함께 협력하는 행정을 구현한다

자료 : 강성철 외 3명, 지방의제21 지표체계와 지속가능성 분석, 한국정책학회,

2008, p161, 재편집



제주대학교 중앙도서관
JEJU NATIONAL UNIVERSITY LIBRARY

인천광역시는 1997년 인천 의제21 추진협의회를 구성하고 도시의 지속가능한 목표를 실천해 간다. <표 6>을 살펴보면 환경, 경제, 사회의 3개 분야의 20개의 실천목표를 가지고 있다. 환경에는 도시계획, 물·생태, 대기, 자연순환이 포함되며 쾌적한 도시조성을 위한 자전거 이용, 맑은 하천 및 지역적 특색이 살아나는 갯벌과 관련된 실천목표가 있다. 경제 분야에는 산업·노동, 지속가능 소비가 포함되며 기업과 안정적인 일자리 창출 등에 관한 목표를 설정하였고 특별히 식품 안전과 관련된 목표가 설정되어 있다. 사회 분야에는 사회복지, 성 평등, 문화, 주민자치가 포함되며 주민자치실현과 문화공동체 실현을 중심으로 한 시민의식 개선과 관련된 목표가 설정되어 있다. 인천광역시의 분야별 목표에 따른 실천사항에는 지방정부, 기업, 시민들이 지켜야 할 약속을 구체적으로 제시한다. ‘맑고 푸른 하늘 도시 인천’라는 목표의 구체적 실천방안인 스모그 없는 신성한 공기를 위하여 지방정부는 악취 방지에 대한 재정적, 기술적 지원 계획을 세우고 기업은

발전소 등에 오염 물질 제거 장치를 설치하며 시민은 쓰레기를 불법으로 태우지 않는 실천계획을 세워 실행해 나간다.(김천권, 2004: 229)

<표 6> 인천광역시의 도시지속가능성 목표

분 야		목 표
환경	도시계획	- 자전거이용과 보행이 조화로운 도시 - 시민 모두가 참여하는 쾌적한 도시
	물·생태	- 맑은 물이 흐르는 하천 - 녹음 울창한 아름다운 인천 - 아름다운 섬과 되살아나는 갯벌
	대기	- 맑고 푸른 하늘 도시 인천 - 시원하고 쾌적한 환경도시 인천 - 어린이가 건강한 도시
	자원순환	- 폐기물을 자원으로 이용하는 도시 - 에너지를 효율적으로 사용하는 도시
경제	산업·노동	- 기업하기 좋은 인천만들기 - 안정적인 일자리, 질 좋은 일자리가 많은 인천 만들기
	지속가능 소비	- 생산자는 소비자의 건강을, 소비자는 생산자의 생활을 - 식품위해인자로부터 안심할 수 있는 도시, 인천 - 녹색 살림도시 인천
사회	사회복지	- 나눔이 참여가 있는 누구나 행복한 도시
	성평등	- 치우침이 없는 도시, 활기찬 인천 - 함께하는 도시 성 평등한 인천
	문화	- 시민이 만들어 가는 열린 문화 공동체 인천
	주민자치	- 주민자치센터를 기반으로 한 주민자치실현 도시

자료 : 인천지속가능발전협의회 포털(www.iagenda21.or.kr) 연구자가 재구성

부산광역시와 인천광역시의 지속가능한 목표들을 살펴보면 환경 및 경제 발전 뿐만 아니라, 사회, 문화, 소비 등 도시발전을 위한 종합적인 분야를 포함하고 있고 지방정부와 기업, 시민이 각자 실천할 수 있는 계획을 수립하는데 있어 공론화 과정을 거쳐 자발적인 실천 의지를 갖게 한다.

2. 도시정책의 평가요소

1) 법 · 규정 · 지침을 통한 평가요소 찾기

「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」은 국토계획에 관련한 법률 중 상위법으로 국토의 이용·개발과 보전을 위한 계획의 수립 및 집행 등에 필요한 사항을 정하기 위한 목적을 두고 있다.¹¹⁾ 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제13조를 살펴보면 광역도시계획의 수립을 위한 기초조사에 대한 내용이 있다. 제13조1항의 내용을 살펴보면 “국토교통부장관, 시·도지사, 시장 군수 또는 군수는 광역도시계획을 수립하거나 변경하려면 미리 인구, 경제, 사회, 문화, 토지 이용, 환경, 교통, 주택, 그 밖에 대통령령으로 정하는 사항 중 그 광역도시계획의 수립 또는 변경에 필요한 사항을 대통령령에 따라 조사하거나 측량”하여야 한다.¹²⁾ 국토계획법에서 찾을 수 있는 요소는 인구, 경제, 사회, 문화, 토지, 환경, 교통, 주택이다.

「도시개발법」은 도시개발에 필요한 사항을 규정하여 계획적이고 체계적인 도시개발을 도모하고 쾌적한 도시환경의 조성에 목적으로 두고 있다.¹³⁾ 도시개발법 제2조에서는 이 법에서 사용하는 용어의 뜻을 정의하였다. 「도시개발법」 제2조 제2항에는 도시개발사업을 도시개발구역에서 주거, 상업, 산업, 유통, 정보 통신, 문화, 보건 및 복지 등의 기능이 있는 단지 또는 시가지를 조성하기 위하여 시행하는 사업으로 정의하고 있다. 「도시개발법」에서 찾을 수 있는 요소는 주거, 상업, 산업, 유통, 문화, 보건, 복지, 정보통신이다.¹⁴⁾

「도시·군기본계획수립지침」은 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」에 따라¹⁵⁾ 도시·군기본계획의 수립기준을 정하는 지침이다.¹⁶⁾ 지침에는 부분별로 도

11) 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제1조(목적)

12) 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제13조(광역도시계획의 수립을 위한 기초조사)제1항

13) 「도시개발법」 제1조(목적)

14) 「도시개발법」 제2조(정의)제2항

15) 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」 제19조(도시·군기본계획의 내용)제3항 도시·군기본계획의 수립기준 등은 대통령령으로 정하는 바에 따라 국토교통부장관이 정한다.

16) 「도시·군기본계획수립지침」 제1장 총칙 제1절 지침의 목적

시·군기본계획에 포함되어야 할 내용이 제시되어 있다. 지역의 특성과 현황, 계획의 목표와 지표의 설정 (계획의 방향·목표·지표 설정), 공간구조의 설정 (개발축 및 녹지축의 설정, 생활권 설정 및 인구배분), 토지이용계획 (토지의 수요예측 및 용도배분, 용도지역 관리방안 및 비도시지역 성장관리방안), 기반시설 (정보통신, 기타기반시설계획, 교통, 물류체계), 도심 및 주거환경 (시가지정비, 주거환경계획 및 정비), 안전 및 범죄예방, 경관 및 미관, 환경의 보전과 관리, 공원·녹지, 방재·경제·산업·사회·문화의 개발 및 진흥 (고용, 산업, 복지 등), 계획의 실행 (재정확충 및 재원조달, 단계별 추진전략) 이다.¹⁷⁾ 이 중 도시정책 평가요소로서 활용될 수 있는 요소를 찾아보면 기반시설, 교통, 정보통신, 주거환경, 시가지정비, 환경의 보전·관리, 경관, 공원·녹지, 방재·안전, 범죄예방, 사회·경제·산업·문화의 개발, 고용, 산업, 복지이다.

이 지침에는 부문별 기초조사결과를 활용하여 계획수립을 하도록 하고 있다. 기초조사는 부문별 계획 수립의 기준이 되는 자료가 된다. 기초조사는 부문별 세부항목과 조사내용으로 구분되어 있다. 부문별 내용을 살펴보면 자연환경, 인문환경, 인구, 경제·산업, 토지이용, 주거, 재정이 있다. 세부항목 및 조사내용은 <표 7>에서 제시한 바와 같다.

<표 7> 「도시·군기본계획수립지침」 기초조사 세부항목 및 조사내용

대항목	세부항목	조사내용	비 고
자연환경	지형 및 경사도	표고분석	국토지리정보원(수리지형도, 정밀수치표고모델)
		경사도분석	국토지리정보원(수리지형도, 정밀수치표고모델)
	지질, 토양	지질도	한국지질자원연구원
		토양도	국가공간정보포털
	지하수	지하수개발	국가지하수정보센터
		지하수질	국가지하수정보센터
		지하수오염	국가지하수정보센터
	수리/수문/수질	수계분석	국가수자원관리종합정보시스템
		하천별 수량	국가수자원관리종합정보시스템
		수변여건	국가수자원관리종합정보시스템
	기후	기온	국가기후데이터센터
		강수량	국가기후데이터센터
		일조	국가기후데이터센터

17) 「도시·군기본계획수립지침」 제3장 도시·군기본계획의 내용과 작성원칙 제1절 도시·군기본계획의 내용

대항목	세부항목	조사내용	비 고
		주풍방향	국가기후데이터센터
		풍속	국가기후데이터센터
		안개일수	국가기후데이터센터
	풍수해 기록, 가능성	과거 100년간 풍수해기록	통계연보, 지자체
	지진 기록, 가능성	인근지역 과거 100년간 지진 발생기록	기상청
	생태/식생	국토환경성평가지도	국토환경정보센터
		생태자연도	국토환경정보센터
		생태적 민감지역	국토환경정보센터
		임상도	산림공간정보서비스
		보호식물	국토환경정보센터
		비오톱	국토환경정보센터
	동식물 서식지	동식물 집단서식지	국토환경정보센터
		주요 야생동물	국토환경정보센터
		이동경로	국토환경정보센터
	환경계획 및 정책	국가환경종합계획 및 시책	환경부
		국제적 환경관련 협약, 조약 및 규범 등	환경부
인문환경	시·군의 역사	시·군의 기원	지자체
		성장과정 및 발전연혁	지자체
	행정	행정구역 변천 현황	지자체
		도시·군계획구역변천 현황	지자체
		행정조직	지자체
		행정동·법정동	통계청
	문화재, 전통건물등	지정문화재	문화재청
		역사적 건축물	지자체
		역사적 장소 및 가로	지자체
		관광 현황도	지자체
	기타 문화자원	유·무형 문화자원	공공데이터포털
인구	인구총수의 변화	과거 20년간의 인구추이	통계청
		통계청 인구추계 현황	통계청
	인구밀도	계획대상구역 전체 또는 지구별 인구밀도및시가화지역 인구밀도분포	지자체
	인구의 구성	연령별 및 성별 인구	통계청
		노령 및 장애인 인구	통계연보, 지자체
	주야간 인구	야간 거주인구	통계청
		주간 활동인구	통계청
	산업별 인구	1, 2, 3차 산업별 인구	통계청(마이크로데이터)
		주요 특화산업 인구 (업지계수 분석)	통계청
		고용	통계청
		고용유형별 인구	통계청
		고용연령별 인구	통계청
	가구	가구수 변화	통계연보, 지자체
		가구별 가구원수	통계연보, 지자체
	생활권별 인구	행정구역단위별 인구	통계연보, 지자체

대항목	세부항목	조사내용	비 고
	인구이동현황	전출·전입인구	통계연보, 지자체
		전출·전입인구 변동추세	통계연보, 지자체
		10만㎡ 이상의 개발사업지내 관내, 관외 전입, 전출 현황	지자체
경제·산업	지역총생산	지역총생산	통계연보, 지자체
	산업	산업별 총매출액	통계연보, 지자체
		사업체수 및 종사자수	통계청
	특화산업	대표산업	통계청(마이크로데이터)
		성장산업과 쇠퇴산업	통계청(마이크로데이터)
	경제활동인구	경제활동인구	통계청
토지이용	기업체	산업별·규모별 업체수와 종사자수	통계청(마이크로데이터)
	공간구조	중심지분석	지자체
	용도별면적, 분포	도시·군계획 변경 현황	부동산종합공부시스템
		용도지역, 용도지구, 용도구역별 현황	부동산종합공부시스템
		타법의 각종 지구, 구역 현황	부동산종합공부시스템
	토지의 소유	소유(국·공유지 및 사유지) 현황	부동산종합공부시스템
	지가	공시지가 현황	부동산종합공부시스템
		지가 변화 현황	부동산종합공부시스템
	지목별면적, 분포	지목별현황 및 변화 현황	부동산종합공부시스템
	농업진흥지역산지	농업진흥지역 현황	부동산종합공부시스템
		보전산지 현황	부동산종합공부시스템
	시가화 동향	지난 10년간의 용도지역별 개발행위허가 현황	지자체
		시가화용지내 전·답·임 등 미이용지 현황	국가공간정보포털, 부동산종합공부시스템
		시가화지역내 미이용 건폐율	국가공간정보포털, 부동산종합공부시스템
		시가화지역내 미이용 용적률	국가공간정보포털, 부동산종합공부시스템
	주거환경조사	주거지역내 토지이용현황 조사	국가공간정보포털, 부동산종합공부시스템
		건축물 동수밀도	국가공간정보포털, 부동산종합공부시스템, 건축행정시스템
		접도불량 택지율	국가공간정보포털, 부동산종합공부시스템, 건축행정시스템
	상업환경조사	상업지역내 토지이용현황 조사	국가공간정보포털, 부동산종합공부시스템
	공업환경조사	공업지역내 토지이용현황 조사	국가공간정보포털, 부동산종합공부시스템
	GIS 구축내용	토지이용 및 건축물에 대한 시군의 GIS자료	지자체
	주요개발사업	10만㎡ 이상의 기 허가된 개발사업	부동산종합공부시스템
		정부가 추진하는 주요개발사업	부동산종합공부시스템
	재해위험요소	자연재해위험개선지구	부동산종합공부시스템
		재해발생 현황	지자체

대항목	세부항목	조사내용	비 고
	미기후 환경변화요소	방재관련 현황	부동산종합공부시스템
		주민대피지구, 긴급대피장소, 대피로, 대피안내지도	지자체
		바람길 분석	지자체
		열섬현상 분석	지자체
주거	주택수	유형 및 규모별 주택수	통계지리정보서비스, 지자체
		대지밀도	통계지리정보서비스, 부동산종합공부시스템
		호수밀도	통계지리정보서비스, 부동산종합공부시스템
		빈집 현황	지자체
	주택 보급률	무주택가구	지자체
		주택보급율 변동추이	통계연보, 지자체
	주거수준	평균 주택규모	통계연보, 지자체
		인당 주거상면적	통계연보, 지자체
	임대주택	임대주택 유형별 주택수 및 사업계획	통계연보, 지자체
	교통시설	주택공급	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템
		도로(기능별 총연장, 도로율, 주요노선)	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템, 통계연보, 지자체
		항만(화물 처리, 선좌수, 화물유형)	통계청, 지자체
		공항(게이트 수, 소음권, 연간이용객, 처리화물)	통계청, 지자체
		주차장(유형 및 주차면수)	공공데이터포털, 지자체
		정류장(자동차 정류장, 대중교통정류장)	부동산종합공부시스템, 지자체
		궤도	부동산종합공부시스템, 지자체
		자동차 검사시설(자동차 및 건설기계 검사시설)	부동산종합공부시스템, 지자체
		철도(철도연장, 노선, 철도역)	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템
		교통량(도시내 및 지역간 교통, 출퇴근 교통, 교통수단별 분담, 기종점 교통량, 여객교통, 화물교통)	한국교통연구원, 지자체
		교통사고 발생현황	경찰청
	공간시설	광장 현황	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템
		공원 현황	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템
		녹지 현황	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템
		유원지 현황	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템
		공공공지 현황	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템
	유통 및 공급시설	유통업무설비	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템
		수도공급설비(상수원, 상수공급망과 공급율, 수도공급설비)	국가수자원관리종합정보시스템, 통계연보, 지자체
		전기공급설비(전력생산, 소비, 전기공급설비, 전력선지중화)	부동산종합공부시스템, 지자체
		가스공급설비(가스공급량, 가스공급설비)	통계연보, 부동산종합공부시스템, 지자체
		열공급설비	지자체

대항목	세부항목	조사내용	비 고
		방송·통신시설(정보통신망(가, 임대), 무선통신망, 정보통신센터, 방송·통신시설)	지자체
		공동구 현황	지자체
		시장 현황	공공데이터포털, 지자체
		유류저장 및 송유설비	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템, 지자체
	공공·문화체육시설	교육시설(각급 학교)	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템, 지자체
		공공청사(행정관리시설 등 공용의 청사)	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템, 지자체
		문화시설(공연장, 박물관 및 미술관, 문화시설, 문화산업진흥시설 및 문화산업단지, 과학관, 도서관 등)	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템, 지자체
		체육시설	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템, 지자체
		연구시설	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템, 지자체
		사복지시설(보육시설, 아동·여성·노인·장애인보호시설)	사회복지시설정보시스템, 지자체
		공공직업훈련시설	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템, 지자체
		청소년수련시설	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템, 지자체
	방재시설	하천, 유수지, 저수지, 방화·방풍·방수·사방·방조설비	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템, 지자체
	보건위생시설	장사시설	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템, 지자체
		도축장	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템, 지자체
		의료시설(종합병원, 보건소, 병상수, 특수병원)	보건의료빅데이터개방시스템, 지자체
	환경기초시설	대기오염(지역별, 대기오염, 물질별 오염정도) 오염원	국립환경과학원, 지자체
		소음/진동/악취(주요 거주지 주야간 소음 및 진동, 공장지대 악취)	지자체
		하천의 수질	환경부
		토양오염의 유형	환경부
		하수도(공공하수관로, 공공하수처리시설)	부동산종합공부시스템, 도시계획정보관리시스템, 지자체
		폐기물처리 및 재활용시설(생활 및 산업 폐기물, 재활용 현황, 처리시설)	자원순환정보시스템, 지자체
		빗물저장 및 이용시설	자원순환정보시스템, 지자체
		수질오염방지시설(폐수종말처리시설, 폐수수탁처리업시설, 분뇨처리시설, 폐광 폐수처리시설)	환경부, 지자체
		폐차장	지자체
재정	재정자립도	재정자립도 추이	통계연보, 지자체
	지방세수입	재산세	통계연보, 지자체
		기타 지방세	통계연보, 지자체
	지방채발행	발행	통계연보, 지자체

대항목	세부항목	조사내용	비 고
		지급	통계연보, 지자체
	재산세	변동추이	통계연보, 지자체
	교부금	교부금 현황	통계연보, 지자체

자료 : 「도시·군기본계획수립지침」 별표 (국토교통부훈령 제1133호, 2018.12.21.)

「도시재정비 촉진에 관한 특별법」은 낙후된 도시를 대상으로 주거환경을 개선하고 기반시설을 확충하여 도시의 발전을 도모하는데 목적이 있다. 이 법은 재정비 촉진을 위한 계획을 포함하고 있다. 제9조에 수립해야 할 계획을 제시하고 있다. 내용을 살펴보면 토지이용, 인구·주택 수용, 교육 시설, 문화시설, 복지시설 등 기반시설 설치, 공원·녹지 조성 및 환경 보전, 교통, 경관 계획이다.¹⁸⁾ 제27조에는 재정비촉진지구의 기반시설에 대한 설명이 있다. 기반시설로는 도로, 상수도, 하수도, 전기시설, 가스공급시설, 지역 난방시설, 통신 시설이다.¹⁹⁾ 이 법 시행령에도 구체적인 기반시설을 제시한다. 시행령 제14조에 학교, 도서관, 사회복지시설, 문화시설, 공공청사의 내용을 포함하고 있다.²⁰⁾

2017년 발표된 「2025년 제주도 도시기본계획」 및 「2025년 제주도 도시관리계획」에서도 평가요소를 찾을 수 있다. 2025년 제주도 도시기본계획에서는 도시특성, 계획 목표 및 도시지표, 도시 공간구조, 부문별 계획, 실행계획으로 구분하였다. 평가요소로 활용 가능한 요소를 도출하면 다음과 같다. 기반시설 계획에서 교통, 물류, 정보, 통신, 공공시설이 있고, 환경의 보전과 관리계획에서는 상하수도, 에너지 등 공급시설, 폐기물 처리, 환경 보전이 있다. 경관, 미관, 고도관리계획, 공원, 녹지가 있고, 방재 안전 범죄예방계획, 경제, 산업, 사회, 문화가 있다. 문화에는 첨단산업, 관광산업, 의료보건, 사회복지, 교육, 문화체육으로 분류 가능하다.²¹⁾

2025년 제주도 도시 관리 계획에는 교통, 공간, 유통, 문화체육, 방재, 보건위생, 환경기초시설로 구분하였다. 이와 관련하여 활용할 수 있는 요소는 교통시설에 도로, 철도, 항만 공항, 주차장이 있고, 공간시설에 광장, 공원, 녹지, 유원지가 있다.

18) 「도시재정비 촉진에 관한 특별법」 제9조(재정비촉진계획의 수립) 제1항

19) 「도시재정비 촉진에 관한 특별법」 제27조(재정비촉진지구에서의 기반시설 설치) 제1항

20) 「도시재정비 촉진에 관한 특별법」 시행령 제14조(기반시설의 부지 제공에 따른 용적률 등의 완화) 제2항

21) 제주특별자치도, (2007), 2025년 제주도 도시계획, p9

유통 공급시설에는 수도공급, 전기 공급, 가스공급설비, 시장 등이 있고, 방재 시설에는 하천, 유수지, 저수지, 방화시설, 방풍설비가 있다. 보건위생시설로는 화장시설, 공동묘지, 봉안시설, 장례식장이 있으며, 환경기초시설에는 하수도, 폐기물처리시설, 수질오염 방지시설, 폐차장이 있다.²²⁾

2017년 발표된 「제2차 제주국제자유도시 종합계획」의 요소를 살펴보면 다음과 같다. 관광산업, 교육산업, 의료산업, 공공보건의료, 사회복지, 지역 안전관리, 문화예술, 체육, 도로, 항만, 항공, 환경, 수자원, 에너지, 토지이용 및 도시개발, 주거와 건설 등이다.²³⁾

「제주특별자치도 도시재정비 촉진에 관한 조례」 제8조(기반시설 부지 제고에 따른 용적률 등의 완화) 제3항 지방자치단체의 조례가 정하는 기반시설을 살펴보면 체육시설과 폐기물처리시설이 있고, 「제주특별자치도 도시 및 주거환경정비 조례」 제4조(공동이용시설)과 「도시 및 주거환경정비법 시행령」 제4조제3호에서 시·도조례로 정하는 시설을 명시하고 있다. 요소를 살펴보면 관리사무소, 경비실, 공동 택배함, 보안·방범시설 등 마을의 공동이용·관리 및 안전을 위해 필요한 시설, 주민 운동시설, 독서실, 작은도서관, 자전거보관대, 문고, 공동육아나눔터 등 주민공동체를 위한 복리시설, 쓰레기 수거 및 처리 시설, 재활용품 수거시설, 가로 쉼터, 마을의 환경 개선을 위한 시설(공동 텃밭), 지역 활성화를 위해 필요한 시설(공동판매장, 공동회의실, 공동창고) 등이 있다.

한국도시통계 2018년 자료를 살펴보면 여러 가지 요소들을 찾을 수 있다. 세부 항목은 지표로 활용할 수 있는 부분이고, 큰 요소들을 살펴보면 다음과 같다. 인구, 거주, 공공행정, 노동사업체, 광업제조업, 농림수산, 에너지, 유통, 금융, 보험, 건설, 교통, 문화, 관광, 보건, 복지, 안전, 생활환경, 환경보호 등이다.²⁴⁾

2) 학자 및 문헌을 통한 평가요소 찾기

22) 제주특별자치도, (2017), 2025년 제주도 도시관리계획, p317

23) 제주특별자치도, (2017), 제2차 제주국제자유도시 종합계획, p16

24) 행정안전부, (2018), 한국도시통계

한국도시연구소편의 한국도시론(1998)에서 도시와 관련된 요소를 찾아보면 공공문화시설, 문화기반조성 (도서관, 음악당, 박물관, 미술관, 공회당, 체육관), 교통 등의 요소를 찾을 수 있다. 주거지 개발과 관련하여서는 절대 녹지, 친환경적, 지속가능한 주거지 개발 등 환경 요소를 부각하고 있다.²⁵⁾

김귀곤(1993)에 따르면 도시정책평가요소를 다음과 같이 도출할 수 있다. 현대 산업사회에서는 불평등, 빈곤, 범죄, 교통, 공해의 문제가 있다. 완전한 도시공동체를 위해서는 방위시설, 시장, 독립된 재판소, 자율권이 필요하다. 도시환경 조성의 역사를 살펴보면 과거에는 도로, 항만, 철도, 공항 중심에서 지금은 공해방지시설, 폐수 처리 시설, 자연 및 생활환경 조성사업이 두각 되고 있다. 미래에는 쾌적성을 겸비한 에코폴리스가 중요한 요소가 될 것이다.²⁶⁾

박종화(2013)에 따르면 전통적 도시계획에서는 토지이용과 물리적 시설 공급이 중요하였다. 사회·경제적 시뮬 들어오면서 도시의 보건, 범죄, 인구, 교육, 산업, 고용이 두각 되었고 이후에는 고도기술 집적도시(테크노폴리스)가 나타났다. 이는 과학단지, 첨단산업도시로도 불리기도 한다.²⁷⁾

김천권(2004, 재인용)에 따르면 과거에는 남성 중심의 활동이 중요하여 체육시설과 같은 요소를 중요하게 생각하였지만 지금 시대는 3F 시대로서 감성(feeling), 가상(fiction), 여성성(female)이 중요하고 더 나아가 3R 시대로서 휴식(rest), 풍요(riches), 성숙(ripeness)가 중시되고 있다. 도시개발도 여성적 시각의 감각이 돋보이게 이루어져야 한다.²⁸⁾

박병석(2009)에 따르면 기업도시와 미래도시가 있다. 기업도시는 제조업과 교역 위주의 도시로서 지식 기반형 도시라고 불리기도 한다. 기업도시는 관광, 레저, 문화 중심이기도 하고 주거, 교육, 의료, 문화 등이 겸비한 자족적 복합 기능을 지닌다. 미래의 도시 행정은 금융, 보험, 증권, 부동산이 확충될 것이며 쾌적한 도시환경 조성과 더불어 주택, 교육, 의료, 문화시설을 갖춰야 한다. 정신(tolerance), 인재(talent), 첨단기술(technology) 요소를 갖춘 창조도시가 출현 한다.²⁹⁾

25) 한국도시연구소편, 1998, 한국도시론, 박영사, p.123, p.263, p.269, p.325

26) 김귀곤, 1993, 생태도시계획론, 대한교과서주식회사, p.1, p.6, p.18. p.24, p.91

27) 박종화 외, 2013, 도시행정론 제4판, 대영문화, p.268, p.355~357

28) 김천권, 2004, 도시개발과 정책, 대영문화사, p.98, p.107, p.343~345

3) 도시정책의 평가요소 도출

관련법 및 학자에게서 도출된 평가요소를 정리하고자 한다. 관련법에서 도시정책 평가요소를 도출하면 <표 8>과 같다. 공통된 부분이 많지만 관련법에 따라 어떠한 요소들이 들어갔는지 확인하기 쉽게 표로 설명하고자 한다. 국토계획법을 가장 상위단계로 보면 인구, 경제, 문화, 토지, 환경, 교통, 주택으로 나눌 수 있다. 이후 관련 법에 따라 세부적으로 요소들이 나뉜다. 공통된 요소를 도출하기 위해서는 큰 범위에서의 요소들을 정리해야 한다. 이외 활용 가능한 요소를 살펴보면, 교육, 보건, 안전, 복지, 환경보호, 기반시설, 방재 시설 등이 있다.

<표 8> 관련법에서 도시정책평가 요소 도출

구 분	요 소	법률명
관련법에서 요소찾기	인구, 경제, 사회, 문화, 토지이용, 환경, 교통, 주택	국토계획법 제13조 (국토의 계획 및 이용 에 관한 법률)
	주거, 상업, 산업, 유통, 정보통신, 생태, 문화, 보건 및 복지	도시개발법 제2조
	기반시설, 교통, 정보통신, 주거환경, 시가지정비, 환경의 보전·관리, 경관, 공원·녹지, 방재·안 전, 범죄예방, 사회·문화·경제·산업의 개발, 고용, 산업, 복지	도시·군 기본계획 수 립지침 제3장 제1절
	자연환경 (지형 및 경사도, 지질, 토양, 지하수, 수리, 수문, 수질, 기후, 풍수해 기록, 지진기록, 생태, 동식물 서식지, 환경계획 및 정책) 인문환경 (시 군의 역사, 행정, 문화재, 전통건물 등, 기타 문화자원)	도시·군 기본계획 수 립지침 (별표 : 기초조 사 세부항목 및 조사내용)
	인구, 거주, 공공행정 및 재정, 노동사업체 및 광 업제조업, 농림수산, 에너지 (도시가스, 신·재생에너지, 전력), 유통·금융·보험 (시장, 호텔, 식품위생관계업 소, 금융기관)	한국도시통계 (2018, 행정안전부)

29) 박병석, (2009), 현대도시와 행정, 대영문화사, p.354, p.493~494

구 분	요 소	법률명
	건설 · 교통 (건축허가, 개발제한구역, 승용차, 도로포장물, 자전거도로, 가로등, 보안등) 교육 (학교, 학생, 사설학원이용, 공공도서관), 문화 · 관광 (박물관, 미술관, 체육시설, 관광사업체) 보건 (의료기관, 의료인력, 건강보험, 법정감염병) 복지 (사회복지시설, 보육시설) 안전 (교통사고, 화재발생, 경찰관수, 119구조처리건수) 생활환경 (오염물질 배출시설수, 상수도, 하수도, 폐수발생) 환경보호 (폐기물 재활용, 자연환경보전지역)	
	학교, 도서관, 사회복지시설, 문화시설, 공공청사	도시재정비 촉진에 관한 특별법 시행령 제14조제2항의1.
	체육시설, 폐기물처리시설	제주특별자치도 도시재정비 촉진에 관한 조례 제8조
	공동이용·관리 및 마을의 안전을 위해 필요한 시설 (경비실, 관리사무소, 공동 택배함, 보안·방범시설 등) 주민공동체를 위한 복리시설 (작은도서관, 주민운동시설, 독서실, 문고, 자전거보관대, 공동육아나눔터 등) 마을의 환경 개선 시설 (재활용품 수거시설, 쓰레기 수거 및 처리 시설, 가로쉼터, 공동 텃밭) 지역 활성화를 위한 시설 (공동판매장, 공동회의실, 공동창고 등)	제주특별자치도 도시 및 주거환경정비 조례 제4조
	기반시설계획 (교통 · 물류, 정보 · 통신, 공공시설) 환경의 보전과 관리계획 (상 · 하수도, 에너지 등 공급시설, 폐기물처리, 수질 · 대기환경 등 환경보전) 경관 및 미관계획, 고도관리계획, 공원 · 녹지계획, 방재 · 안전 및 범죄예방계획, 경제 · 산업 · 사회 · 문화 (첨단산업, 관광산업, 의료보건, 사회복지, 교육, 문화체육) 재정계획	2025년 제주도 도시기본계획 (2017.4.) p.9
	교통시설 (도로, 철도, 항만, 공항, 주차장 등)	2025년 제주도 도시관리

구 분	요 소	법률명
	공간시설 (광장, 공원, 녹지, 유원지, 공공공지) 유통·공급시설 (유통업무설비, 수도공급설비, 전기 공급설비, 가스공급설비, 시장 등) 공공·문화체육시설 (학교, 운동장, 공공청사, 문 화시설, 체육시설, 도서관 등) 방재시설 (저수지, 하천, 유수지, 방화설비, 방풍 설비) 보건위생시설 (봉안시설, 화장시설, 공동묘지, 자 연장지, 장례식장) 환경기초시설 (수질오염방지시설, 하수도, 폐기 물처리시설, 폐차장)	계획 (2017.4.) p.317
	관광산업, 교육산업, 의료산업, 공공보건의료, 사 회복지, 지역안전관리, 문화·예술, 체육·스포 츠, 도로, 항만, 항공, 환경, 수자원, 에너지, 토지 이용 및 도시개발, 주거와 건설 등	제2차 제주국제자유도시 종합계획(2017.2.) p.16

자료 : 선행연구 결과를 바탕으로 연구자가 작성

학자 및 문헌에서 도시정책요소를 도출하면 <표 9>와 같다. 활용 가능한 요소는 공공문화시설, 문화기반조성, 에코폴리스, 감성, 여성성, 휴식, 쾌적한 환경시설 등이 있다.

<표 9> 학자 및 문헌에서 도시정책평가 요소 도출

구 분	요 소	학자명(책이름)
학자들의 주장으로부터 요소찾기	공공문화시설, 문화기반조성 (도서관, 음악당, 박물관, 미술관, 공회당, 체육관 등) 주거지의 지속가능성 절대녹지, 친환경적, 지속가능한 주거지 개발 도시와 교통, 생산, 소비, 공간기능, 도시형태, 계급 구조, 도시통계, 도시정부, 도시이미지	한국도시연구소편, 한국도시론 (박영사, 1998)
	에코폴리스 현대 산업사회 (불평등, 빈곤, 범죄, 교통과 공해문 제) 완전한 도시공동체 (방위시설, 시장, 독립된 재판	김귀곤, 생태도시계획론 (대한교과서, 1993)

	소, 결사체, 자율권) 도시환경 조성의 역사 (종래 : 도로,항만,철도,공항, 통신시설 → 현재 : 공해방지시설, 폐하수 처리시 설, 쓰레기처리장, 자연 및 생활환경 조성사업 → 21세기 : 쾌적한 환경시설 및 여가산업, Ecopolis)	
	전통적 도시계획 : 토지이용, 물리적 시설 공급 사회·경제적 계획 : 도시의 보건, 범죄, 인구, 교 육, 산업 및 고용 테크노폴리스 : 고도기술 집적도시 (과학단지, 첨 단연구도시, 첨단산업도시)	박종화 외, 도시행정론 (대영문화사, 2013)
	3F 시대 : 여성성(female), 감성(feeling), 가상 (fiction), 3R 시대 : 휴식(rest), 풍요(riches), 성숙(ripeness) * 지금까지 도시개발에서 여성적 시각과 활동 등한시 되어 남성 중심의 체육시설을 우선 고려함. 때문에 여성 지향적인 경관과 감가를 위한 시설 필요(연못, 산책로)	김천권, 도시개발과 정책 (대영문화사, 2004)
	기업도시 (주된 기능 : 산업, 연구, 관광, 레저 / 자족 적 복합기능 : 주거, 교육, 의료, 문화) 창조도시 (3T : 정신(tolerance), 인재(talent), 첨단 기술(technology)	박병석, 현대도시와 경영 (대영문화사, 2009)

자료 : 선행연구 결과를 바탕으로 연구자가 작성

선행연구에서 도시정책요소 찾기의 공통 요소를 도출하면 환경, 문화, 기반시
 설, 안전 및 복지로 압축할 수 있다. 이를 구체적으로 살펴보면 다음과 같다. 첫
 째 상하수도, 에너지, 폐기물, 경관, 공원들의 환경 부문이다. 도시정책요소에서
 주목해야 할 특징은 쾌적성과 휴식이다. 현대인에게 필요한 요소이기도 하다. 둘
 째 학교, 운동장, 박물관, 미술관, 도서관 등의 문화 부문이다. 감성이나 여성성의
 특징을 갖고 있다. 셋째 기반시설이다. 교통(도로, 철도, 주차장), 정보 통신, 시장
 등이다. 기반시설은 테크노폴리스라는 고도기술이 집적된 도시를 의미하기도 한
 다. 넷째 안전 및 복지이다. 방재 시설, 경찰서, 119센터, 범죄예방, 보육 시설, 사
 회복지시설, 보건위생 등이 포함 된다. 이를 정리하면 <표 10>와 같다.

<표 10> 도시정책평가 요소의 공통점 도출

도시정책 평가요소	세부요소	출 처
환경	상·하수도	2025년 제주도 도시기본계획 (2017.4.) p.9 2025년 제주도 도시관리계획 (2017.4.) p.317
	에너지 등 공급시설	2025년 제주도 도시기본계획 (2017.4.) p.9
	폐기물 처리	2025년 제주도 도시기본계획 (2017.4.) p.9 한국도시통계 (2018, 행정안전부) 제주특별자치도 도시재정비 추진을 위한 조례 제8조
	수질·환경 등 환경보전	2025년 제주도 도시기본계획 (2017.4.) p.9 2025년 제주도 도시관리계획 (2017.4.) p.317
	경관 및 미관	2025년 제주도 도시기본계획 (2017.4.) p.9
	고도관리	2025년 제주도 도시기본계획 (2017.4.) p.9
	공원, 녹지	2025년 제주도 도시기본계획 (2017.4.) p.9 2025년 제주도 도시관리계획 (2017.4.) p.317
	광장	2025년 제주도 도시관리계획 (2017.4.) p.317
	생활 환경 시설 (도로, 상하수도, 공원 등)	김귀곤, 생태도시계획론 (대한 교과서, 1993)
	3R 시대 : 휴식(rest), 풍요(riches), 성 숙(ripeness)	김천권, 도시개발과 정책 (대 영문화사, 2004)
	21세기 : 쾌적한 환경시설 및 여가산 업, Ecopolis	김귀곤, 생태도시계획론 (대한 교과서, 1993)
문화	문화체육시설(학교, 운동장, 공공청사, 체육시설, 도서관) 박물관, 미술관	2025년 제주도 도시관리계획 (2017.4.) p.317 도시재정비 추진을 위한 특별법 시행령 제14조 제주특별자치도 도시재정비 추진을 위한 조례 제8조
	3F 시대 : 감성(feeling), 가상(fiction), 여성성(female)	김천권, 도시개발과 정책 (대 영문화사, 2004)
기반시설	교통 (도로, 철도, 항만, 공항, 주차장)	2025년 제주도 도시관리계획 (2017.4.) p.317 김귀곤, 생태도시계획론 (대한

도시정책 평가요소	세부요소	출 처
		교과서, 1993)
	물류 (유통업무설비)	2025년 제주도 도시관리계획 (2017.4.) p.317
	정보·통신	도시개발법 제2조 김귀곤, 생태도시계획론 (대한 교과서, 1993)
	공공시설	2025년 제주도 도시기본계획 (2017.4.) p.9
	시장	한국도시통계 (2018, 행정안전부) 김귀곤, 생태도시계획론 (대한 교과서, 1993)
	테크노폴리스 : 고도기술 집적도시 (과학단지, 첨단연구도시, 첨단산업도시)	박종화 외, 도시행정론 (대영문화사, 2013)
안전 및 복지	방재(하천, 우수진, 저수지, 방화설비)	2025년 제주도 도시기본계획 (2017.4.) p.9 박병석, 현대도시와 경영 (대영문화사, 2009)
	안전(경찰서, 119센터)	한국도시통계 (2018, 행정안전부) 김천권, 도시개발과 정책 (대영문화사, 2004)
	범죄예방	2025년 제주도 도시기본계획 (2017.4.) p.9
	복지(사회복지시설, 보육시설)	도시개발법 제2조 도시재정비 촉진을 위한 특별법 시행령 제14조 김귀곤, 생태도시계획론 (대한 교과서, 1993)
	보건위생(화장시설, 장례식당 등)	2025년 제주도 도시관리계획 (2017.4.) p.317

자료 : 선행연구 결과를 바탕으로 연구자가 작성

4) 지속가능발전목표(SDGs)를 통한 평가요소 찾기

UN이 제시한 지속가능발전목표는 17가지 목표 안에 169개의 세부목표가 있다. 이는 사회발전, 경제성장, 환경보존의 세 가지 큰 틀을 바탕으로 빈곤퇴치 및 불평등 해소, 인간의 존엄성 회복, 지속 가능한 성장, 환경 보호 등의 의미를 담고

있다. 지속가능발전목표는 2015년부터 2030년까지 약 15년간 전 세계가 지켜야 할 우선순위를 정한 것이며 나라별로 특성에 맞게 세부목표와 지표를 정하여 추진할 수 있다.

본 연구에서는 지속가능발전목표의 세부목표를 지표로 삼는다. 앞서 연구한 도시정책 평가요소를 중심으로 지속가능발전목표의 세부목표에서 활용할 수 있는 도시정책요소를 분석하였다. 환경적 측면에서는 5가지의 목표에서 세부목표를 찾았다. 건강과 웰빙, 물과 위생, 깨끗한 에너지, 지속가능한 도시와 공동체, 육상생태계 목표에서 5가지 세부목표를 추출했다. 문화적 측면에서도 5가지의 목표에서 세부목표를 찾았다. 지속가능발전목표의 문화적 측면은 양질의 교육, 양질의 일자리와 경제성장, 책임감 있는 소비와 생산, 지속가능한 도시와 공동체에서 이와 관련된 요소를 찾았다. 기반시설 측면에서는 물과 위생, 깨끗한 에너지, 산업, 혁신과 사회기반시설, 지속가능한 도시와 공동체에서 찾아냈다. 마지막으로 안전 및 복지 측면에서는 빈곤퇴치, 건강과 웰빙, 평화, 정의와 제도, 양질의 교육에서 5가지의 세부목표를 찾아냈다. 환경, 문화, 기반시설, 안전 및 복지와 관련된 SDGs의 세부목표의 내용을 구체적으로 살펴보면 <표 11>과 같다.

<표 11> 도시정책요소로 활용할 수 있는 지속가능발전목표 세부목표

도시정책 평가요소	SDGs 목표	SDGs 세부목표
환경	건강과 웰빙	3.9. 2030년까지 유해 화학물질, 대기, 수질, 토지 공해 및 오염으로 인한 사망과 질병건수를 상당히 감소한다.
환경	물과 위생	6.3. 2030년까지 오염 저감, 유해물질의 투기 근절과 배출 최소화, 미처리 폐수 비율 반감, 전 세계에서 재활용과 안전한 재사용의 대폭 증진을 통해 수질을 개선한다.
환경	깨끗한 에너지	7.2. 2030년까지 전 세계 에너지원 구성에서 재생에너지 비율을 상당히 증대한다.
환경	지속가능한 도시와 공동체	11.7. 2030년까지 특히 여성과 아동 및 장애인을 위해 안전하고 포용적이며 접근이 용이한 공공 녹지공간에 대한 보편적 접근을 보장한다.
환경	육상생태계	15.4. 2030년까지 지속가능발전에 필수적인 혜택을 제공하는 산림 생태계의 수용력을 증진할 수 있도록 생물다양성을 포함한 산지 생태계 보전을 보장한다.
문화	양질의 교육	4.3. 2030까지 모든 여성과 남성에게 적정 비용의 양질의 기술 교육, 직업교육 및 대학을 포함한 고등교육에 대한 평등한 접근을 보장한다.
문화	양질의 교육	4.a. 아동, 장애, 성 인지적인 교육시설을 건립하고 개선하여

도시정책 평가요소	SDGs 목표	SDGs 세부목표
		모두를 위한 안전하고 비폭력적이며, 포용적이고 효과적인 학습 환경을 제공한다.
문화	양질의 일자리와 경제성장	8.9. 2030년까지 지역의 고유문화와 특산품을 알리고 일자리 창출에 기여하는 지속가능한 관광 진흥 정책을 개발하고 이행한다.
문화	지속가능한 도시와 공동체	11.4. 세계 문화유산과 자연유산 보호를 위한 노력을 강화한다..
문화	책임감 있는 소비와 생산	12.b. 일자리를 창출하고 지역 문화와 특산품을 알리는 지속가능 관광으로 인한 지속가능발전 영향을 모니터링하기 위한 수단을 개발하고 이행한다.
기반 시설	물과 위생	6.4. 2030년까지 모든 부문에 걸쳐 물 사용 효율을 상당히 증가시키고, 물부족에 대응하기 위해 담수의 지속 가능한 취수와 공급을 보장하며, 물부족으로 고통 받는 사람 수를 상당히 감소시킨다.
기반 시설	깨끗한 에너지	7.1. 2030년까지 적정가격의 신뢰할 수 있는 현대적 에너지서비스에 대한 보편적인 접근을 보장한다.
기반 시설	산업, 혁신과 사회기반시설	9.1. 모두를 위한 적정가격의 공평한 접근에 중점을 두고, 경제발전과 인류의 웰빙을 지원하기 위해 지역별 및 초국경 사회기반시설을 포함하여 양질의 신뢰할 수 있고 지속가능하며 복원력 있는 사회기반시설을 구축한다.
기반 시설	산업, 혁신과 사회기반시설	9.c. 최빈국의 정보통신기술에 대한 접근을 현저히 증가시키고 2020년까지 적정가격의 보편적인 인터넷에 대한 접근을 제공할 수 있도록 한다.
기반 시설	지속가능한 도시와 공동체	11.1. 2030년까지 모두를 위한 적절하고 안전한 적정가격의 주택 및 기초서비스에 대한 접근을 보장하고 빈민가 환경을 개선한다.
안전 및 복지	빈곤퇴치	1.5. 2030년까지 빈곤층과 취약계층의 회복력을 구축하고, 극한 기후에 관련된 사건이나, 기타 경제·사회·환경적 충격 및 재난에 대한 노출과 취약성을 감소한다.
안전 및 복지	건강과 웰빙	3.6. 2020년까지 세계적으로 도로 교통사고로 인한 사망 및 상해를 절반으로 줄인다.
안전 및 복지	평화, 정의와 제도	16.1. 모든 곳에서 모든 형태의 폭력 및 폭력으로 인한 사망률을 대폭 감소시킨다.
안전 및 복지	양질의 교육	4.2. 2030년까지 모든 여아와 남아에게 양질의 영유아 발달교육, 보육 및 취학 전 교육에 대한 접근을 보장하며 이들의 초등교육을 준비할 수 있도록 한다.
안전 및 복지	평화, 정의와 제도	16.7. 호응성 있고 포용적이며 참여적이고 대표성 있는 의사결정을 모든 단계에서 보장한다.

자료 : 선행연구 결과를 바탕으로 연구자가 작성

<표 11>의 선행연구를 통한 지속가능도시발전을 위한 도시정책 평가요소를 요약하면 <표 12>와 같다. 법률 및 학자들이 주장하는 도시정책 관련 요소를 분석하여 환경, 문화, 기반시설, 안전 및 복지로 분류하였다. 그리고 UN의 지속가능발전목표의 세부목표와 관련된 요소를 조사하여 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가요소를 추출하였다. 환경 부문에서는 환경오염 대비책, 쓰레기 처리, 신재생에너지 공급, 공원시설 조성, 시설 녹지이다. 문화 부문에서는 평생학습 지원 시설, 학교 조성, 관광산업 구축, 문화시설 조성, 지역 문화축제 활성화이다. 기반시설 부문에서는 원활한 물 공급, 도시가스 공급, 도로의 이용, 인터넷 등 통신 시설 구축, 안정적인 주택 보급이다. 안전 및 복지 부문에서는 재난 대비, 안전한 교통체계, 범죄예방, 보육 시설, 공동협의체 구성이다.

<표 12> 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가요소

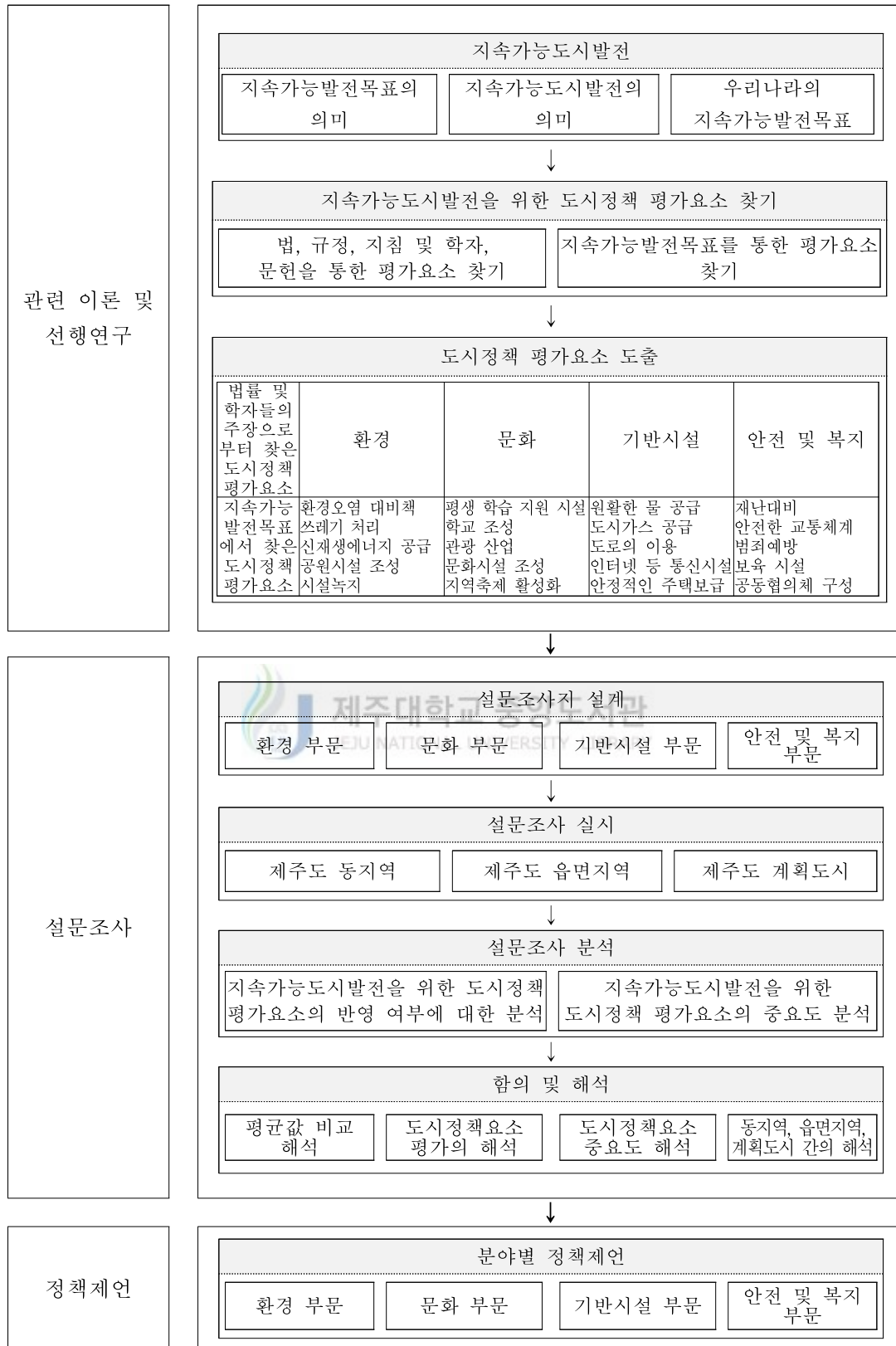
법률 및 학자들의 주장으로부터 찾은 도시정책평가요소	지속가능발전목표에서 찾은 도시정책 평가요소
 환경	1. 환경오염 대비책 2. 쓰레기 처리 3. 신재생 에너지공급 4. 공원시설 조성 5. 시설녹지
문화	1. 평생 학습 지원 시설 2. 학교 조성 3. 관광 산업 구축 4. 문화시설 조성 5. 지역 문화축제 활성화
기반시설	1. 원활한 물공급 2. 도시가스 공급 3. 도로의 이용 4. 인터넷 등 통신 시설 5. 안정적인 주택 보급
안전 및 복지	1. 재난대비 2. 안전한 교통체계 3. 범죄예방 4. 보육 시설 5. 공동협의체 구성

자료 : 선행연구 결과를 바탕으로 연구자가 작성

3. 분석의 틀

본 연구의 목적은 지속가능한 도시발전을 위하여 도시정책에 필요한 요소를 도출하고 제주도 동지역, 읍면지역, 계획도시에 살고 있는 거주민에게 설문 조사를 하여 제주도시정책을 평가하고 제주도의 지속가능한 발전을 위한 도시정책 방향을 제시하는데 있다. 관련 이론 및 선행연구를 통하여 살펴본 바와 같이 도시정책을 위한 평가요소는 크게 3가지 부분에서 유출하였다. 먼저 법, 규정, 지침 및 학자, 문헌을 통하여 크게 4가지의 요소를 찾아냈다. 환경, 문화, 기반시설, 안전 및 복지 부문은 선행연구를 통하여 도시정책의 공통된 요소로서 도출되었다. 이와 더불어 UN이 발표한 지속가능발전목표(SDGs)의 세부목표를 중심으로 도시정책요소와의 공통점을 찾아내었다. 이를 바탕으로 제주도의 동지역, 읍면지역, 계획도시에 살고 있는 거주민들에게 설문 조사하기 위해 지속가능한 발전을 위한 도시정책이 잘 이루어지고 있는지 그리고 어떠한 요소를 필요로 하는지 분석하기 위한 설문 조사지를 설계하였다. 환경, 문화, 기반시설, 안전 및 복지 부문에서 각각 5가지의 지속가능발전목표를 도출하고 질문을 만들겠다. 질문은 두 가지 유형으로 지속가능한 발전을 위한 제주도시정책들이 잘 이루어져 있는지에 대한 질문과 지속가능한 발전을 위한 제주도시정책에 어떠한 요소가 필요한지 중요도에 대한 질문이다.

환경, 문화, 기반시설, 안전 및 복지 4가지 평가 영역과 비교한 지속가능발전목표(SDGs) 세부목표는 건강과 웰빙, 물과 위생, 깨끗한 에너지, 지속가능한 도시와 공동체, 육상 생태계, 양질의 교육, 양질의 일자리와 경제성장, 책임감 있는 소비와 생산, 산업, 혁신과 사회기반시설, 빈곤퇴치, 평화, 정의와 제도이다. 이렇게 만들어진 설문지를 통하여 동지역, 읍면지역, 계획도시 거주민들에게 설문 조사를 실시하겠다. 설문 결과를 바탕으로 지속가능한 발전을 위한 도시정책요소가 잘 반영되고 있는지에 대해 분석하고 지속가능한 발전을 위한 도시정책요소의 중요도를 분석하여 환경, 문화, 기반시설, 안전 및 복지 분야별로 정책제안을 할 것이다. 이를 도식화 하면 <그림 2>와 같다.



<그림 2> 분석의 틀

Ⅲ. 설문조사 분석

1. 조사의 개요

본 연구의 목적은 지속가능한 도시발전을 위하여 도시정책에 필요한 요소를 도출하고 제주도 동지역, 읍면지역, 계획도시에 살고 있는 거주민에게 설문 조사를 하여 제주도시정책을 평가하고 제주도의 지속가능한 발전을 위한 도시정책 방향을 제시하는데 있다. 질문은 2가지 유형으로 진행하였다. 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가요소가 반영되어 있는지에 대한 질문 20개 항목과 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가요소의 중요도를 분석하기 위한 질문 20개 항목이다. 응답자의 기본사항은 성별, 연령, 거주지역, 직업, 학력 등 5개 항목으로 설문지는 총 25개 항목으로 구성되었다. 제주도에 살고있는 20세 이상의 주민을 대상으로 동지역, 읍면지역, 계획도시를 중심으로 설문 조사를 실시하였다. 설문지는 동지역에 150부, 읍면지역에 150부, 계획도시에 150부를 배포하였다. 계획도시는 표본수 확보를 위하여 영어교육도시, 서귀포 혁신도시, 첨단과학기술단지 내 거주민을 대상으로 배부하였다. 회수된 설문지는 380부로 나타났다. 회수된 설문지에서 불성실하게 작성된 7부를 제외하고 총 표본 수 373부를 본 연구를 위한 기초자료로 활용하였다.

본 연구의 자료 분석은 SPSS 통계프로그램을 이용하여 일원배치 분산분석을 사용하였다. 두 집단 이상이 한 변수(종속변수)에 대한 평균의 차이를 살펴본다.. 연령(20대, 30대, 40대, 50대, 60대이상), 거주지역(동지역, 읍면지역, 계획도시), 직업(경영관리직, 전문기술직, 사무직, 농림어축산업, 자영업, 전업주부, 학생, 은퇴무직), 학력(고졸, 대재 및 대졸, 대학원 이상)은 두 집단이상이므로 ANOVA 분석을 이용하였다. 기술통계를 통하여 해석하고 이후 분산의 동질성에 대한 검정 해석을 했다. 사후검정에서는 scheffe 검정 결과를 분석결과로 해석했고, 다중 비교 해석을 통하여 독립변수의 각 집단별 평균의 차이를 검정하고, scheffe로

분석이 되지 않는 것은 사후검증을 Tukey방법으로 분석하였다.³⁰⁾

2. 설문조사지 설계

지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가요소가 도시정책에 반영 되어있는지에 대한 분석을 하기 위하여 <표 8>와 같이 설문 조사지를 구성하였다. 선행연구를 통해 도출한 <표 7>의 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가요소를 중심으로 지속가능발전목표(SDGs)의 세부목표를 대조하여 질문을 설정하였다. 지속가능발전목표는 17가지 목표가 있고 169개의 세부목표가 있다. 도시정책 평가요소별로 질문을 설정하기 위하여 169개 세부목표를 조사하였고, 질문 의도에 맞추어 질문을 구성하였다. 평가척도는 리커트 5점 척도를 이용하여 매우그렇다는 5점, 그렇다는 4점, 보통은 3점, 그렇지않다는 2점, 전혀그렇지않다는 1점으로 구성하여 분석하였다.

환경 부문은 지속가능발전목표 중 건강과 웰빙, 물과 위생, 깨끗한 에너지, 지속가능한 도시와 공동체, 육상 생태계의 세부목표에서 질문을 만들었다. 문화 부문은 양질의 교육, 양질의 일자리와 경제성장, 책임감 있는 소비와 생산, 지속가능한 도시와 공동체에서 질문을 유추하였다. 기반시설 부문은 지속가능발전목표 중 물과 위생, 깨끗한 에너지, 산업, 혁신과 사회기반시설, 지속가능한 도시와 공동체의 세부목표에서 질문을 형성하였다. 안전 및 복지 부문은 지속가능발전목표 중 빈곤퇴치, 건강과 웰빙, 평화, 정의와 제도, 양질의 교육의 세부목표에서 질문을 만들었다.

<표 13> 지속가능도시정책 요소의 반영 여부에 대한 설문조사지 설계표

구분	평가 요소	SDGs 세부목표	질 문	질문 의도	척 도
지속가 능도시	환경	[건강과 웰빙 3.9.] 2030년까지 유해	대기, 수질, 토지 공해 등 환경오염	최근 문제가 되고 있는 미세먼지 등	리커트 5점 척도 (매우그렇다 : 5점,

30) 송지순, (2013), SPSS 통계분석방법, 21세기사, p.206~214

구분	평가 요소	SDGs 세부목표	질 문	질문 의도	척 도
정책 요소의 반영 여부		화학물질, 대기, 수질, 토지 공해 및 오염으로 인한 사망과 질병건수를 상당히 감소한다.	에 대한 대비책이 잘 구성되어 있는가?	환경오염 대비책 등이 도시정책에 반영되었는지 분석하기 위함이다.	그렇다 : 4점, 보통 : 3점, 그렇지않다 : 2점, 전혀그렇지않다 : 1점)
지속가 능도시 정책의 반영 여부	환경	[물과 위생 6.3.] 2030년까지 오염 저감, 유해물질의 투기 근절과 배출 최소화, 미처리 폐수 비율 반감, 전 세계에서 재활용과 안전한 재사용의 대폭 증진을 통해 수질을 개선한다.	쓰레기 처리가 원활하게 이루어지고 있는가?	쓰레기 재활용 등이 도시정책에 반영되었는지 분석하기 위함이다.	리커트 5점 척도 (매우그렇다 : 5점, 그렇다 : 4점, 보통 : 3점, 그렇지않다 : 2점, 전혀그렇지않다 : 1점)
지속가 능도시 정책의 반영 여부	환경	[깨끗한에너지 7.2.] 2030년까지 전 세계 에너지원 구성에서 재생에너지 비율을 상당히 증대한다.	태양열발전, 전기차충전소 등 신재생에너지 공급 시설이 잘 구성되어 있는가?	전기차 보급률이 늘어나고 신재생에너지가 대두되면서 도시정책에 반영되었는지 분석하기 위함이다.	리커트 5점 척도 (매우그렇다 : 5점, 그렇다 : 4점, 보통 : 3점, 그렇지않다 : 2점, 전혀그렇지않다 : 1점)
지속가 능도시 정책의 반영 여부	환경	[지속가능한 도시와 공동체 11.7.] 2030년까지 특히 여성과 아동 및 장애인을 위해 안전하고 포용적이며 접근이 용이한 공공 녹지공간에 대한 보편적 접근을 보장한다.	도시에서 공원시설이 잘 구성되어 있는가?	도시 생활에서 느끼는 휴식과 여유틐움이 도시정책에 반영되었는지 분석하기 위함이다.	리커트 5점 척도 (매우그렇다 : 5점, 그렇다 : 4점, 보통 : 3점, 그렇지않다 : 2점, 전혀그렇지않다 : 1점)
지속가 능도시 정책의 반영 여부	환경	[육상생태계 15.4.] 2030년까지 지속가능발전에 필수적인 혜택을 제공하는 산림 생태계의 수용력을 증진할 수 있도록 생물다양성을 포함한 산지 생태계 보전을 보장한다.	쾌적한 도시생활을 위한 시설 녹지가 잘 조성되었는가?	쾌적한 환경의 요소가 도시정책에 반영되었는지 분석하기 위함이다.	리커트 5점 척도 (매우그렇다 : 5점, 그렇다 : 4점, 보통 : 3점, 그렇지않다 : 2점, 전혀그렇지않다 : 1점)
지속가 능도시 정책의	문화	[양질의 교육 4.3.] 2030까지 모든 여성과 남성에게 적	취미, 예술 등 문화 활동을 배울 수 있는 평생학습	문화생활을 즐기 위한 학습이 도시정책에 반영	리커트 5점 척도 (매우그렇다 : 5점, 그렇다 : 4점, 보통 : 3점,

구분	평가 요소	SDGs 세부목표	질 문	질문 의도	척 도
반영 여부		정 비용의 양질의 기술교육, 직업교 육 및 대학을 포 함한 고등교육에 대한 평등한 접근 을 보장한다.	지원이 잘 이루어 지고 있는가?	되었는지 분석하 기 위함이다..	그렇지않다 : 2점, 전혀그렇지않다 : 1점)
지속가 능도시 정책의 반영 여부	문화	[양질의 교육 4.a.] 아동, 장애, 성 인 지적인 교육시설 을 건립하고 개선 하여 모두를 위한 안전하고 비폭력 적이며, 포용적이 고 효과적인 학습 환경을 제공한다.	공립학교가 잘 조 성되어 있는가?	공교육 시설 조성 이 도시정책에 반 영되었는지 분석 하기 위함이다.	리커트 5점 척도 (매우그렇다 : 5점, 그렇다 : 4점, 보통 : 3점, 그렇지않다 : 2점, 전혀그렇지않다 : 1점)
지속가 능도시 정책의 반영 여부	문화	[양질의 일자리와 경제성장 8.9.] 2030년까지 지역 의 고유문화와 특 산품을 알리고 일 자리 창출에 기여 하는 지속가능한 관광 진흥 정책을 개발하고, 이행한 다.	도시 내 관광지가 잘 조성되어 있는 가?	관광 진흥을 위한 산업이 도시정책 에 반영되었는지 분석하기 위함이다.	리커트 5점 척도 (매우그렇다 : 5점, 그렇다 : 4점, 보통 : 3점, 그렇지않다 : 2점, 전혀그렇지않다 : 1점)
지속가 능도시 정책의 반영 여부	문화	[지속가능한 도시 와 공동체 11.4] 세계 문화유산과 자연유산 보호를 위한 노력을 강화 한다..	도시 내 박물관 및 미술관 등 문 화시설이 잘 조성 되어 있는가?	박물관, 미술관 등 문화시설 조성이 도시정책에 반영 되었는지 분석하 기 위함이다.	리커트 5점 척도 (매우그렇다 : 5점, 그렇다 : 4점, 보통 : 3점, 그렇지않다 : 2점, 전혀그렇지않다 : 1점)
지속가 능도시 정책의 반영 여부	문화	[책임감있는 소비 와 생산 12.b.] 일자리를 창출하 고 지역 문화와 특산품을 알리는 지속가능 관광으 로 인한 지속가능 발전 영향을 모니 터링하기 위한 수 단을 개발하고 이 행한다.	지역문화 축제가 활성화되었는가?	지역문화 축제가 도시정책에 반영 되었는지 분석하 기 위함이다.	리커트 5점 척도 (매우그렇다 : 5점, 그렇다 : 4점, 보통 : 3점, 그렇지않다 : 2점, 전혀그렇지않다 : 1점)
지속가 능도시 정책의 반영	기반 시설	[물과 위생 6.4.] 2030년까지 모든 부문에 걸쳐 물 사용 효율을 상당	도시 내 물 공급 (상수도) 원활하 게 공급되고 있는 가?	지역별 지하수 고 갈 및 물 부족 현 상에 대한 대책 이 도시정책에 반	리커트 5점 척도 (매우그렇다 : 5점, 그렇다 : 4점, 보통 : 3점, 그렇지않다 : 2점,

구분	평가 요소	SDGs 세부목표	질 문	질문 의도	척 도
여부		히 증가시키고, 물 부족에 대응하기 위해 담수의 지속 가능한 취수와 공급을 보장하며, 물 부족으로 고통 받는 사람 수를 상당히 감소시킨다.		영도되었는지 분석하기 위함이다.	전혀그렇지않다 : 1점)
지속가능도시정책의 반영 여부	기반 시설	[깨끗한 에너지 7.1.] 2030년까지 적정가격의 신뢰할 수 있는 현대적 에너지서비스에 대한 보편적인 접근을 보장한다.	도시 가스공급이 원활하게 공급되고 있는가?	가스공급의 형태 변화에 대한 도시 정책에 반영되었는지 분석하기 위함이다.	리커트 5점 척도 (매우그렇다 : 5점, 그렇다 : 4점, 보통 : 3점, 그렇지않다 : 2점, 전혀그렇지않다 : 1점)
지속가능도시정책의 반영 여부	기반 시설	[산업, 혁신과 사회기반시설 9.1.] 모두를 위한 적정가격의 공평한 접근에 중점을 두고, 경제발전과 인류의 웰빙을 지원하기 위해 지역별 및 초국경 사회기반시설을 포함하여 양질의 신뢰할 수 있고 지속가능하며 복원력 있는 사회기반시설을 구축한다.	도로가 잘 조성되어 있는가?	도시의 접근성 및 교통의 편리함이 도시정책에 반영되었는지 분석하기 위함이다.	리커트 5점 척도 (매우그렇다 : 5점, 그렇다 : 4점, 보통 : 3점, 그렇지않다 : 2점, 전혀그렇지않다 : 1점)
지속가능도시정책의 반영 여부	기반 시설	[산업, 혁신과 사회기반시설 9.c.] 최빈국의 정보통신기술에 대한 접근을 현저히 증가시키고 2020년까지 적정가격의 보편적인 인터넷에 대한 접근을 제공할 수 있도록 한다.	인터넷 사용 등 정보통신 기반이 잘 조성되어 있는가?	통신기반 설비의 구축 등이 도시정책에 반영되었는지 분석하기 위함이다.	리커트 5점 척도 (매우그렇다 : 5점, 그렇다 : 4점, 보통 : 3점, 그렇지않다 : 2점, 전혀그렇지않다 : 1점)
지속가능도시정책의 반영 여부	기반 시설	[지속가능한 도시와 공동체 11.1.] 2030년까지 모두를 위한 적절하고 안전한 적정가격	주택보급이 원활하게 이루어지고 있는가?	주택가격의 폭등 및 수요와 공급의 불균형에 대한 대비책이 도시정책에 반영되었는지	리커트 5점 척도 (매우그렇다 : 5점, 그렇다 : 4점, 보통 : 3점, 그렇지않다 : 2점, 전혀그렇지않다 : 1점)

구분	평가 요소	SDGs 세부목표	질 문	질문 의도	척 도
		의 주택 및 기초 서비스에 대한 접근을 보장하고 빈민가 환경을 개선한다.		분석하기 위함이다.	
지속가능도시정책의 반영 여부	안전 및 복지	[빈곤퇴치 1.5.] 2030년까지 빈곤층과 취약계층의 회복력을 구축하고, 극한 기후에 관련된 사건이나, 기타 경제·사회·환경적 충격 및 재난에 대한 노출과 취약성을 감소한다.	재난 대비책이 잘 되어 있는가?	도시 내 생활의 재난 안전에 대하여 도시정책에 반영되었는지 분석하기 위함이다.	리커트 5점 척도 (매우그렇다 : 5점, 그렇다 : 4점, 보통 : 3점, 그렇지않다 : 2점, 전혀그렇지않다 : 1점)
지속가능도시정책의 반영 여부	안전 및 복지	[건강과 웰빙 3.6.] 2020년까지 세계적으로 도로 교통사고로 인한 사망 및 상해를 절반으로 줄인다.	안전한 도시 생활을 위한 교통체계가 잘 구성되어 있는가?	도시 내 교통수단으로 인한 사고를 줄이기 위하여 안전한 교통시스템 구비에 목적을 둔 도시정책을 펴기 위함이다.	리커트 5점 척도 (매우그렇다 : 5점, 그렇다 : 4점, 보통 : 3점, 그렇지않다 : 2점, 전혀그렇지않다 : 1점)
지속가능도시정책의 반영 여부	안전 및 복지	[평화, 정의와 제도 16.1.] 모든 곳에서 모든 형태의 폭력 및 폭력으로 인한 사망률을 대폭 감소시킨다.	범죄 예방 등 치안이 잘 이루어지고 있는가?	도시 내 경찰 배치에 따른 범죄 예방 등이 도시정책에 반영되었는지 분석하기 위함이다.	리커트 5점 척도 (매우그렇다 : 5점, 그렇다 : 4점, 보통 : 3점, 그렇지않다 : 2점, 전혀그렇지않다 : 1점)
지속가능도시정책의 반영 여부	안전 및 복지	[양질의 교육 4.2.] 2030년까지 모든 여아와 남아에게 양질의 영유아 발달교육, 보육 및 취학 전 교육에 대한 접근을 보장하며 이들의 초등교육을 준비할 수 있도록 한다.	소아 및 유아들을 위한 보육 시설이 잘 구성되어 있는가?	저출산 시대에 보육 정책이 도시정책에 반영되었는지 분석하기 위함이다.	리커트 5점 척도 (매우그렇다 : 5점, 그렇다 : 4점, 보통 : 3점, 그렇지않다 : 2점, 전혀그렇지않다 : 1점)
지속가능도시정책의 반영 여부	안전 및 복지	[평화, 정의와 제도 16.7.] 호응성 있고 포용적이며 참여적이고 대표성 있는 의사결정을 모든 단계에서 보장한다.	안정적인 도시 생활을 위한 공동협의체가 잘 운영되는가?	도시 내 거주민들과의 소통과 협의를 위한 도시정책이 반영되었는지 분석하기 위함이다.	리커트 5점 척도 (매우그렇다 : 5점, 그렇다 : 4점, 보통 : 3점, 그렇지않다 : 2점, 전혀그렇지않다 : 1점)

자료 : 선행연구 결과를 바탕으로 연구자가 작성

지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가요소의 중요도를 분석하기 위하여 <표 9>와 같이 설문 조사지를 구성하였다. 선행연구를 통해 도출한 <표 12>의 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가요소를 중심으로 질문을 설정하였다. 첫째 환경 부문에서는 환경오염 대비책, 쓰레기 처리, 신재생에너지 공급, 공원시설 조성, 시설녹지 조성이다. 둘째 문화 부문에서는 평생학습 지원 시설, 학교 조성, 관광 산업 구축, 문화시설 조성, 지역 문화축제의 활성화이다. 셋째, 기반시설 부문에서는 원활한 물 공급, 도시가스 공급, 도로의 이용, 인터넷 등 통신시설 구축, 안정적인 주택의 보급이다. 넷째, 안전 및 복지 부문에서는 재난 대비, 안전한 교통체계, 범죄 예방, 보육시설, 공동협의체 구성이다. 평가척도는 리커트 5점 척도를 이용하여 매우중요하다는 5점, 중요하다 4점, 보통은 3점, 그렇지않다는 2점, 전혀그렇지않다는 1점으로 구성하여 분석하였다.

<표 14> 지속가능도시정책 요소의 중요도에 대한 설문조사지 설계표

구분	평가 요소	질 문	질문의도	척도
지속가능도 시정책요소 의 중요도	환경	1. 환경오염 대비책 2. 쓰레기 처리 3. 신재생에너지공급 4. 공원시설 5. 시설녹지	도시 내 살고 있는 거주민들이 환경 측 면에서 중요하게 생 각하는 요소를 찾아 낸다.	리커트 5점 척도 (매우중요하다 : 5점, 중요하다 : 4점, 보통 : 3점, 중요하지않다 : 2점, 전혀중요하지않다 : 1점)
지속가능도 시정책요소 의 중요도	문화	6. 평생학습 지원시설 7. 학교 조성 8. 관광산업 구축 9. 문화시설 조성 10. 지역 문화축제 활성화	도시 내 살고 있는 거주민들이 문화 측 면에서 중요하게 생 각하는 요소를 찾아 낸다.	리커트 5점 척도 (매우중요하다 : 5점, 중요하다 : 4점, 보통 : 3점, 중요하지않다 : 2점, 전혀중요하지않다 : 1점)
지속가능도 시정책요소 의 중요도	기반 시설	11. 원활한 물 공급 12. 도시가스 공급 13. 도로의 이용 14. 인터넷 등 통신시설 15. 안정적인 주택보급	도시 내 살고 있는 거주민들이 기반시설 측면에서 중요하게 생각하는 요소를 찾 아낸다.	리커트 5점 척도 (매우중요하다 : 5점, 중요하다 : 4점, 보통 : 3점, 중요하지않다 : 2점, 전혀중요하지않다 : 1점)
지속가능도 시정책요소 의 중요도	안전 및 복지	16. 재난대비 17. 안전한 교통체계 18. 범죄예방 19. 보육시설 20. 공동협의체 구성	도시 내 살고 있는 거주민들이 안전 및 복지 측면에서 중요 하게 생각하는 요소 를 찾아낸다.	리커트 5점 척도 (매우중요하다 : 5점, 중요하다 : 4점, 보통 : 3점, 중요하지않다 : 2점, 전혀중요하지않다 : 1점)

자료 : 선행연구 결과를 바탕으로 연구자가 작성

제주도시정책 평가 연구를 위한 설문지

안녕하십니까, 바쁘신 중에도 소중한 시간을 내주셔서 감사합니다. 본 설문지는 제주대학교 행정대학원 석사 과정에 재학 중인 본 연구자의 석사 학위 논문을 위한 것으로 "지속가능 도시발전을 위한 제주도시정책 평가연구"에 대한 연구를 위해 작성되었습니다. 귀하께서 응답해주시는 내용은 연구목적 외에 다른 용도로 사용되지 않으며 응답에 소요되는 시간은 약 5분입니다. 바쁘신 중에도 소중한 시간을 내어 참여해 주셔서 감사드립니다.

2019년 6월

연구자 이경훈 [azure301@gmail.com / 010-4137-3909]

I. 귀하의 의견에 V표 하여 주십시오.

1. 귀하가 살고 있는 도시의 지속가능 요소에 대하여 어떻게 생각하십니까?

문항	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통	그렇다	매우 그렇다
1) 대기, 수질, 토지 공해 등 환경오염에 대한 대비책이 잘 조성되어 있는가?	①	②	③	④	⑤
2) 쓰레기 처리가 원활하게 이루어지고 있는가?	①	②	③	④	⑤
3) 태양열발전, 전기차충전소 등 신재생에너지 공급 시설이 잘 조성되어 있는가?	①	②	③	④	⑤
4) 도시에 공원시설이 잘 조성되어 있는가?	①	②	③	④	⑤
5) 쾌적한 도시생활을 위한 시설 녹지가 잘 조성되었는가?	①	②	③	④	⑤
6) 취미, 예술 등 문화 활동을 배울 수 있는 평생학습지원이 잘 이루어지고 있는가?	①	②	③	④	⑤
7) 공립학교가 잘 조성되어 있는가?	①	②	③	④	⑤
8) 도시 내 관광지가 잘 조성되어 있는가?	①	②	③	④	⑤
9) 도시 내 박물관 및 미술관 등 문화시설이 잘 조성되어 있는가?	①	②	③	④	⑤
10) 지역문화 축제가 활성화되었는가?	①	②	③	④	⑤
11) 도시 내 물 공급(상수도) 원활하게 공급되고 있는가?	①	②	③	④	⑤
12) 도시 가스공급이 원활하게 공급되고 있는가?	①	②	③	④	⑤
13) 도로가 잘 조성되어 있는가?	①	②	③	④	⑤
14) 인터넷 사용 등 정보통신 기반이 잘 조성되어 있는가?	①	②	③	④	⑤
15) 주택보급이 원활하게 이루어지고 있는가?	①	②	③	④	⑤
16) 재난 대비책이 잘 되어 있는가?	①	②	③	④	⑤
17) 안전한 도시 생활을 위한 교통체계가 잘 조성되어 있는가?	①	②	③	④	⑤
18) 범죄 예방 등 치안이 잘 이루어지고 있는가?	①	②	③	④	⑤
19) 소아 및 유아들을 위한 보육 시설이 잘 조성되어 있는가?	①	②	③	④	⑤
20) 안정적인 도시 생활을 위한 공동협의체가 잘 운영되는가?	①	②	③	④	⑤

〈그림 3〉 설문조사지 앞면

2. 다음 도시요소 항목에 대해 어느 정도 중요하다고 생각하십니까?

문 항	권해중요 하지않다	중요 하지않다	보통	중요하다	매우 중요하다
1) 환경오염 대비책	①	②	③	④	⑤
2) 쓰레기 처리	①	②	③	④	⑤
3) 신재생 에너지 공급	①	②	③	④	⑤
4) 공원시설	①	②	③	④	⑤
5) 시설녹지	①	②	③	④	⑤
6) 평생학습 지원 시설	①	②	③	④	⑤
7) 학교 조성	①	②	③	④	⑤
8) 관광산업 구축	①	②	③	④	⑤
9) 문화시설 조성	①	②	③	④	⑤
10) 지역 문화축제 활성화	①	②	③	④	⑤
11) 원활한 물 공급	①	②	③	④	⑤
12) 도시가스공급	①	②	③	④	⑤
13) 도로의 이용	①	②	③	④	⑤
14) 인터넷 등 통신시설	①	②	③	④	⑤
15) 안정적인 주택보급	①	②	③	④	⑤
16) 재난 대비	①	②	③	④	⑤
17) 안전한 교통체계	①	②	③	④	⑤
18) 범죄 예방	①	②	③	④	⑤
19) 보육시설	①	②	③	④	⑤
20) 공동협의체 구성	①	②	③	④	⑤

II. 응답자 기본사항에 대한 질문입니다. 해당 사항에 V표 하여 주십시오.

3. 성별	① 남 ② 여
4. 연령	① 20대 ② 30대 ③ 40대 ④ 50대 ⑤ 60대 이상
5. 거주 지역	① 동지역 ② 읍면지역 ③ 계획도시
6. 직업	① 경영/관리직 ② 전문/기술직 ③ 사무직 ④ 농림어축산업 ⑤ 자영업 ⑥ 전업주부 ⑦ 학생 ⑧ 은퇴/무직 ⑨ 기타()
7. 학력	① 고졸 ② 대졸/대졸 ③ 대학원 이상

◆ 설문에 응해 주셔서 감사드립니다. ◆

<그림 4> 설문조사지 뒷면

3. 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가요소 분석

응답자의 인구통계학적 특성은 다음과 같다.. 성별 분포는 남성이 39.5%, 여성이 53.8%로 나타났다. 연령의 분포는 30대가 25.7%로 가장 많으며, 40대가 24.1%, 50대가 22.3%, 20대가 25.7%, 60대가 7.5%의 순서로 나타났다. 거주지역 분포는 계획도시가 37.5%로 가장 많았고, 읍면지역이 32.2%, 동지역이 30.3%로 나타났다. 직업의 분포는 경영 관리직이 9.1%, 전문 기술직이 22%, 사무직이 33.0%, 농림어축산업이 5.4%, 자영업이 13.4%, 전업주부가 11.8%, 학생이 2.7%, 은퇴 무직이 2.7%로 나타났다. 마지막으로 학력은 대학교 재학 및 졸업이 70.2%로 가장 많았고, 대학원 이상이 24.9%, 고졸이상이 4.8% 순으로 나타났다.

<표 15> 응답자의 인구통계학적 특성

구분		빈도	퍼센트(%)	유효 퍼센트	누적 퍼센트
성별	남	158	39.5	42.4	42.4
	여	215	53.8	57.6	100.0
	전체	373	93.3	100.0	
연령	20대	76	20.4	20.4	20.4
	30대	96	25.7	25.7	46.1
	40대	90	24.1	24.1	70.2
	50대	83	22.3	22.3	92.5
	60대 이상	28	7.5	7.5	100.0
	전체	373	100.0	100.0	
거주지역	동지역	113	30.3	30.3	30.3
	읍면지역	120	32.2	32.2	62.5
	계획도시	140	37.5	37.5	100.0
	전체	373	100.0	100.0	
직업	경영/관리직	34	9.1	9.1	9.1
	전문/기술직	82	22.0	22.0	31.1
	사무직	123	33.0	33.0	64.1
	농림어축산업	20	5.4	5.4	69.4
	자영업	50	13.4	13.4	82.8

구분		빈도	퍼센트(%)	유효 퍼센트	누적 퍼센트
	전업주부	44	11.8	11.8	94.6
	학생	10	2.7	2.7	97.3
	은퇴/무직	10	2.7	2.7	100.0
	전체	373	100.0	100.0	
학력	고졸	18	4.8	4.8	4.8
	대재/대졸	262	70.2	70.2	75.1
	대학원 이상	93	24.9	24.9	100.0
	전체	373	100.0	100.0	

지속가능도시발전을 위한 도시정책을 평가하기 위하여 설문 조사를 분석하였다. 먼저 연령에 따른 지속가능도시발전을 위한 도시정책 요소 분석하면 <표 16>과 같다. 설문 결과는 일원배치분산분석을 통하여 유의 여부를 분석하였다.

<표 16> 연령에 따른 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가

문항	표본	평균	표준편차	F	유의확률
환경오염에 대한 대비책이 잘 구성되어 있는가	373	2.73	1.375	.289	.885
쓰레기 처리가 원활하게 이루어지고 있는가?	373	3.24	1.10	1.077	.368
신재생에너지 공급 시설이 잘 구성되어 있는가?	373	3.35	.935	1.048	.382
공원시설이 잘 구성되어 있는가?	373	2.58	1.409	.429	.788
시설 녹지가 잘 조성되었는가?	373	3.18	1.029	2.285	.060
평생학습지원이 잘 이루어지고 있는가?	373	3.07	1.296	.443	.777
공립학교가 잘 구성되어 있는가?	373	3.06	1.126	.326	.860
관광지가 잘 구성되어 있는가?	373	3.19	1.128	.756	.555
문화시설이 잘 구성되어 있는가?	373	3.33	1.074	.556	.695
지역문화 축제가 활성화되었는가?	373	3.27	1.110	.467	.760
물 공급(상수도) 원활하게 공급되고 있는가?	373	3.19	1.100	.154	.961
도시 가스공급이 원활하게 공급되고 있는가?	373	3.06	1.244	.369	.831
도로가 잘 구성되어 있는가?	373	3.36	.970	.787	.534

문 항	표 본	평 균	표준 편차	F	유의 확률
인터넷 사용 등 정보통신 기반이 잘 구성되어 있는가?	373	3.21	1.036	1.331	.258
주택 보급이 원활하게 이루어지고 있는가?	373	2.59	1.332	1.104	.355
재난 대비책이 잘 되어 있는가?	373	2.97	1.244	.821	.512
교통체계가 잘 구성되어 있는가?	373	3.01	1.124	.672	.612
치안이 잘 이루어지고 있는가?	373	3.18	1.229	1.886	.112
보육 시설이 잘 구성되어 있는가?	373	3.32	1.091	2.645	.033
공동협의체가 잘 운영되는가?	373	3.23	1.108	1.857	.117

거주 지역에 따른 지속가능한 발전을 위한 도시정책 요소를 분석하면 <표 17>와 같다. 설문 결과는 일원배치분산분석을 통하여 유의 여부를 분석하였다. 분석 결과 환경오염에 대한 대비책이 잘 구성되어 있는가와 평생학습지원이 잘 이루어지고 있는가, 도시 가스공급이 원활하게 공급되고 있는가, 재난 대비책이 잘 되어 있는가, 치안이 잘 이루어지고 있는가가 유의성이 있는 것으로 나타났다.



<표 17> 거주지역에 따른 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가

문 항	표 본	평 균	표준 편차	F	유의 확률
환경오염에 대한 대비책이 잘 구성되어 있는가	373	2.73	1.375	3.470	.032*
쓰레기 처리가 원활하게 이루어지고 있는가?	373	3.24	1.100	1.258	.285
신재생에너지 공급 시설이 잘 구성되어 있는가?	373	3.35	.935	.381	.684
공원시설이 잘 구성되어 있는가?	373	2.58	1.409	.116	.890
시설 녹지가 잘 조성되었는가?	373	3.18	1.029	1.459	.234
평생학습지원이 잘 이루어지고 있는가?	373	3.07	1.296	4.391	.013*
공립학교가 잘 구성되어 있는가?	373	3.06	1.126	.311	.733
관광지가 잘 구성되어 있는가?	373	3.19	1.128	.027	.973
문화시설이 잘 구성되어 있는가?	373	3.33	1.074	1.349	.261
지역문화 축제가 활성화되었는가?	373	3.27	1.110	.051	.951
물 공급(상수도) 원활하게 공급되고	373	3.19	1.100	1.335	.264

문항	표본	평균	표준편차	F	유의확률
있는가?					
도시 가스공급이 원활하게 공급되고 있는가?	373	3.06	1.244	6.528	.002**
도로가 잘 조성되어 있는가?	373	3.36	.970	.623	.537
인터넷 사용 등 정보통신 기반이 잘 조성되어 있는가?	373	3.21	1.036	.088	.915
주택 보급이 원활하게 이루어지고 있는가?	373	2.59	1.318	.165	.848
재난 대비책이 잘 되어 있는가?	373	2.97	1.244	6.608	.002**
교통체계가 잘 조성되어 있는가?	373	3.01	1.124	.920	.399
치안이 잘 이루어지고 있는가?	373	3.18	1.229	8.699	.000**
보육 시설이 잘 조성되어 있는가?	373	3.32	1.091	.316	.729
공동협의체가 잘 운영되는가?	373	3.23	1.108	.140	.869

*p <0.05, **p <0.01,

첫째 응답자의 거주지역에 따른 환경오염 대비책 평가요소가 유의성이 있는 것으로 나타났다. 분석결과 <표 18>과 같이 거주지역에 따른 유의확률은 0.032의 수치를 나타냈다. 읍면지역이 가장 높은 평균 점수를 보이며 동지역이 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 집단간에 유의한 차이를 확인하기 위하여 사후검정인 Scheffe 분석을 실시한 결과 동지역과 읍면지역 집단 간에 유의한 차이가 있었다.

<표 18> 거주지역에 따른 설문지 문항 I-1 분석

문항 I-1		대기, 수질, 토지 공해 등 환경오염에 대한 대비책이 잘 조성되어 있는가?				
구분		표본	평균	표준편차	F/유의확률	사후검증결과
거주지역	동지역(a)	113	2.52	1.357	3.470/0.032*	a < c (scheffe검증)
	읍면지역(b)	120	2.98	1.384		
	계획도시(c)	140	2.68	1.359		
	합계	373	2.73	1.375		

*p <0.05

첫째 응답자의 거주지역에 따른 평생학습지원 평가요소가 유의성이 있는 것으로 나타났다. 분석결과를 살펴보면 <표 19>처럼 거주지역에 따른 유의확률은 0.013의 수치를 나타냈다. 동지역이 가장 높은 평균 점수를 보이며 계획도시가 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 집단간에 유의한 차이를 확인하기 위하여 사후검정인 Scheffe 분석을 실시한 결과 동지역과 계획도시 집단 간에 유의한 차이가 있었다.

<표 19> 거주지역에 따른 설문지 문항 I-6 분석

문항 I-6		평생학습지원이 잘 이루어지고 있는가?				
구분		표본	평균	표준편차	F/유의확률	사후검증결과
거주지역	동지역(a)	113	3.35	1.301	4.391/0.013*	a> c (scheffe검증)
	읍면지역(b)	120	3.06	1.239		
	계획도시(c)	140	2.86	1.310		
	합계	373	3.07	1.296		

*p <0.05



셋째 응답자의 거주지역에 따른 도시가스 공급 관련 평가요소가 유의성이 있는 것으로 나타났다. 분석결과 <표 20>과 같이 거주지역에 따른 유의확률은 0.002의 수치를 나타냈다. 동지역이 가장 높은 평균 점수를 보이며 계획도시가 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 집단간에 유의한 차이를 확인하기 위하여 사후검정인 Scheffe 분석을 실시한 결과 동지역과 계획도시 집단 간에 유의한 차이가 있었다.

<표 20> 거주지역에 따른 설문지 문항 I-12 분석

문항 I-12		도시 가스공급이 원활하게 공급되고 있는가?				
구분		표본	평균	표준편차	F/유의확률	사후검증결과
거주지역	동지역(a)	113	3.38	1.205	6.528/0.002*	a> c (scheffe검증)
	읍면지역(b)	120	3.04	1.170		
	계획도시(c)	140	2.82	1.288		
	합계	373	3.06	1.244		

*p <0.01

넷째 응답자의 거주지역에 따른 재난 대비책 관련 평가요소가 유의성이 있는 것으로 나타났다. 분석결과 <표 21>과 같이 거주지역에 따른 유의확률은 0.002의 수치를 나타냈다. 동지역이 가장 높은 평균 점수를 보이며 계획도시가 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 집단간에 유의한 차이를 확인하기 위하여 사후검정인 Scheffe 분석을 실시한 결과 동지역과 계획도시 집단 간에 유의한 차이가 있었다.

<표 21> 거주지역에 따른 설문지 문항 I-16 분석

문항 I-16		재난 대비책이 잘 되어 있는가?				
구분		표본	평균	표준편차	F/유의확률	사후검증결과
거주지역	동지역(a)	113	3.21	1.030	6.608/0.002*	a > c (scheffe검증)
	읍면지역(b)	120	3.08	1.139		
	계획도시(c)	140	2.68	1.426		
	합 계	373	2.97	1.244		

*p <0.01



다섯 번째 응답자의 거주지역에 따른 범죄 예방 등 치안 관련 평가요소가 유의성이 있는 것으로 나타났다. 분석결과 <표 22>과 같이 거주지역에 따른 유의확률은 0.000의 수치를 나타냈다. 읍면지역이 가장 높은 평균 점수를 보이며 계획도시가 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 집단간에 유의한 차이를 확인하기 위하여 사후검정인 Scheffe 분석을 실시한 결과 읍면지역과 계획도시 집단 간에 유의한 차이가 있었다.

<표 22> 거주지역에 따른 설문지 문항 I-18 분석

문항 I-18		치안이 잘 이루어지고 있는가?				
구분		표본	평균	표준편차	F/유의확률	사후검증결과
거주지역	동지역(a)	113	3.27	1.018	8.699/0.000*	b > c (scheffe검증)
	읍면지역(b)	120	3.48	1.053		
	계획도시(c)	140	2.86	1.440		
	합 계	373	3.18	1.229		

*p <0.01

질문 I 과 관련하여 직업에 따른 지속가능한 발전을 위한 도시정책 요소 분석하면 <표 23>과 같다. 설문 결과는 일원배치분산분석을 통하여 유의 여부를 분석하였다. 결과에는 유의성 있는 요소는 없는 것으로 나왔다.

<표 23> 직업에 따른 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가

문 항	표 본	평 균	표준 편차	F	유의 확률
환경오염에 대한 대비책이 잘 구성되어 있는가	373	2.73	1.375	.590	.764
쓰레기 처리가 원활하게 이루어지고 있는가?	373	3.24	1.100	.391	.907
신재생에너지 공급 시설이 잘 구성되어 있는가?	373	3.35	.935	1.306	.246
공원시설이 잘 구성되어 있는가?	373	2.58	1.409	1.156	.327
시설 녹지가 잘 조성되었는가?	373	3.18	1.029	.784	.601
평생학습지원이 잘 이루어지고 있는가?	373	3.07	1.296	.664	.702
공립학교가 잘 구성되어 있는가?	373	3.06	1.126	.901	.506
관광지가 잘 구성되어 있는가?	373	3.19	1.128	1.158	.326
문화시설이 잘 구성되어 있는가?	373	3.33	1.074	.339	.936
지역문화 축제가 활성화되었는가?	373	3.27	1.110	.166	.992
물 공급(상수도) 원활하게 공급되고 있는가?	373	3.19	1.100	.719	.656
도시 가스공급이 원활하게 공급되고 있는가?	373	3.06	1.244	.648	.716
도로가 잘 구성되어 있는가?	373	3.36	.970	1.132	3.42
인터넷 사용 등 정보통신 기반이 잘 구성되어 있는가?	373	3.21	1.036	.709	.665
주택 보급이 원활하게 이루어지고 있는가?	373	2.59	1.318	1.798	.087
재난 대비책이 잘 되어 있는가?	373	2.97	1.244	.921	.490
교통체계가 잘 구성되어 있는가?	373	3.01	1.124	.939	.476
치안이 잘 이루어지고 있는가?	373	3.18	1.229	1.007	.426
보육 시설이 잘 구성되어 있는가?	373	3.32	1.091	1.142	.336
공동협의체가 잘 운영되는가?	373	3.23	1.108	.704	.669

학력에 따른 지속가능도시발전을 위한 도시정책 요소를 분석하면 <표 24>와 같다. 설문 결과는 일원배치분산분석을 통하여 유의 여부를 분석하였다. 분석 결

과 쓰레기 처리가 원활하게 이루어지고 있는가와 주택 보급이 원활하게 이루어지고 있는가가 유의성이 있는 것으로 나타났다.

<표 24> 학력에 따른 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가

문 항	표 본	평 균	표준 편차	F	유의 확률
환경오염에 대한 대책이 잘 구성되어 있는가	373	2.73	1.375	.096	.909
쓰레기 처리가 원활하게 이루어지고 있는가?	373	3.24	1.100	4.161	.016*
신재생에너지 공급 시설이 잘 구성되어 있는가?	373	3.35	.935	.242	.785
공원시설이 잘 구성되어 있는가?	373	2.58	1.409	.386	.680
시설 녹지가 잘 조성되었는가?	373	3.18	1.029	.247	.781
평생학습지원이 잘 이루어지고 있는가?	373	3.07	1.296	.165	.848
공립학교가 잘 구성되어 있는가?	373	3.06	1.126	.624	.537
관광지가 잘 구성되어 있는가?	373	3.19	1.128	1.561	.211
문화시설이 잘 구성되어 있는가?	373	3.33	1.074	1.779	.170
지역문화 축제가 활성화되었는가?	373	3.27	1.110	1.445	.237
물 공급(상수도) 원활하게 공급되고 있는가?	373	3.19	1.100	1.031	.358
도시 가스공급이 원활하게 공급되고 있는가?	373	3.06	1.244	.162	.851
도로가 잘 구성되어 있는가?	373	3.36	.970	1.014	.364
인터넷 사용 등 정보통신 기반이 잘 구성되어 있는가?	373	3.21	1.036	.891	.411
주택 보급이 원활하게 이루어지고 있는가?	373	2.59	1.318	3.654	.027*
재난 대책이 잘 되어 있는가?	373	2.97	1.244	1.161	.314
교통체계가 잘 구성되어 있는가?	373	3.01	1.124	1.448	.236
치안이 잘 이루어지고 있는가?	373	3.18	1.229	.116	.891
보육 시설이 잘 구성되어 있는가?	373	3.32	1.091	.094	.911
공동협의체가 잘 운영되는가?	373	3.23	1.108	.547	.579

*p <0.05

응답자의 학력에 따라 쓰레기 처리가 원활하게 이루어지고 있는가가 유의성이 있는 것으로 나타났다. 분석결과 <표 25>과 같이 학력에 따른 쓰레기 관련 요소

의 유의확률은 0.016 수치를 나타냈다. 대학원 이상이 가장 높은 평균 점수를 보이며 고졸이 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 집단 간에 유의한 차이를 확인하기 위하여 사후검정인 Scheffe 분석을 실시한 결과 고졸과 대학원 이상 집단 간에 유의한 차이가 있었다.

<표 25> 학력에 따른 설문지 문항 I-2 분석

문항 I-2		쓰레기 처리가 원활하게 이루어지고 있는가?				
구분		표본	평균	표준편차	F/유의확률	사후검증결과
학 력	고졸(a)	18	2.67	1.029	4.161/0.016*	a < c (scheffe검증)
	대재/대졸(b)	262	3.21	1.117		
	대학원이상(c)	93	3.44	1.026		
	합 계	373	3.24	1.100		

*p <0.01

응답자의 학력에 따라 주택 보급이 원활하게 이루어지고 있는가가 유의성이 있는 것으로 나타났다. 분석결과를 살펴보면 <표 26>과 같이 학력에 따른 주택 보급 관련 요소의 유의확률은 0.027 수치를 나타냈다. 대학교 재학 및 대학교 졸업이 가장 높은 평균 점수를 보이며 대학원 이상이 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 집단간에 유의한 차이를 확인하기 위하여 사후검정인 Scheffe 분석을 실시한 결과 대학교 재학 및 대학교 졸업과 대학원 이상이 유의한 차이가 있었다.

<표 26> 학력에 따른 설문지 문항 I-15 분석

문항 I-15		주택 보급이 원활하게 이루어지고 있는가?				
구분		표본	평균	표준편차	F/유의확률	사후검증결과
학 력	고졸(a)	18	2.56	1.149	3.654/0.027*	b > c (scheffe검증)
	대재/대졸(b)	262	2.71	1.302		
	대학원이상(c)	93	2.28	1.354		
	합 계	373	2.59	1.318		

*p <0.01

설문지 문항 II는 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가요소의 중요성을 묻

는 질문이다. 이와 관련하여 연령에 따른 지속가능도시발전을 위한 도시정책 평가요소의 중요도를 분석하면 <표 27>와 같다. 설문 결과는 일원배치분산분석을 통하여 유의 여부를 분석하였다. 분석 결과 원활한 물공급과 재난대비가 유의성이 있는 것으로 나타났다.

<표 27> 연령에 따른 도시정책 평가요소의 중요도 분석

문 항	표 본	평 균	표준 편차	F	유의 확률
환경오염 대비책	373	4.13	.904	.997	.409
쓰레기 처리	373	4.16	.789	.590	.670
신재생 에너지 공급	373	4.10	.795	1.624	.167
공원시설	373	4.27	.737	1.094	.359
시설녹지	373	4.17	.799	1.298	.270
평생학습 지원 시설	373	4.24	.742	.242	.914
학교조성	373	4.26	.700	1.485	.206
관광산업 구축	373	4.24	.735	1.243	.292
문화시설 조성	373	4.32	.799	.352	.843
지역 문화축제 활성화	373	4.27	.825	.317	.867
원활한 물 공급	373	3.98	.951	3.578	.007**
도시가스 공급	373	4.06	.773	.757	.554
도로의 이용	373	4.03	.799	.351	.843
인터넷 등 통신시설	373	4.26	.725	.598	.664
안정적인 주택보급	373	4.25	.763	.422	.793
재난 대비	373	4.25	.709	2.619	.035*
안전한 교통체계	373	4.25	.723	1.225	.300
범죄 예방	373	4.31	.695	.584	.675
보육시설	373	4.31	.726	.531	.713
공동협의체 구성	373	4.26	.877	.868	.483

*p <0.05, **p <0.01

응답자의 연령에 따라 원활한 물 공급의 중요가 유의성이 있는 것으로 나왔다. 분석결과를 살펴보면 <표 28>과 같이 연령에 따른 원활한 물 공급 관련 요소의 유의확률은 0.007의 수치를 나타냈다. 40대가 가장 높은 평균 점수를 보이며 60

대 이상이 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 집단 간에 유의한 차이를 확인하기 위하여 사후검정인 Scheffe 분석을 실시한 결과 20대 및 40대와 60대가 유의한 차이가 있었다.

<표 28> 연령에 따른 설문지 문항 II-11 분석

문항 II-11		원활한 물 공급의 중요도				
구분		표본	평균	표준편차	F/유의확률	사후검증결과
연령	20대(a)	76	4.08	.845	3.578/0.007*	a,c> e (scheffe검증)
	30대(b)	96	3.95	.875		
	40대(c)	90	4.16	.959		
	50대(d)	83	3.90	1.007		
	60대(e)	28	3.43	1.103		
	합 계	373	3.98	.951		

*p <0.01

응답자의 연령에 따라 재난 대비 중요도가 유의성이 있는 것으로 나왔다. 분석 결과 <표 29>과 같이 연령에 따른 재난 대비 중요도 관련 요소의 유의확률은 0.035의 수치를 나타냈다. 20대가 가장 높은 평균 점수를 보이며 40대가 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 집단 간에 유의한 차이를 확인하기 위하여 Scheffe 분석을 통해 사후검정을 한 결과 20대와 40대가 유의한 차이가 있었다.

<표 29> 연령에 따른 설문지 문항 II-16 분석

문항 II-16		재난 대비 중요도				
구분		표본	평균	표준편차	F/유의확률	사후검증결과
연령	20대(a)	76	4.39	.655	2.619/0.035*	a> c (Tukey검증)
	30대(b)	96	4.34	.630		
	40대(c)	90	4.08	.738		
	50대(d)	83	4.23	.801		
	60대(e)	28	4.21	.630		
	합 계	373	4.25	.709		

*p <0.05

계속해서 거주 지역에 따른 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가요소의 중

요도를 분석하면 <표 30>와 같다. 설문 결과는 일원배치분산분석을 통하여 유의 여부를 분석하였다. 분석 결과 지역 문화축제 활성화와 인터넷 등 통신시설이 유의한 것으로 나왔다.

<표 30> 거주 지역에 따른 도시정책 평가요소의 중요도 분석

문 항	표 본	평 균	표준 편차	F	유의 확률
환경오염 대비책	373	4.13	.904	.320	.726
쓰레기 처리	373	4.16	.789	.379	.685
신재생 에너지 공급	373	4.10	.795	.161	.851
공원시설	373	4.27	.737	.274	.760
시설녹지	373	4.17	.799	1.898	.151
평생학습 지원 시설	373	4.24	.742	.007	.993
학교조성	373	4.26	.700	1.711	.182
관광산업 구축	373	4.24	.735	.175	.840
문화시설 조성	373	4.32	.799	.346	.708
지역 문화축제 활성화	373	4.27	.825	3.379	.035*
원활한 물 공급	373	3.98	.951	1.069	.344
도시가스 공급	373	4.06	.773	1.086	.339
도로의 이용	373	4.03	.799	1.442	.238
인터넷 등 통신시설	373	4.26	.725	4.168	.016*
안정적인 주택보급	373	4.25	.763	1.124	.326
재난 대비	373	4.25	.709	.977	.378
안전한 교통체계	373	4.25	.723	1.909	.150
범죄 예방	373	4.31	.695	2.236	.108
보육시설	373	4.31	.726	.616	.541
공동협의체 구성	373	4.26	.877	1.911	.149

*p <0.05, **p <0.01

응답자의 거주 지역에 따른 지역 문화축제 활성화가 유의성이 있는 것으로 나왔다. 분석결과 <표 31>과 같이 거주 지역에 따른 재난 대비 중요도 관련 요소의 유의확률은 0.035의 수치를 나타냈다. 동지역 가장 높은 평균 점수를 보이며 읍면지역이 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 사후검증인 Tukey 검증을 통하여 집

단 간에 유의한 차이를 확인한 결과 동지역과 읍면지역에서 차이가 있었다.

<표 31> 거주 지역에 따른 설문지 문항 II-10 분석

문항 II-10		지역 문화축제 중요도				
구분		표본	평균	표준편차	F/유의확률	사후검증결과
거주지역	동지역(a)	113	4.43	.706	3.379/0.035*	a> b (Tukey검증)
	읍면지역(b)	120	4.18	.866		
	계획도시(c)	140	4.21	.863		
	합계	373	4.27	.825		

*p <0.05

응답자의 거주 지역에 따른 평가요소 중 인터넷 등 통신시설이 유의성이 있는 것으로 나왔다. 분석결과 <표 32>과 같이 거주 지역에 따른 인터넷 등 통신시설의 중요도 관련 요소의 유의확률은 0.016의 수치를 나타냈다. 동지역 가장 높은 평균 점수를 보이며 계획도시가 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 사후검증인 Tukey 검증을 통하여 집단 간에 유의한 차이를 확인한 결과 동지역과 계획도시에서 유의한 차이가 있었다.

<표 32> 거주 지역에 따른 설문지 문항 II-14 분석

문항 II-14		인터넷 등 통신시설 중요도				
구분		표본	평균	표준편차	F/유의확률	사후검증결과
거주지역	동지역(a)	113	4.42	.664	4.168/0.016*	a> c (Tukey검증)
	읍면지역(b)	120	4.23	.730		
	계획도시(c)	140	4.16	.752		
	합계	373	4.26	.725		

*p <0.05

직업에 따른 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가요소의 중요도를 분석하면 <표 33>과 같다. 설문 결과는 일원배치분산분석을 통하여 유의 여부를 분석하였다. 분석 결과 환경오염 대비책과 쓰레기 처리 요소가 유의한 것으로 나왔다.

<표 33> 직업에 따른 도시정책 평가요소의 중요도 분석

문 항	표 본	평 균	표준 편차	F	유의 확률
환경오염 대비책	373	4.13	.904	2.337	.024*
쓰레기 처리	373	4.16	.789	2.282	.028*
신재생 에너지 공급	373	4.10	.795	1.038	.404
공원시설	373	4.27	.737	1.659	.118
시설녹지	373	4.17	.799	.871	.530
평생학습 지원 시설	373	4.24	.742	.992	.436
학교조성	373	4.26	.700	1.309	.245
관광산업 구축	373	4.24	.735	.977	.447
문화시설 조성	373	4.32	.799	.944	.473
지역 문화축제 활성화	373	4.27	.825	.194	.987
원활한 물 공급	373	3.98	.951	.441	.876
도시가스 공급	373	4.06	.773	.977	.447
도로의 이용	373	4.03	.799	.691	.680
인터넷 등 통신시설	373	4.26	.725	1.247	.276
안정적인 주택보급	373	4.25	.763	.581	.771
재난 대비	373	4.25	.709	1.432	.191
안전한 교통체계	373	4.25	.723	.585	.768
범죄 예방	373	4.31	.695	1.510	.162
보육시설	373	4.31	.726	1.271	.264
공동협의체 구성	373	4.26	.877	1.033	.407

*p <0.05,

응답자의 직업에 따른 평가요소 중 환경오염 대비책 중요도가 유의성이 있는 것으로 나왔다. 분석결과 <표 34>와 같이 직업에 따른 환경오염 대비책 관련 요소의 유의확률은 0.024의 수치를 나타냈다. 전업주부가 가장 높은 평균 점수를 보이며 은퇴, 무직이 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 사후검증인 Tukey 검증을 통하여 집단 간에 유의한 차이를 확인한 결과 전업주부와 은퇴, 무직이 유의한 차이가 있었다.

<표 34> 직업에 따른 설문지 문항 II-1 분석

문항 II-1		환경오염 대비책 중요도				
구분		표본	평균	표준편차	F/유의확률	사후검증결과
직업	경영관리직(a)	34	3.82	.936	2.337/0.024*	f> h (Tukey검증)
	전문기술직(b)	82	4.15	.877		
	사무직(c)	123	4.00	.958		
	농림어축산업(d)	20	4.25	.851		
	자영업(e)	50	4.36	.776		
	전업주부(f)	44	4.41	.726		
	학생(g)	10	4.30	.823		
	은퇴/무직(h)	10	3.80	1.317		
	합계	373	4.13	.904		

*p <0.05

응답자의 직업에 따른 평가요소 중 쓰레기 처리 요소가 유의성이 있는 것으로 나왔다. 분석결과 <표 35>과 같이 직업에 따른 쓰레기 처리 관련 요소의 유의확률은 0.028의 수치를 나타냈다. 전업주부가 가장 높은 평균 점수를 보이며 전문기술직이 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 사후검증인 Tukey 검증을 통하여 집단 간에 유의한 차이를 확인한 결과 전문기술직과 전업주부가 유의한 차이가 있었다.

<표 35> 직업에 따른 설문지 문항 II-2 분석

문항 II-2		쓰레기 처리 중요도				
구분		표본	평균	표준편차	F/유의확률	사후검증결과
직업	경영관리직(a)	34	4.06	.886	2.282/0.028*	b < f (Tukey검증)
	전문기술직(b)	82	3.99	.762		
	사무직(c)	123	4.17	.786		
	농림어축산업(d)	20	4.35	.813		
	자영업(e)	50	4.06	.793		
	전업주부(f)	44	4.50	.665		

문항 II-2		쓰레기 처리 중요도				
구분		표본	평균	표준편차	F/유의확률	사후검증결과
	학생(g)	10	4.10	.876		
	은퇴/무직(h)	10	4.40	.699		
	합 계	373	4.16	.789		

*p <0.05

학력에 따른 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가요소의 중요도를 분석하면 <표 36>와 같다. 설문 결과는 일원배치분산분석을 통하여 유의 여부를 분석하였다. 분석 결과 안전한 교통체계와 공동협의회 구성 요소가 유의한 것으로 나타났다.

<표 36> 학력에 따른 도시정책 평가요소의 중요도 분석

문항	표본	평균	표준편차	F	유의확률
환경오염 대비책	373	4.13	.904	1.392	.250
쓰레기 처리	373	4.16	.789	.225	.799
신재생 에너지 공급	373	4.10	.795	1.094	.336
공원시설	373	4.27	.737	.078	.925
시설녹지	373	4.17	.799	.104	.901
평생학습 지원 시설	373	4.24	.742	.176	.839
학교조성	373	4.26	.700	2.214	.111
관광산업 구축	373	4.24	.735	.710	.492
문화시설 조성	373	4.32	.799	2.664	.071
지역 문화축제 활성화	373	4.27	.825	.037	.964
원활한 물 공급	373	3.98	.951	1.038	.355
도시가스 공급	373	4.06	.773	1.117	.328
도로의 이용	373	4.03	.799	.931	.395
인터넷 등 통신시설	373	4.26	.725	.234	.792
안정적인 주택보급	373	4.25	.763	.650	.523
재난 대비	373	4.25	.709	1.632	.197
안전한 교통체계	373	4.37	.723	3.527	.030*
범죄 예방	373	4.31	.695	.415	.661

문 항	표 본	평 균	표준 편차	F	유의 확률
보육시설	373	4.31	.726	.137	.872
공동협의회 구성	373	4.26	.877	3.855	.022*

*p <0.05,

응답자의 학력에 따른 평가요소 중 안전한 교통체계 요소가 유의성이 있는 것으로 나왔다. 분석결과 <표 37>과 같이 학력에 따른 안전한 교통체계 관련 요소의 유의확률은 0.030의 수치를 나타냈다. 대학원생 이상이 가장 높은 평균 점수를 보이며 고졸이 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 사후검증인 Scheffe 검증을 통하여 집단 간에 유의한 차이를 확인한 결과 고졸과 대학원 이상이 유의한 차이가 있었다.

<표 37> 학력에 따른 설문지 문항 II-17 분석

문항 II-17		안전한 교통체계 중요도				
구분		표본	평균	표준편차	F/유의확률	사후검증결과
학 력	고졸(a)	18	3.89	1.079	3.527/0.030*	a < c (Scheffe검증)
	대재/대졸(b)	262	4.24	.725		
	대학원이상(c)	93	4.37	.604		
	합계	373	4.25	.723		

*p <0.05

응답자의 학력에 따른 평가요소 중 공동협의회 구성 중요도가 유의성이 있는 것으로 나왔다. 분석결과 <표 38>과 같이 학력에 따른 공동협의회 구성 중요도 관련 요소의 유의확률은 0.022의 수치를 나타냈다. 고졸이 가장 높은 평균 점수를 보이며 대학원 이상이 가장 낮은 평균 점수를 보였다. 사후검증인 Scheffe 검증을 통하여 집단 간에 유의한 차이를 확인한 결과 고졸과 대학원 이상이 유의한 차이가 있었다.

<표 38> 학력에 따른 설문지 문항 II-20 분석

문항 II-20		공동협업체 구성 중요도				
구분		표본	평균	표준편차	F/유의확률	사후검증결과
학 력	고졸(a)	18	4.72	.575	3.855/0.022*	a> c (Scheffe검증)
	대재/대졸(b)	262	4.28	.847		
	대학원이상(c)	93	4.12	.976		
	합계	373	4.26	.877		

*p <0.05

도시정책요소 평가 설문 조사 결과 집단 간 유의한 문항을 정리하면 <표 39>와 같다. 지속가능한 발전을 위한 도시정책요소의 평가에서는 7가지 항목이 유의한 결과가 나왔다. 사후검증 결과 거주지역과 학력 집단에서 유의한 문항을 발견하였다. 특히 거주지역 간에 환경오염에 대한 대비책과 평생학습지원 시설, 도시가스 공급, 재난 대비책, 범죄예방에서 결과의 차이를 보였다. 환경오염 대비책과 관련하여 동지역에서는 읍면지역보다 대비책이 잘 조성되지 않다고 생각하고 있다. 반면 평생학습지원 시설과 도시가스 공급, 재난 대비책은 동지역이 계획도시보다 반영이 잘되어 있다고 생각하고 있었고 읍면지역에서는 계획도시보다 범죄예방 등 치안이 잘 이루어지고 있다는 결과가 나왔다. 계획도시가 평생학습지원 시설, 도시가스 공급, 재난 대비책, 범죄예방이 다른 집단보다 값이 낮게 나왔다.

<표 39> 설문조사 문항 I (도시정책요소 평가)의 유의한 요소

문항	전체 평균	F	유의 확률	사후검증결과	
				평 균	
대기, 수질, 토지 공해 등 환경오염에 대한 대비책이 잘 조성되어 있는가?	2.73	3.470	.032	동지역 <읍면지역	
				2.52	2.98
쓰레기 처리가 원활하게 이루어지고 있는가?	3.24	4.161	.016	고졸 <대학원이상	
				2.67	3.44
취미, 예술 등 문화 활동을 배울 수 있는 평생 학습지원이 잘 이루어지고 있는가?	3.07	4.391	.013	동지역 > 계획도시	
				3.35	2.86
도시 가스공급이 원활하게 공급되고 있는가?	3.06	6.528	.002	동지역 > 계획도시	
				3.38	2.82

문항	전체 평균	F	유의 확률	사후검증결과	
				평 균	
주택보급이 원활하게 이루어지고 있는가?	2.59	3.654	.027	대재·대졸> 대학원이상	
				2.71	2.28
재난 대비책이 잘 되어 있는가?	2.97	6.608	.002	동지역> 계획도시	
				3.21	2.68
범죄 예방 등 치안이 잘 이루어지고 있는가?	3.18	8.699	.000	읍면지역> 계획도시	
				3.48	2.86

자료 : 설문조사자료를 바탕으로 연구자가 재구성

도시정책요소의 중요도 설문 조사 결과 집단 간 유의성을 가진 문항을 정리하면 <표 40>과 같다. 지속가능한 발전을 위한 도시정책요소의 중요도에서는 8가지 항목이 유의한 결과가 나왔다. 사후검증 결과 직업, 학력, 거주지역, 연령 집단에서 유의한 문항을 발견하였다. 직업 집단에서 전업주부가 무직·은퇴, 전문기술직 보다 환경오염 대비책과 쓰레기 처리에 대하여 중요하게 생각하고 있었다. 동지역에서는 읍면지역보다 지역 문화축제 활성화를 중요한 요소로 보았고 계획도시보다 인터넷 등 통신 시설 요소를 중요하게 보았다. 연령 집단에서는 20대와 40대가 60대보다 원활한 물 공급을 중요한 요소로 보았고, 40대보다 재난 대비에 대한 요소를 중요하게 생각하고 있었다. 학력 집단에서는 대학원 이상이 안전한 교통체계를 중요한 요소로 생각하였고 고졸은 공동협의체 구성을 중요한 요소로 생각하였다.

<표 40> 설문조사 문항Ⅱ(도시정책요소 중요도)의 유의한 요소

문항	전체 평균	F	유의 확률	사후검증결과	
				평 균	
환경오염 대비책	4.13	2.337	.024	전업주부> 무직은퇴	
				4.41	3.80
쓰레기 처리	4.16	2.282	.028	전업주부> 전문기술직	
				4.50	3.99
지역 문화축제 활성화	4.27	3.379	.035	동지역> 읍면지역	
				4.43	4.18
원활한 물 공급	3.98	3.578	.007	20대,40대> 60대	
				4.08	4.16 3.43

문항	전체 평균	F	유의 확률	사후검증결과	
				평 균	
인터넷 등 통신시설	4.26	4.168	.016	동지역 > 계획도시	
				4.42	4.16
재난 대비	4.25	2.619	.035	20대 > 40대	
				4.39	4.08
안전한 교통체계	4.37	3.527	.030	고졸 < 대학원 이상	
				3.89	4.37
공동협의체 구성	4.26	3.855	.022	고졸 > 대학원 이상	
				4.72	4.12

자료 : 설문조사자료를 바탕으로 연구자가 재구성

4. 함의 및 해석

1) 설문조사 결과 평균 비교

지속가능한 발전을 위한 도시정책요소 평가와 중요도 설문조사의 평균값을 정리하면 <표 41>과 같다. 도시정책요소는 지속가능한 발전을 위한 요소로서 선행 연구를 통하여 도시정책 관련 문헌과 지속가능발전목표(SDGs)를 종합하여 도출하였다. 이 요소들이 설문지 응답자들이 생활하고 있는 도시에 어느 정도 반영되고 있는지와 요소에 대해서 얼마나 중요하게 생각하고 있는지 조사하였다. 지속가능한 발전을 위한 도시정책 요소의 평균값이 높을수록 현재 도시에 잘 반영되고 있는 것이고, 평균값이 낮을수록 현재 도시에 잘 반영되고 있지 않음을 알 수 있다. 현재 평균값이 가장 높은 것은 도로의 이용으로서 평균값이 3.36이다. 기반시설 부문에서 도로의 조성이 잘 이루어지고 있다는 것을 의미한다. 반면 평균값이 가장 낮은 것은 2.58로 공원시설로 나타났다. 현재 도시에 거주하고 있는 사람들이 공원시설이 잘 조성되어 있지 않다고 생각한 것이다.

도시정책요소의 중요도는 평균값이 높을수록 도시에 거주하는 사람들이 필요로 하는 요소이고 평균값이 낮을수록 중요도가 떨어진다고 볼 수 있다. <표 41>

에서 중요도의 평균값을 살펴보면 가장 높은 값이 4.32로서 지역 문화시설 조성으로 나타났다. 반면 가장 낮은 평균값을 갖고 있는 것은 3.98로서 원활한 물 공급이다.

<표 41> 도시정책요소 평가 및 중요도 평균 비교

문 항		평균값	
		도시정책요소 평가*	도시정책요소 중요도**
환경 부문	환경오염 대비책	2.73	4.13
	쓰레기 처리	3.24	4.16
	신재생 에너지 공급	3.35	4.10
	공원시설	2.58	4.27
	시설녹지	3.18	4.17
문화 부문	평생학습 지원 시설	3.07	4.24
	학교 조성	3.06	4.26
	관광산업 구축	3.19	4.24
	문화시설 조성	3.33	4.32
	지역 문화축제 활성화	3.27	4.27
기반시설 부문	원활한 물 공급	3.19	3.98
	도시가스 공급	3.06	4.06
	도로의 이용	3.36	4.03
	인터넷 등 통신시설	3.21	4.26
	안정적인 주택보급	2.59	4.25
안전·복지 부문	재난 대비	2.97	4.25
	안전한 교통체계	3.01	4.25
	범죄 예방	3.18	4.31
	보육시설	3.32	4.31
	공동협의체 구성	3.23	4.26

* 1~5점까지 척도 값의 평균으로 1=전혀그렇지않다, 2=그렇지않다, 3=보통, 4=그렇다, 5=매우그렇다 이다

** 1~5점까지 척도 값의 평균으로 1=전혀중요하지않다, 2=중요하지않다, 3=보통, 4=중요하다, 5=매우 중요하다 이다

자료 : 설문조사자료를 바탕으로 연구자가 재구성

<표 41>을 바탕으로 도시정책요소 평가와 도시정책요소 중요도의 평균값을 높은 순서부터 낮은 순서로 정리해보면 <표 42>와 같다.

<표 42> 도시정책요소 평가 및 중요도 평균 순위

도시정책요소 평가 설문결과			도시정책요소 중요도 설문결과		
부 문	문 항	평균값	부 문	문 항	평균값
기반시설	도로의 이용	3.36	문화	문화시설 조성	4.32
환경	신재생 에너지 공급	3.35	안전복지	범죄 예방	4.31
문화	문화시설 조성	3.33	안전복지	보육시설	4.31
안전복지	보육시설	3.32	환경	공원시설	4.27
문화	지역 문화축제 활성화	3.27	문화	지역 문화축제 활성화	4.27
환경	쓰레기 처리	3.24	문화	학교 조성	4.26
안전복지	공동협의체 구성	3.23	기반시설	인터넷 등 통신시설	4.26
기반시설	인터넷 등 통신시설	3.21	안전복지	공동협의체 구성	4.26
문화	관광산업 구축	3.19	기반시설	안정적인 주택보급	4.25
기반시설	원활한 물 공급	3.19	안전복지	재난 대비	4.25
환경	시설녹지	3.18	안전복지	안전한 교통체계	4.25
안전복지	범죄 예방	3.18	문화	평생학습 지원 시설	4.24
문화	평생학습 지원 시설	3.07	문화	관광산업 구축	4.24
문화	학교 조성	3.06	환경	시설녹지	4.17
기반시설	도시가스 공급	3.06	환경	쓰레기 처리	4.16
안전복지	안전한 교통체계	3.01	환경	환경오염 대비책	4.13
안전복지	재난 대비	2.97	환경	신재생 에너지 공급	4.1
환경	환경오염 대비책	2.73	기반시설	도시가스 공급	4.06
기반시설	안정적인 주택보급	2.59	기반시설	도로의 이용	4.03
환경	공원시설	2.58	기반시설	원활한 물 공급	3.98

* 1~5점까지 척도 값의 평균으로 1=전혀그렇지않다, 2=그렇지않다, 3=보통, 4=그렇다, 5=매우그렇다 이다

** 1~5점까지 척도 값의 평균으로 1=전혀중요하지않다, 2=중요하지않다, 3=보통, 4=중요하다, 5=매우 중요하다 이다

자료 : 설문조사 자료를 바탕으로 연구자가 재구성

2) 도시정책요소 평가 설문결과 해석

도시정책요소 평가에서 평균값이 높다는 것은 현재 도시정책에 반영이 되고 있다고 볼 수 있다. 평균값이 3.3 이상으로 상위권에 있는 요소는 도로의 이용, 신재생에너지 공급, 문화시설 조성, 보육 시설 등으로 이러한 요소들이 현재 도시 거주자들이 도시정책에 반영이 잘 되고 있다고 생각함을 알 수 있다. 반면 평균값이 3.0 이하는 재난 대비, 환경오염 대비책, 안정적인 주택 보급, 공원시설로서 하위권에 있다. 평균값이 가장 높은 요소는 도로의 이용이다. 응답자들이 도시정책 요소 중 도로가 잘 조성되어 있다고 생각함을 알 수 있다. 제주도는 제주시에서 서귀포시까지 1시간 남짓 거리고 교통량의 증가로 주요 구간별로 도로 새롭게 정비되고 있다. 평균값이 가장 낮은 요소는 공원시설이다. 평균값이 낮다는 것은 응답자들이 도시정책에 잘 반영되고 있지 않다고 생각함을 알 수 있다. 제주도 도시기본계획에는 공원 관련 계획이 포함되어 있지만 제주도민이 체감하는 정도는 낮다고 볼 수 있다. 도시정책요소 중요도에서 공원시설은 평균값이 4.27로서 4번째로 높다. 응답자들이 공원시설 조성을 중요하게 생각하고 있는 것이다. 현재 제주시에는 신산공원 삼무공원, 삼다공원, 한라수목원 등 규모 있는 공원이 존재하지만 공원 주변 거주자들 이외 사람들이 이용하기에는 한계가 있다. 기반시설 부문과 관련하여 안정적인 주택 보급이 평균값 2.59로서 반영 여부가 낮게 나타났다. 안정적인 주택 보급은 학력 집단 간 비교에서도 유의성을 가진 요소로 나타났다. 주택 보급 요소가 낮게 평가된 이유는 여러 가지 의미가 있어 보인다. 주택 공급 과잉으로 미분양 아파트가 나오기도 하고 일부 지역에서는 높은 주택가격으로 과거보다 매매가 어려운 상황이다. 유의확률 사후검증에서는 대학원 이상 학력자들이 주택 보급이 원활하게 이루어지고 있지 않다고 봤다.

3) 도시정책요소 중요도 설문결과 해석

도시정책요소 중요도 설문조사 결과를 살펴보면 대부분 평균값이 4.0 이상으로 높은 편이다. 대부분의 요소를 중요하게 생각하고 있다고 볼 수 있다. 문화시설 조성, 범죄예방, 보육 시설, 공원시설, 지역 문화축제 활성화가 높은 순서를 보였고, 환경오염 대비책, 신재생에너지 공급, 도시가스 공급, 도로의 이용, 원활한 물 공급은 낮은 순서를 보였다. 중요도에서 평균값이 가장 높은 것은 문화시설 조성이다. 응답자들이 문화시설 조성을 가장 중요한 요소로 생각하고 있다. 경제적 생활 수준이 높아지고 문화 관련 수요 증가에 따른 결과라고 볼 수 있다. 도시정책요소 평가에서 문화시설 조성 여부는 평균값이 3.33으로 4번째로 높다. 응답자들이 도시 내 문화시설이 어느 정도 잘 조성되어 있다고도 생각하고 도시정책요소 중요도 설문에서도 가장 중요한 요소로 뽑은 것이다. 문화시설은 도시 문화 행정 및 문화산업의 거점이 될 수 있고 도시의 문화는 하드웨어적인 인프라 구축뿐만 아니라 문화시설 안에서 이루어지는 문화·예술 활동까지 포함하기 때문이다. 반면 중요도 조사에서 평균값이 가장 낮은 요소는 원활한 물 공급이다. 원활한 물 공급은 연령 집단에서 유의성을 가진 요소로도 나타났지만 중요도 조사에서 전체 평균값으로 보면 가장 낮은 요소이다. 도시정책요소 평가에서도 원활한 물 공급이 평균값 3.19로 기반시설에서 주택과 도시가스보다 높은 수준이다. 과거 제주에서는 물 부족 현상이 있었지만 현재 시점에서는 물 공급에 대한 특별한 불편함이나 부족 현상을 경험하지 못함에 대한 결과로 볼 수 있다.

4) 동지역, 읍면지역, 계획도시 간의 유의한 요소의 해석

지속가능한 발전을 위한 도시정책요소 평가 및 중요도 설문 결과는 거주지역 집단에서의 유의한 요소에 의미가 있다. 본 연구에서 거주지역은 동지역, 읍면지역, 계획도시로 구분했다. 설문 조사의 결과를 바탕으로 지속가능한 발전을 위한 도시정책요소가 거주지역에 따라 얼마나 반영되어 있고 거주민들이 생각하는 도시정책요소의 가치를 확인하고자 한다. 동지역, 읍면지역, 계획도시 각각에서 유의한 요소를 살펴보면 <표 43>과 같다.

<표 43> 동지역, 읍면지역, 계획도시의 설문 결과 중 유의한 요소

설문 유형	문항	전체 평균	F	유의 확률	사후검증결과	
					평 균	
도시 정책 요소 평가	대기, 수질, 토지 공해 등 환경오염 에 대한 대비책이 잘 구성되어 있 는가?	2.73	3.470	.032	동지역 <읍면지역	
					2.52	2.98
	취미, 예술 등 문화 활동을 배울 수 있는 평생학습지원이 잘 이루어지 고 있는가?	3.07	4.391	.013	동지역> 계획도시	
					3.35	2.86
	도시 가스공급이 원활하게 공급되 고 있는가?	3.06	6.528	.002	동지역> 계획도시	
					3.38	2.82
도시 정책 요소 중요도	재난 대비책이 잘 되어 있는가?	2.97	6.608	.002	동지역> 계획도시	
					3.21	2.68
	범죄 예방 등 치안이 잘 이루어지 고 있는가?	3.18	8.699	.000	읍면지역> 계획도시	
					3.48	2.86
	지역 문화축제 활성화	4.27	3.379	.035	동지역> 읍면지역	
					4.43	4.18
	인터넷 등 통신시설	4.26	4.168	.016	동지역> 계획도시	
					4.42	4.16

자료 : 설문조사 자료를 바탕으로 연구자가 재구성

첫째, 환경오염 대비책이 잘 구성되어 있는지에 대한 도시정책요소 평가에서 설문 결과가 유의한 요소로 나타났다. 전체평균 2.73에서 동지역 2.52, 읍면지역 2.98의 집단 간 차이가 있었다. 동지역 거주들은 환경오염 대비책이 잘 구성되어 있지 않다고 생각하고 있었다. 그 원인을 살펴보면 인구가 도시로 집중되는 도시화의 영향으로 인구의 유입으로 인해 발생 되는 환경의 변화를 체감하는 것으로 보인다. 이미 제주도는 인구의 도시 집중으로 인하여 환경뿐만 아니라 주택, 교통, 사회 문제를 야기하고 있다. “도시 내의 건축물과 차량의 증가로 도심 속 녹지가 줄어들고 대기 환경 오염이 지속 되고 있다. 제주시는 자연녹지지역에 대한 주거용 건축허가 건수가 늘고 있다. 2013년 116건, 2014년 191건으로 증가하다가 2015년에 461건으로 급증하였고 2016년 504건이었으며, 2017년과 2018년에는 각각 293건, 234건이었다. 건축허가로 인하여 제주도 도심 속 자연녹지가 파괴된 것이다. 도내 자동차 등록수도 해마다 증가하고 있다. 2013년 33만4426대, 2014년

38만4117대로 증가하다가 2015년에는 43만5014대로 40만대 이상을 넘겼고, 2016년 46만7243대, 2017년에는 드디어 50만197대를 넘어 2018년에는 55만3578대를 기록하였다. 이렇다 보니 차량 증가에 따른 도로 확장 및 개설로 도로 주변 가로수가 줄어들었고 제주도에 따르면 2016년 12월 기준으로 360개 도로에 6만9576그루의 가로수가 있었지만 2017년 12월 기준에는 제주도 내 361개 주요 도로에 심어진 가로수는 6만8045그루로 1531그루가 감소했다.”(제민일보, 2019.4.7., 대기환경 오염 가속) 제주도 도심에서 살고 있는 동지역 거주민들은 이처럼 도심의 성장 속에 노출되어 다른 거주지역 거주민들보다 환경 오염 대책이 잘 조성되어 있지 않다고 생각하고 있다.

둘째, 평생학습지원이 잘 이루어지고 있는지에 대한 도시정책요소 평가에서 설문 결과가 유의한 요소로 나타났다. 전체평균 3.06에서 동지역 3.35, 계획도시 2.86으로 집단 간 차이를 보였다. 계획도시 거주민들은 평생학습지원 시설이 잘 이루어지고 있지 않다고 생각했다. 그 원인을 살펴보면 제주도는 「평생교육법」에 따라 「제주특별자치도 평생교육 진흥 조례」를 제정하였고 평생교육 프로그램 운영을 위해서 제주시와 서귀포시에 평생학습관을 운영하고 있지만 동지역에 국한되어 있기 때문에 읍면지역이나 계획도시 거주민들이 이용하기에는 불편함이 있다. 제주특별자치도교육청도 「제주특별자치도교육청 행정기구 설치 조례」에 따라 외국어교육을 위한 제주국제교육원을 운영하고 있지만 이또한 제주시 동지역, 서귀포 동지역, 성산, 한림 등 일부 지역에 위치하고 있다.

셋째, 도시가스 공급이 원활하게 이루어지고 있는지에 대한 평가에서는 전체평균 3.06에서 동지역 3.38, 계획도시 2.82로 집단 간 차이가 있었다. 계획도시 거주민들은 도시가스 공급이 원활하게 이루어지고 있지 않다고 생각했다. 도시가스라고 하면 보통 천연가스 공급을 뜻하지만 제주에는 현재 천연가스(LNG)가 공급되지 않는다.³¹⁾ “2018년말 기준으로 제주시 2만5409세대, 서귀포시 4206세대가 사용하는 가정용 도시가스는 LPG에 공기를 혼합해 사용하는 방식이다.”(제주의소리, 2019.04.02., 2029년 제주도민 57% LNG 쓴다) 이마저도 대단지 아파트 위주이다. 제주도는 LNG 인프라 건설을 통하여 본격적으로 천연가스 공급을 추진하고 있다. ‘제주도 액화천연가스(LNG) 수급 기본계획 수립용역’ 최종보고에서

31) 제주의소리, 2018.01.31., “도시가스=LNG” 제주선 틀린 말

향후 10년간 제주도 LNG 도시가스 보급률 57%를 목표로 삼았고 우선 보급 가능한 지역은 제주시 및 서귀포시 동지역 중심이다. 제주도 동·서권 읍면지역은 LNG 공급에 소외될 수밖에 없는 상황이다. 장기적으로 보더라도 계획도시를 포함한 읍면지역에 LNG 보급은 수월하지 않을 것으로 예상된다. 수요 밀집도가 중요하기 때문이다. “도시가스 배관 100m당 15대 이상 분포해야 경제성이 있고 배관이 설치된다고 해도 기존 LPG 집단 공급과 비교하여 가격 차이가 없을 것으로 예상된다.”(제주의소리, 2019.04.02., 2029년 제주도민 57% LNG 쓴다) 계획도시 대단지 아파트에서 가스탱크를 이용하여 LPG 공급이 이루어진다고 하더라도 천연가스 공급이 다소 늦춰질 전망이기에 도시가스 공급에 대한 반영 여부가 동지역에 비하여 계획도시가 낮은 것으로 확인된다.

넷째, 재난 대비가 잘 되어 있는지에 대한 도시정책요소 평가에서 설문 결과가 유의한 요소로 나타났다. 전체 평균 2.97에서 동지역 3.21, 계획도시 2.68로 집단 간 차이를 보였다. 계획도시에서 재난 대비가 잘되고 있지 않다고 생각했다. 제주국제자유도시개발센터(JDC)에서는 제주첨단과학기술단지, 제주영어교육도시, 제주신화역사공원 등 JDC가 운영하는 시설물 중심으로 재난 대비 점검을 실시³²⁾하지만 도시 거주민들이 실생활에서 체감하는 재난 대비책에 대한 정도는 낮은 것으로 보인다. 실제로 국민재난안전포털에서 재난 상황시 조회할 수 있는 지진옥외 대피장소, 지진 실내구호소, 이재민 임시주거시설을 확인해 본 결과 제주첨단과학기술단지 및 제주영어교육도시는 별도로 지정된 장소가 없었다.

다섯째, 범죄 예방 등 치안이 잘 이루어지고 있는가에 대한 도시정책 평가에서 설문 결과가 유의한 요소로 나타났다. 전체 평균 3.18에서 읍면지역이 3.48, 계획도시가 2.86이고 계획도시에서 범죄 예방 등 치안이 잘 이루어지고 있지 않다고 생각했다. 제주도는 “인구 1만명당 5대 범죄(살인, 강도, 절도, 폭력, 성폭력) 발생 건수에서 2015년부터 2017년까지 3년 연속 1위를 나타냈다. 또한 17개 주요 지역주민들을 대상으로 실시하는 체감안전도에서도 3년 평균 전국 최하위”(머니투데이, 2018.10.07., 제주도, ‘5대 강력범죄’ 발생 전국 1위)를 나타냈다. 제주첨단과학기술단지가 속해 있는 동지역은 아라과출소에서 관할 하며 경찰관 1인당 2,053명을 담당한다. 세대수는 약 750세대이다. 첨단 과학과 관련한 업체들이 입

32) 제주의소리, 2018.02.04., JC, 제주영어교육도시-신화역사공원 재난대비 점검

주하여 있고 일과 이후에는 상주 인원이 적기 때문에 치안에 대한 안전체감도가 낮은 것으로 보인다. 제주영어교육도시가 속해 있는 대정지역은 인구가 17,387명으로 경찰 1인당 담당 인구는 827명이다.³³⁾ 대정과출소는 모슬포 중심지에 위치해 있고 영어교육도시 치안센터가 별도로 운영되고 있다. 제주영어교육도시 내 유입인구가 증가하고 있고 외국인 비율이 높으며, 국제학교 관련 세대수가 대부분 핵가족이기 때문에 치안에 대한 체감안전도가 낮은 것으로 보인다.

여섯째, 지역 문화축제 활성화에 대한 중요도 설문 결과는 거주지역 집단에서 유의한 요소로 나타났다. 전체평균 4.27에서 동지역 4.43, 읍면지역 4.18로 집단 간 차이를 보였다. 동지역 거주민들은 지역 문화축제 활성화를 특히 중요한 요소로 생각하고 있었다. “보조금을 지원받고 진행되는 제주의 지역 축제는 2019년 총 40개이다. 1980년대까지는 제주감귤축제, 철쭉제, 유채꽃축제, 탐라문화제 등 4개에 불과하였지만 1990년대에 한라산눈꽃축제, 억새꽃축제, 왕벚꽃잔치, 성산일출축제, 탐라국립춘국놀이 등 20여개로 늘어났고, 2000년대에 가파도청보리축제, 삼양검은모래축제, 최남단방어축제, 제주마축제가 추가되면서 50여개로 급증했다. 이후 제주도는 2007년 지역 축제에 대한 사전 심의제도를 도입하면서 축제들의 통·폐합을 통해 내실화를 다졌다.”(연합뉴스, 2019.03.12., 관광객 외면하는 ‘그들만의 잔치’ 제주 지역 축제) 지역 문화축제 활성화는 관광객 유입을 도모하며 지역경제 활성화에 영향을 끼친다. 동지역은 상업 및 외식업 등 지역 문화축제와 연계한 종사자들이 많기 때문에 읍면지역, 계획도시 거주민보다 지역 문화축제 활성화에 가치를 두고 있다.

마지막으로 인터넷 등 통신 시설에 대한 중요도 설문 결과는 거주지역 집단에서 유의한 요소로 나타났다. 전체평균 4.26에서 동지역 4.42, 계획도시 4.16으로 집단 간 차이를 보였다. 특히 동지역에서 통신 시설을 도시정책요소에서 중요한 요소로 생각하고 있었다. 도시정책요소의 평가에서도 동지역 평균값은 3.23으로 가장 높았다. 동지역 거주민들은 인터넷 등 통신 시설의 조성이 잘 이루어지고 있다고도 보고 요소로서도 중요하다고 생각하고 있었다. 동지역은 읍면지역보다 통신 시설 등 기반시설이 잘 조성되어 있다. “제주도가 대중교통 개편을 추진하면서 제주 지역의 모든 버스에 고정밀 위치 정보 단말기를 설치하고 통합 데이

33) 서귀포경찰서 : <http://www.jjpolice.go.kr>

터 플랫폼을 통해 버스 도착 시간을 알 수 있게 되었다. 또한 버스 내 공공 와이파이기가 있어 불편함 없이 사용하고 있다.”(중앙일보, 2019.5.28., 스마트시티로 다가간 제주도) 생활 패턴에 따라 동지역 거주민들은 상대적으로 통신 시설에 대한 체감과 중요도가 높을 수밖에 없다. 대중교통 이용자들이 많고 스마트폰 사용시간도 많기 때문이다. 계획도시 거주민들은 도시정책요소의 평가에서 통신 시설과 관련한 반영 여부 평균값이 동지역과 비슷한 3.21으로 나타났다. 반면 중요도가 동지역보다 낮은 이유는 도시조성 단계부터 통신 시설의 지중화 등 인프라가 잘 조성되어 있고, 동지역 거주민보다 생활 이동반경이 넓지 않고 대부분 계획도시 내에서 생활하기 때문에 상대적으로 체감 정도가 낮은 것으로 보인다.

세계 각국은 스마트시티를 조성하기 위하여 노력하고 있다. 스마트시티의 기반이 되는 것은 정보 통신 기술이며 이는 지속가능한 도시발전을 위하여 반드시 필요한 요소중 하나이다. 세계 각국이 추진하는 스마트시티의 상황을 보면 <표 44>와 같다. 선진국은 구도심 재생형으로 가로등 와이파이 공유기 전환, 사물인터넷 연결, 에너지 사용 감축, 교통·에너지·환경문제 해결 등이 있다. 미국은 스마트 모빌리티형으로 자율주행차, 민관공동연구 등이 있다. 신도시 개발형은 중국 및 인도에 해당하며, 스마트시티를 위한 대규모 단지 개발 및 투자가 있다.

<표 44> 세계 각국의 스마트시티 추진 상황

구 분		스마트시티 추진 내용
구도심 재생형 (선진국)	스페인 바르셀로나	- 가로등을 와이파이 공유기로 전환 - 대중교통으로 도심 95% 연결 - 도심 쓰레기통과 주차장 사물인터넷으로 연결
	네덜란드 암스테르담	- 지속 가능하고 효율적인 도시 만들기 목표 - 2025년까지 이산화탄소 배출 40%, 에너지 사용 25% 감축 - 교통, 에너지, 환경문제 ‘공유경제’로 해결
	영국 런던	- 보행자 최우선 교통 - 도심재개발 속 사물인터넷 등 적극 활용
스마트	미국 오스틴 등	- 자율주행차 ‘스마트 모빌리티’ 분야 선도

구 분		스마트시티 추진 내용
모빌리티형		<ul style="list-style-type: none"> - 미 교통부 5000만 달러 지원 - 1차 스마트 도시로 7개 도시 선정, 민관 공동연구
신도시 개발형 (신홍국)	중국	<ul style="list-style-type: none"> - 2020년까지 1조 위안(약 169조원) 투자 - 500개 신흥 도시를 스마트시티로 조성
	인도	<ul style="list-style-type: none"> - 99개 도시에 320억 달러(약 34조3500억원) 투입

자료 : 서울신문, 2018.01.31., IoT 가로등·자율차, 세계는 스마트시티 구축 중, 재편집

IV. 정책제언

UN이 발표한 지속가능발전목표(SDGs) 세부목표의 내용을 바탕으로 법·조례·지침, 학자들의 주장을 조사하여 얻어낸 도시정책 요소와 결합시켜 지속가능한 발전을 위한 제주도시정책 평가요소를 도출하였다. 이 평가요소가 현재 살고 있는 도시에서 지속가능한 발전을 위한 도시정책에 잘 반영되고 있는지, 그리고 각 평가요소를 얼마나 중요하게 생각하는지를 동지역, 읍면지역, 계획도시의 거주민에게 설문 조사하였다.

법·규정·지침과 학자들의 주장에서 도출한 도시정책 평가요소는 환경, 문화, 기반시설, 안전 및 복지이다. UN의 지속가능발전목표(SDGs)에서 환경, 문화, 기반시설, 안전 및 복지와 관련된 세부목표를 조사하였고, 도시정책 평가요소로 활용 가능한 세부목표를 정리하여 환경, 문화, 기반시설, 안전 및 복지 부문별로 각각 5개씩 총 20개 요소를 지속가능한 발전을 위한 도시정책 평가요소로 삼았다. 그리고 설문 조사를 실시한 후 결과를 분석하였다. 평가요소 20개 중 제주도시정책에 활용 가능한 의미있는 요소를 찾을 수 있었고 요소를 정리하면 <표 45>와 같다.

<표 45> 지속가능한 발전을 위한 제주도시정책 요소 중 의미있는 요소 목록

문 항		지속가능한 발전을 위한 도시정책요소로서 의미있는 이유
환경 부문	공원시설 조성	도시정책요소 평가 설문결과 평균값 2.58로 최하위
	환경오염 대비책	도시정책 평가에서 거주지역 간 유의한 요소, 중요도에서 직업 간 유의한 요소
	쓰레기 처리	도시정책 평가에서 학력 간 유의한 요소, 중요도에서 직업 간 유의한 요소
문화 부문	문화시설 조성	중요도 설문결과 평균값 4.32로 최상위
	평생학습 지원 시설	도시정책 평가에서 거주지역 간 유의한 요소
	지역 문화축제 활성화	중요도에서 거주지역 간 유의한 요소

문 항		지속가능한 발전을 위한 도시정책요소로서 의미있는 이유
기반시설 부문	안정적인 주택보급	도시정책 평가에서 학력 간 유의한 요소
	원활한 물 공급	중요도에서 연령 간 유의한 요소
	도시가스 공급	도시정책 평가에서 거주지역 간 유의한 요소
	인터넷 등 통신 시설	중요도에서 거주지역 간 유의한 요소
안전·복지 부문	재난 대비	도시정책 평가에서 거주지역 간 유의한 요소 중요도에서 연령 간 유의한 요소
	안전한 교통체계	중요도에서 학력 간 유의한 요소
	범죄 예방	도시정책 평가에서 거주지역 간 유의한 요소
	공동협의체 구성	중요도에서 학력 간 유의한 요소

자료 : 설문조사 자료를 바탕으로 연구자가 작성

앞서 선행연구를 통해 얻어낸 지속가능한 발전을 위한 도시정책요소 20개는 UN의 지속가능발전목표(SDGs)를 통해 얻어낸 요소이므로 모두 의미가 있지만 설문 결과를 분석하여 도출한 도시정책요소는 특히 도민들이 가치를 두고 있는 요소이기 때문에 제주도가 우선 적으로 고려해야 할 요소라고 볼 수 있다. 제주도는 지속가능한 발전을 위해서 경제, 환경 뿐만아니라 사회, 건강, 문화, 교육, 복지 등 모든 분야에서 복합적으로 도시정책을 실현하기 위해 노력해야 하며 도민들의 삶의 질 또한 향상될 수 있도록 해야 한다. 현재의 요구 뿐만 아니라 다가올 미래의 요구까지 고려하고 일치하도록 변화를 유도하는 과정³⁴⁾이 있어야 한다. 본 연구를 통해 지속가능한 발전을 위한 제주도시정책의 방향을 요약하면 다음과 같다.

앞으로는 감성(feeling), 여성성(female)과 더불어 휴식(rest)이 요구되는 시기이다.³⁵⁾ 미래에는 쾌적한 환경시설에 대한 투자가 중요시된다. 환경오염 대책과

34) 환경과 개발에 관한 세계위원회의 보고서

35) 김천권, (2004), 도시개발과 정책, 대영문화사, p.343~344, 재인용

쓰레기 처리 등을 넘어 지속가능한 발전을 위하여 에코폴리스(ecopolis) 즉 도시 속에서 다시 자연의 순환이 이루어지고 녹지가 살아나는 쾌적함이 넘치는 도시 정책을 위해 노력해야 한다.

지속가능한 발전을 위하여 제주도시정책에서 반드시 기억해야 할 것은 젠트리 피케이션을 막는 것이다. 공간의 발전을 통해 사람이 몰리고 자원의 가치가 높아져 결국에 원주민들이 떠나는 일은 없어야 한다. 문화는 때론 도시발전의 수단으로 활용되기 때문에 문화적 자원을 도시재생 활성화의 수단으로 보지 않는 것이 중요할 것이다.³⁶⁾

지속가능한 발전을 위해서는 제주도시정책에서 스마트시티 완성을 위한 제도적, 자원적 보장과 함께 공공성이 훼손되지 않는 범위 내에서 민간주도형 추진이 이루어져야 할 것이다. 스마트시티는 개발에 목적을 두는 것이 아닌 첨단기술을 바탕으로 한 생활의 미래지향적인 변화와 삶의 질 향상에 중점을 두고 추진되어야 할 것이다.

제주도는 지속가능한 발전을 위하여 도민이 체감하는 정책 실현이 필요하다. 이를 위하여 도민이 정책 반영에 적극 참여 할 수 있는 체계를 구축해야 한다. 문제가 발생 되기 전 대비책을 먼저 제시할 수 있도록 개방적이고 수용적인 시스템을 구축하여야 한다.

그렇다면 환경 부문, 문화 부문, 기반시설 부문, 안전 및 복지 부문에서 지속가능한 발전을 위하여 어떠한 도시정책 요소를 적용하고 실천해 나가야 하는지 구체적으로 알아보고자 한다.

1. 환경 부문

제주도는 지속가능한 발전을 위하여 환경보호에 관한 대비책을 세우고 조례를 정비하여 도시환경 체계를 구축해야 한다. 이와 관련하여 지속가능도시발전에서 필요한 도시정책요소는 공원시설 조성, 환경오염 대비책, 쓰레기 처리이다. 공원

36) 경향신문, 2017.09.28., 문화는 ‘따뜻한 도시재생’의 대안

시설 조성은 도시정책요소 평가에서 반영이 잘되지 않는 요소인 동시에 중요도에서도 상위권에 속했다. 현재 제주시에 신산공원, 삼무공원, 삼다공원, 한라수목원 등 규모있는 공원이 존재하지만 공원 주변 거주자들 이외 사람들이 이용하기에는 한계가 있다. 환경오염 대비책은 거주지역 집단에서 유의한 요소로서 특히 동지역에서 평균값 2.52로서 반영 여부가 낮았다. 그 원인을 살펴보면 인구가 도시로 집중되는 도시화의 영향으로 인구의 증가로 인해 발생 되는 환경의 변화를 체감하는 것으로 보인다. 쓰레기 처리는 학력 집단에서 유의한 요소로서 특히 고졸에서 평균값 2.67로 반영 여부가 미비한 것으로 나왔다. 이와 관련하여 제주도는 공원시설 조성, 환경오염에 대한 대비책, 쓰레기 처리 문제에 대한 체계적인 정책 실현이 필요하다.

제주도는 지속가능발전목표(SDGs)를 바탕으로 도민들에게 녹지 공간에 대한 접근을 보장하고 대기, 수질, 유해 화학물질, 토지 오염으로 인한 사망과 질병 수를 감소시키고 오염 저감, 유해물질의 투기 근절과 미처리 폐수 비율 감소, 재활용 및 재사용을 통해 수질 개선이라는 목표를 가져야 한다. 그리고 환경 관련 인력과 장비 그리고 예산 등을 확충하려는 노력이 필요하다.

21세기는 감성(feeling), 여성성(female)과 더불어 휴식(rest)이 요구되는 시기이다.³⁷⁾ 미래에는 쾌적한 환경시설에 대한 투자가 중요시된다. 환경오염 대비책과 쓰레기 처리 등을 넘어 지속가능한 발전을 위하여 에코폴리스(ecopolis) 즉 도시속에서 다시 자연의 순환이 이루어지고 녹지가 살아나는 쾌적함이 넘치는 도시정책을 위해 노력해야 한다. 이러한 측면에서 공원 시설의 조성은 지속가능한 발전을 위하여 반드시 필요한 요소이다. 도민의 삶의 질 향상을 위하여 공원 조성에 관한 각종 규제를 완화하고 유효공간을 적극 활용하는 노력이 필요하다.

2. 문화 부문

제주도는 지속가능한 발전의 문화 부문을 위하여 도시문화의 활성화를 위한

37) 김천권, (2004), 도시개발과 정책, 대영문화사, p.343~344, 재인용

정책이 한층 더 추진되어야 한다. 지속가능한 발전을 위해 필요한 도시정책요소는 문화시설 조성, 평생학습 지원 시설, 지역 문화축제 활성화이다. 문화시설 조성은 도시정책요소 중요도 결과 가장 중요한 요소로 나타났다. 문화시설은 도시 문화 행정 및 문화산업의 거점이 될 수 있고 도시의 문화는 하드웨어적인 인프라 구축뿐만 아니라 문화시설 안에서 이루어지는 문화·예술 활동까지 포함하기 때문이다. 평생학습 지원은 도시정책요소 평가에서 유의한 요소로 나타났고 특히 거주지역 집단 중 계획도시에서 평균값 2.86으로 낮은 요소로 나타났다. 제주도는 평생교육 프로그램 운영을 위해서 제주시와 서귀포시에 평생학습관을 운영하고 있지만 동지역에 국한되어 있기 때문에 읍면지역이나 계획도시 거주민들이 이용하기에는 불편함이 있는 것으로 보인다. 지역 문화축제 활성화는 중요도 조사에서 유의한 결과를 가졌고 거주지역 집단 중 동지역에서 평균값 4.43으로 중요한 요소로 나타났다. 지역 문화축제 활성화는 관광객 유입을 도모하며 지역경제 활성화에 영향을 끼친다. 동지역은 상업 및 외식업 등 지역 문화축제와 연계한 종사자들이 많기 때문에 읍면지역, 계획도시 거주민보다 지역 문화축제 활성화에 가치를 두고 있다.

제주도는 지속가능발전목표(SDGs)를 바탕으로 문화유산, 자연유산 보호를 위한 노력을 강화하고, 문화시설 조성에 대한 투자에 힘쓰며 양질의 직업교육, 기술교육, 대학을 포함한 고등교육을 보장하는 것을 목표로 삼고 책임감 있는 소비와 생산 목표를 위하여 일자리를 창출해야 한다. 또한 지역 문화와 특산품을 알리는 지속가능 관광을 추구하고 지속가능발전 효과를 모니터링하기 위한 정책을 개발하고 이행해야 한다. 문화정책은 예술 창조뿐만 아니라 문화 소비자에게도 관심을 갖고 영역을 확대해 나가야 한다. 창작활동을 할 수 있는 제도적 지원 또한 필요하다.

지속가능한 발전을 위하여 제주도시정책에서 반드시 기억해야 할 것은 젠트리피케이션을 막는 것이다. 공간의 발전을 통해 사람이 몰리고 자원의 가치가 높아져 결국에 원주민들이 떠나는 일은 없어야 한다. 문화는 때론 도시발전의 수단으로 활용되기 때문에 문화적 자원을 도시재생 활성화의 수단으로 보지 않는 것이 중요할 것이다.³⁸⁾

38) 경향신문, 2017.09.28., 문화는 '따뜻한 도시재생'의 대안

3. 기반시설 부문

제주도가 기반시설 부문과 관련하여 지속가능한 발전을 위하여 필요한 도시정책 요소는 안정적인 주택 보급, 원활한 물 공급, 도시가스 공급, 인터넷 등 통신 시설이다. 안정적인 주택 보급은 도시정책요소 평가에서 평균값 2.59로 도시정책 반영 여부가 낮게 나타났다. 주택 보급 요소가 낮게 평가된 이유는 여러 가지 의미가 있어 보인다. 주택 공급 과잉으로 미분양 아파트가 나오기도 하고 일부 지역에서는 높은 주택가격으로 과거보다 매매가 어려운 상황이다. 유의확률 사후검증에서는 대학원 이상 학력자들이 주택 보급이 원활하게 이루어지고 있지 않다고 봤다. 물 공급은 중요도에서 하위권이지만 중요도의 연령 집단 간에서 유의성 있는 요소로 나타났고 특히 20대와 40대에서 평균값이 각각 4.08과 4.16으로 높게 나타났다. 제주도는 과거 물 부족을 경험해 왔기에 이와 관련한 대비책이 필요하다. 도시가스 공급은 도시정책요소 평가에서 유의한 요소로 나타났고 계획도시에서 평균값 2.82로 도시정책 반영 여부가 낮게 나타났다. ‘제주도 액화천연가스(LNG) 수급 기본계획 수립용역’ 최종보고에서 향후 10년간 제주도 LNG 도시가스 보급률 57%를 목표로 삼았고 우선 보급 가능한 지역은 제주시 및 서귀포시 동지역 중심이다. 제주도 동·서권 읍면지역은 LNG 공급에 소외될 수밖에 없는 상황이고 장기적으로 보더라도 계획도시를 포함한 읍면지역에 LNG 보급은 수월하지 않을 것으로 예상된다. 통신시설은 중요도에서 중요성을 가진 요소로 나타났다. 동지역에서 중요도가 평균값 4.42로 높게 나타났다. 생활 패턴에 따라 동지역 거주민들은 상대적으로 통신 시설에 대한 체감과 중요도가 높을 수밖에 없다. 대중교통 이용자들이 많고 스마트폰 사용시간도 많기 때문이다. 계획도시 거주민들은 도시정책요소의 평가에서 통신 시설과 관련한 반영 여부 평균값이 동지역과 비슷한 3.21으로 나타났다. 반면 중요도가 동지역보다 낮은 이유는 도시 조성 단계부터 통신시설의 지중화 등 인프라가 잘 조성되어 있고, 동지역 거주민보다 생활 이동반경이 넓지 않고 대부분 계획도시 내에서 생활하기 때문에 상대적으로 체감 정도가 낮은 것으로 보인다.

제주도는 지속가능발전목표(SDGs)를 바탕으로 적정 가격의 주택 및 저소득층

을 위한 주택 정책을 마련하고 모든 부분에 걸쳐 물 사용 효율을 증가시키며, 물 부족에 대응하기 위해 지속가능한 취수와 공급을 보장하고, 물 부족으로 고통 받는 사람 수를 감소시켜야 한다. 모든 지역에 정보통신기술에 대한 접근을 증가시키고 제주도 어디서나 인터넷에 대한 접근을 지속적으로 제공해야 한다.

지속가능한 발전을 위해서는 제주도시정책에서 스마트시티 완성을 위한 제도적, 자원적 보장과 함께 공공성이 훼손되지 않는 범위내에서 민간주도형 추진이 이루어져야 할 것이다. 스마트시티는 개발에 목적을 두는 것이 아닌 첨단 기술을 바탕으로 한 생활의 미래지향적인 변화와 삶의 질 향상에 중점을 두고 추진되어야 할 것이다. 추진 체계는 선진국 및 스마트 모빌리티 형처럼 도심 내 구조물을 활용하여 스마트시티 조성을 위한 기술을 접목시키고 나아가 민관 공동 협력을 통한 기술 개발과 연구 지원이 필요하다.

4. 안전 및 복지 부문



제주도가 안전 및 복지 부문에서 지속가능한 발전을 위해 필요한 도시정책요소는 재난 대비, 안전한 교통체계, 범죄예방, 공동협의체 구성이다. 재난 대비는 도시정책요소 평가에서 평균값 2.97로 반영 여부가 낮은 것으로 나타났고 거주 지역 집단 간에서 유의한 요소로서 계획도시에서는 평균값 2.68로 반영 여부가 낮게 나타났다. 도시 거주민들이 실생활에서 체감하는 재난 대비책에 대한 정도가 낮은 것으로 보인다. 실제로 국민재난안전포털에서 재난 상황시 조회할 수 있는 지진옥외 대피장소, 지진 실내구호소, 이재민 임시주거시설을 확인해 본 결과 제주첨단과학기술단지 및 제주영어교육도시는 별도로 지정된 장소가 없었다. 안전한 교통체계는 도시정책요소 평가에서 평균값 3.01로 낮게 나타났고 중요도 평가에서 유의한 요소로서 학력 집단 중 대학원 이상에서 평균값 4.37로 중요도가 높게 나타났다. 범죄예방은 도시정책요소 중요도에서 평균값 4.31로 중요한 요소로 나타났고 도시정책요소 평가 중 거주 지역 집단에서 유의한 요소로서 계획도시에서 평균값 2.86으로 반영 여부가 낮게 나타났다. 제주첨단과학기술단지가 속

해 있는 동지역은 아라 과출소에서 관할하며 경찰관 1인당 2,053명을 담당한다. 세대수는 약 750세대이다. 첨단 과학과 관련한 업체들이 입주해 있고 일과 이후에는 상주 인원이 적기 때문에 치안에 대한 안전체감도가 낮은 것으로 보인다. 제주영어교육도시가 속해 있는 대정지역은 인구가 17,387명으로 경찰 1인당 담당 인구는 827명이다.³⁹⁾ 대정과출소는 모슬포 중심지에 위치해 있고 영어교육도시 치안센터가 별도로 운영되고 있다. 제주영어교육도시 내 유입인구가 증가하고 있고 외국인 비율이 높으며, 국제학교 관련 세대수가 대부분 핵가족이기 때문에 치안에 대한 체감안전도가 낮은 것으로 보인다. 공동협의체 구성은 도시정책요소 중요도 평가에서 유의한 요소로 나타났고 학력 집단 간 비교에서 고졸이 평균값 4.72로 높은 중요도를 보였다.

제주도는 지속가능발전목표(SDGs)를 바탕으로 빈곤 및 취약계층을 포함하여 도민 모두가 극한 기후로 발생 되는 사건이나, 기타 경제, 환경, 사회적 재난에 대해 대비할 수 있도록 노력해야 한다. 그리고 도로 교통사고로 인한 사망 및 상해 감소를 위한 정책을 펼치고 사회적으로 폭력 등 범죄 발생이 줄어들 수 있도록 안전한 제주도를 만들기 위해 힘써야 한다. 또한 도민들의 적극적인 참여를 유도해 모든 정책 결정 과정에서 도민의 의사가 보장될 수 있도록 노력해야 한다.

제주도는 사고로 인한 손상을 줄이기 위하여 노력하는 안전도시를 추구하고 있다. 2007년 처음으로 국제안전도시 공인을 받았고 2012년과 2017년 두 차례에 걸쳐 재공인을 받았다.⁴⁰⁾ 제주도는 안전 부문에 있어서 지속가능한 발전을 위하여 도민이 체감하는 정책 실현이 필요하다. 이를 위하여 도민이 정책 반영에 적극 참여할 수 있는 체계를 구축해야 한다. 안전한 도시는 예방이 최우선이다. 문제가 발생 되기 전 대비책을 먼저 제시할 수 있도록 개방적이고 수용적인 시스템을 구축하여야 한다. 특히 아동, 노인 등 안전 취약계층을 보호하기 위한 방안으로 일상 생활에서 경험하는 것들을 수집하고 적용할 수 있도록 제도적 장치를 마련하여 평범한 일상생활에서 발생할 수 있는 위험으로부터 도민의 안전을 최우선으로 생각하여 도민 모두가 공감할 수 있는 생활 밀착형 제도 개선이 이루어

39) 서귀포경찰서 : <http://www.jjpolice.go.kr>

40) 헤드라인제주, 2017.09.19., 제주도 국제안전도시 3차 제공인

어질 수 있도록 해야 하며 이를 통해 지속가능한 발전을 위한 도시정책이 실현
될 수 있도록 노력해야 한다.



V. 결 론

1. 연구의 요약

본 연구의 목적은 지속가능한 도시발전을 위하여 도시정책에 필요한 요소를 도출하고 제주도 동지역, 읍면지역, 계획도시에 살고 있는 거주민에게 설문 조사를 하여 제주도시정책을 평가하고 제주도의 지속가능한 발전을 위한 도시정책 방향을 제시하는데 있다. 도시가 성장할수록 환경은 오염되고 인구과잉에 따른 쓰레기, 주택, 상하수도, 교통 등 변화에 따른 문제들이 나타난다. 이미 UN에서는 전세계가 경제발전과 함께 환경보호가 함께 공존할 수 있는 지속가능발전목표(SDGs)를 발표했고 정부와 지방자치단체에서는 UN이 발표한 지속가능발전목표를 중심으로 정책을 제시하고 실천하는데 노력하고 있다. 제주도는 지속가능발전협의회가 결성되어 있지만 이를 실천하기 위한 구체적인 목표가 없는 상황이다. 본 연구가 지속가능한 도시발전의 요소들을 찾아내고 제주도민들의 필요를 조사하여 제주도시정책의 방향을 설정하고자 하는 이유이다.

이를 위하여 첫째, 법률, 제주특별자치도 조례, 학자들의 주장, 문헌을 분석하여 도시정책과 관련된 주요 평가요소들을 찾아내었다. 제주도는 「제주특별자치도 설치 및 국제자유도시 조성을 위한 특별법」과 「국토의 계획 및 이용에 관한 법률」에 따라 「제주특별자치도 도시계획 조례」를 제정하였다. 그리고 조례를 통하여 도시관리계획과 지구단위계획을 수립하고 도시계획을 시행한다. 이러한 자료들과 더불어 현재 도시행정, 도시발전과 관련한 기본서와 학자들의 연구들을 조사하여 도시정책과 관련된 요소들을 조사하였다. 특히 UN에서 발표한 지속가능발전목표(SDGs)에서 도시정책 관련 요소들을 찾아내어 이를 바탕으로 법률과 조례에서 제시하는 도시정책 관련 요소와 학자들과 문헌에서 제시하는 도시정책 평가요소와의 공통점을 찾아내어 유형화시켰다.

둘째, 관련 이론 및 선행연구를 통하여 찾아낸 도시정책 평가요소를 바탕으로

설문조사지를 설계하고 제주도민들에게 평가요소를 제시하여 그들이 가지고 있는 가치를 알아내기 위한 분석의 틀을 마련하였다. 지속가능도시발전의 개념을 정리하고 제주도를 동지역, 읍면지역, 계획도시로 구분하여 각 지역의 주민들이 중요하게 생각하는 도시정책요소를 분석하며 각자 추구하는 요소들이 어떻게 다른지 비교하였다.

셋째, 설문을 통해 찾아낸 주민들이 생각하는 도시정책 평가요소를 중심으로 제주 도시정책에 적용할 수 있는 방안을 마련하였고 지속가능한 발전을 위한 도시정책요소를 다음과 같이 제언하였다.

환경 부분과 관련하여 제주도는 지속가능한 발전을 위하여 환경보호에 관한 대비책을 세우고 조례를 정비하여 도시환경 체계를 구축해야 한다. 이와 관련하여 지속가능도시발전에서 필요한 도시정책요소는 공원 시설 조성, 환경 오염 대비책, 쓰레기 처리이다. 공원시설 조성은 도시정책요소 평가에서 반영이 잘 되지 않는 요소인 동시에 중요도에서도 상위권에 속했다. 현재 제주시에선 신산공원, 삼무공원, 삼다공원, 한라수목원 등 규모있는 공원이 존재하지만 공원 주변 거주자들 이외 사람들이 이용하기에는 한계가 있다. 환경 오염 대비책은 거주지역 집단에서 유의한 요소로서 특히 동지역에서 평균값 2.52로서 반영 여부가 낮았다. 그 원인을 살펴보면 인구가 도시로 집중되는 도시화의 영향으로 인구의 과잉으로 인해 발생 되는 환경의 변화를 체감하는 것으로 보인다. 쓰레기 처리는 학력 집단에서 유의한 요소로서 특히 고졸에서 평균값 2.67로 반영 여부가 미비한 것으로 나왔다. 이와 관련하여 제주도는 공원 시설 조성, 환경 오염에 대한 대비책, 쓰레기 처리 문제에 대한 체계적인 정책 실현이 필요하다.

제주도는 지속가능발전목표(SDGs)를 바탕으로 도민들에게 공공녹지 공간에 대한 접근을 보장하고 대기, 수질, 유해 화학물질, 토지 오염으로 인한 사망과 질병 수를 감소시키고 오염 저감, 유해물질의 투기 근절과 미처리 폐수 비율 감소, 재활용 및 재사용을 통해 수질 개선이라는 목표를 가져야 한다. 그리고 환경 관련 인력과 장비 그리고 예산 등을 확충하려는 노력이 필요하다.

21세기는 감성(feeling), 여성성(female)과 더불어 휴식(rest)이 요구되는 시기이다.⁴¹⁾ 이러한 측면에서 공원 시설의 조성은 지속가능한 발전을 위하여 반드시 필

41) 김천권, (2004), 도시개발과 정책, 대영문화사, p.343~344, 재인용

요한 요소이다. 도민의 삶의 질 향상을 위하여 공원 조성에 관한 각종 규제를 완화하고 유효공간을 적극 활용하는 노력이 필요하다. 미래에는 쾌적한 환경시설에 대한 투자가 중요시 된다. 환경오염 대비책과 쓰레기 처리 등을 넘어 지속가능한 발전을 위하여 에코폴리스(ecopolis) 즉 도시 속에서 다시 자연의 순환이 이루어지고 녹지가 살아나는 쾌적함이 넘치는 도시정책을 위해 노력해야 한다.

문화 부분과 관련하여 제주도의 지속가능한 발전을 위해 도시문화의 활성화를 위한 정책이 한층 더 추진되어야 한다. 지속가능한 발전을 위해 필요한 도시정책 요소는 문화시설 조성, 평생학습 지원 시설, 지역 문화축제 활성화이다. 문화시설 조성은 도시정책요소 중요도 결과 가장 중요한 요소로 나타났다. 문화시설은 도시 문화 행정 및 문화산업의 거점이 될 수 있고 도시의 문화는 하드웨어적인 인프라 구축뿐만 아니라 문화시설 안에서 이루어지는 문화·예술 활동까지 포함하기 때문이다. 평생학습 지원은 도시정책요소 평가에서 유의한 요소로 나타났고 특히 거주지역 집단 중 계획도시에서 평균값 2.86으로 낮은 요소로 나왔다. 제주도는 평생교육 프로그램 운영을 위해서 제주시와 서귀포시에 평생학습관을 운영하고 있지만 동지역에 국한되어 있기 때문에 읍면지역이나 계획도시 거주민들이 이용하기에는 불편함이 있는 것으로 보인다. 지역 문화축제 활성화는 중요도 조사에서 유의한 결과를 가졌고 거주지역 집단 중 동지역에서 평균값 4.43으로 중요한 요소로 나타났다. 지역 문화축제 활성화는 관광객 유입을 도모하며 지역경제 활성화에 영향을 끼친다. 동지역은 상업 및 외식업 등 지역 문화축제와 연계한 종사자들이 많기 때문에 읍면지역, 계획도시 거주민보다 지역 문화축제 활성화에 가치를 두고 있다.

제주도는 지속가능발전목표(SDGs)를 바탕으로 문화유산, 자연유산 보호를 위한 노력을 강화하고, 문화시설 조성에 대한 투자에 힘쓰며 양질의 직업교육, 기술교육, 대학을 포함한 고등교육을 보장하는 것을 목표로 삼고 책임감 있는 소비와 생산 목표를 위하여 일자리를 창출해야 한다. 또한 지역 문화와 특산품을 알리는 지속가능 관광을 추구하고 지속가능발전 효과를 모니터링하기 위한 정책을 개발하고 이행해야 한다. 문화정책은 예술 창조뿐만 아니라 문화 소비자에게도 관심을 갖고 영역을 확대해 나가야 한다. 창작활동을 할 수 있는 제도적 지원 또한 필요하다.

지속가능한 발전을 위하여 제주시정정책에서 반드시 기억해야 할 것은 젠트리 피케이션을 막는 것이다. 공간의 발전을 통해 사람이 몰리고 자원의 가치가 높아져 결국에 원주민들이 떠나는 일은 없어야 한다. 문화는 때론 도시발전의 수단으로 활용되기 때문에 문화적 자원을 도시재생 활성화의 수단으로 보지 않는 것이 중요할 것이다.⁴²⁾

기반 시설 부문과 관련하여 제주도의 지속가능한 발전을 위하여 필요한 도시정책 요소는 안정적인 주택 보급, 원활한 물 공급, 도시가스 공급, 인터넷 등 통신 시설이다. 안정적인 주택 보급은 도시정책요소 평가에서 평균값 2.59로 도시정책 반영 여부가 낮게 나타났다. 주택 보급 요소가 낮게 평가된 이유는 여러 가지 의미가 있어 보인다. 주택 공급 과잉으로 미분양 아파트가 나오기도 하고 일부 지역에서는 높은 주택가격으로 과거보다 매매가 어려운 상황이다. 유의확률 사후검증에서는 대학원 이상 학력자들이 주택 보급이 원활하게 이루어지고 있지 않다고 봤다. 물 공급은 중요도에서 하위권이지만 중요도의 연령 집단 간에서 유의성 있는 요소로 나타났고 특히 20대와 40대에서 평균값이 각각 4.08과 4.16으로 높게 나타났다. 제주도는 과거 물 부족을 경험해 왔기에 이와 관련한 대책이 필요하다. 도시가스 공급은 도시정책요소 평가에서 유의한 요소로 나타났고 계획도시에서 평균값 2.82로 도시정책 반영 여부가 낮게 나타났다. ‘제주도 액화천연가스(LNG) 수급 기본계획 수립용역’ 최종보고에서 향후 10년간 제주도 LNG 도시가스 보급률 57%를 목표로 삼았고 우선 보급 가능한 지역은 제주시 및 서귀포시 동지역 중심이다. 제주도 동·서권 읍면지역은 LNG 공급에 소외될 수밖에 없는 상황이고 장기적으로 보더라도 계획도시를 포함한 읍면지역에 LNG 보급은 수월하지 않을 것으로 예상된다. 통신 시설은 중요도에서 중요성을 가진 요소로 나타났다. 동지역에서 중요도가 평균값 4.42로 높게 나타났다. 생활 패턴에 따라 동지역 거주민들은 상대적으로 통신 시설에 대한 체감과 중요도가 높을 수밖에 없다. 대중교통 이용자들이 많고 스마트폰 사용시간도 많기 때문이다. 계획도시 거주민들은 도시정책요소의 평가에서 통신 시설과 관련한 반영 여부 평균값이 동지역과 비슷한 3.21으로 나타났다. 반면 중요도가 동지역보다 낮은 이유는 도시 조성 단계부터 통신 시설의 지중화 등 인프라가 잘 조성되어 있고, 동지역 거

42) 경향신문, 2017.09.28., 문화는 ‘따뜻한 도시재생’의 대안

주민보다 생활 이동반경이 넓지 않고 대부분 계획도시 내에서 생활하기 때문에 상대적으로 체감 정도가 낮은 것으로 보인다.

제주도는 지속가능발전목표(SDGs)를 바탕으로 적정 가격의 주택 및 저소득층을 위한 주택 정책을 마련하고 모든 부분에 걸쳐 물 사용 효율을 증가시키며, 물 부족에 대응하기 위해 지속가능한 취수와 공급을 보장하고, 물 부족으로 고통 받는 사람 수를 감소시켜야 한다. 모든 지역에 정보통신기술에 대한 접근을 증가시키고 제주도 어디서나 인터넷에 대한 접근을 지속적으로 제공해야 한다.

지속가능한 발전을 위해서는 제주도시정책에서 스마트시티 완성을 위한 제도적, 자원적 보장과 함께 공공성이 훼손되지 않는 범위 내에서 민간주도형 추진이 이루어져야 할 것이다. 스마트시티는 개발에 목적을 두는 것이 아닌 첨단기술을 바탕으로 한 생활의 미래지향적인 변화와 삶의 질 향상에 중점을 두고 추진되어야 할 것이다. 추진 체계는 선진국 및 스마트 모빌리티 형처럼 도심 내 구조물을 활용하여 스마트시티 조성을 위한 기술을 접목시키고 나아가 민관 공동 협력을 통한 기술 개발과 연구 지원이 필요하다.

안전 부문과 관련하여 제주도의 지속가능한 발전을 위해 필요한 도시정책요소는 재난 대비, 안전한 교통체계, 범죄예방, 공동협약체 구성이다. 재난 대비는 도시정책요소 평가에서 평균값 2.97로 반영 여부가 낮은 것으로 나타났고 거주 지역 집단 간에서 유의한 요소로서 계획도시에서는 평균값 2.68로 반영 여부가 낮게 나타났다. 도시 거주민들이 실생활에서 체감하는 재난 대비책에 대한 정도가 낮은 것으로 보인다. 실제로 국민재난안전포털에서 재난 상황 시 조회할 수 있는 지진옥외 대피장소, 지진 실내구호소, 이재민 임시주거시설을 확인해 본 결과 제주첨단과학기술단지 및 제주영어교육도시는 별도로 지정된 장소가 없었다. 안전한 교통체계는 도시정책요소 평가에서 평균값 3.01로 낮게 나타났고 중요도 평가에서 유의한 요소로서 학력 집단 중 대학원 이상에서 평균값 4.37로 중요도가 높게 나타났다. 범죄예방은 도시정책요소 중요도에서 평균값 4.31로 중요한 요소로 나타났고 도시정책요소 평가 중 거주지역 집단에서 유의한 요소로서 계획도시에서 평균값 2.86으로 반영 여부가 낮게 나타났다. 제주첨단과학기술단지가 속해 있는 동지역은 아라파출소에서 관할하며 경찰관 1인당 2,053명을 담당한다. 세대수는 약 750세대이다. 첨단 과학과 관련한 업체들이 입주해 있고 일과 이후에는

상주 인원이 적기 때문에 치안에 대한 안전체감도가 낮은 것으로 보인다. 제주영어교육도시가 속해 있는 대정지역은 인구가 17,387명으로 경찰 1인당 담당 인구는 827명이다.⁴³⁾ 대정과출소는 모슬포 중심지에 위치해 있고 영어교육도시 치안센터가 별도로 운영되고 있다. 제주영어교육도시 내 유입인구가 증가하고 있고 외국인 비율이 높으며, 국제학교 관련 세대수가 대부분 핵가족이기 때문에 치안에 대한 체감안전도가 낮은 것으로 보인다. 공동협의체 구성은 도시정책요소 중 요도 평가에서 유의한 요소로 나타났고 학력 집단 간 비교에서 고졸이 평균값 4.72로 높은 중요도를 보였다.

제주도는 지속가능발전목표(SDGs)를 바탕으로 빈곤 및 취약계층을 포함하여 도민 모두가 극한 기후로 발생하는 사건이나, 기타 경제, 환경, 사회적 재난에 대해 대비할 수 있도록 노력해야 한다. 그리고 도로 교통사고로 인한 사망 및 상해 감소를 위한 정책을 펼치고 사회적으로 폭력 등 범죄 발생이 줄어들 수 있도록 안전한 제주도를 만들기 위해 힘써야 한다. 또한 도민들의 적극적인 참여를 통해 모든 정책결정 과정에서 도민의 의사가 보장될 수 있도록 노력해야 한다.

제주도는 사고로 인한 손상을 줄이기 위하여 노력하는 안전도시를 추구하고 있다. 2007년 처음으로 국제안전도시 공인을 받았고 2012년과 2017년 두 차례에 걸쳐 재공인을 받았다.⁴⁴⁾ 제주도는 안전 부문에 있어서 지속가능한 발전을 위하여 도민이 체감하는 정책 실현이 필요하다. 이를 위하여 도민이 정책 반영에 적극 참여할 수 있는 체계를 구축해야 한다. 안전한 도시는 예방이 최우선이다. 문제가 발생 되기 전 대비책을 먼저 제시할 수 있도록 개방적이고 수용적인 시스템을 구축하여야 한다. 특히 아동, 노인 등 안전 취약계층을 보호하기 위한 방안으로 일상생활에서 경험하는 것들을 수집하고 적용할 수 있도록 제도적 장치를 마련하여 평범한 일상생활에서 발생할 수 있는 위험으로부터 도민의 안전을 최우선으로 생각하여 도민 모두가 공감할 수 있는 생활 밀착형 제도 개선이 이루어질 수 있도록 해야 하며 이를 통해 지속가능한 발전을 위한 도시정책이 실현될 수 있도록 노력해야 한다.

43) 서귀포경찰서 : <http://www.jjpolice.go.kr>

44) 헤드라인제주, 2017.09.19., 제주도 국제안전도시 3차 제공인

2. 연구의 한계 및 향후 과제

현재 제주도는 지속가능한 발전을 목표로 한 세부지침이 마련되어 있지 않다. 평가 요소들을 도출하기 위해 문헌연구를 통하여 기존 도시개발 및 계획과 관련된 요소를 조사했고 이를 UN이 발표한 지속가능발전목표(SDGs)의 세부목표와 결합시켜 평가요소들을 도출해 냈다. 제주도시정책 평가요소를 도출하기 위하여 제주도 조례 및 도시기본계획, 도시관리계획을 조사하였지만 이외 제주도 관련 자료를 수집하기에는 한계가 있었다. 본 연구를 통해 도출된 지속가능한 발전을 위한 도시정책 요소들이 조례 및 제도에 직접적으로 반영되는데는 한계가 있겠지만 제주도민들이 추구하는 도시정책요소들이 무엇인지를 파악할 수 있었던 연구라는데 의미가 있다.

앞으로 제주형 지속가능발전목표가 제도적으로 정립되어야 할 것이며 정립 이후의 도시정책요소에 관한 도민들의 만족도 조사가 필요하겠다. 또한 지속가능한 발전목표가 시대적 흐름에 따라 변화될 것을 예상하며 전세계와 우리나라 및 지방자치단체들의 지속가능한 발전을 위한 도시정책이 시대적 흐름에 따라 어떠한 양상으로 변화되는지에 대한 지속적인 연구가 필요하겠다.

참 고 문 헌

- 김귀곤, (1993), 생태도시계획론. 대한교과서주식회사
- 김귀곤. (2002). 특집 : 지속가능발전 세계정상회의 이후의 도시정책 ; 지속가능발전 세계정상회의 이후의 과급영향과 지방정부의 과제. 도시문제. 37(408). 38-44.
- 김진희, (2018), 문화를 중심으로 한 지속가능발전목표 탐색. 교육문화연구 제24-1호:53~73
- 김천권, (2004), 도시개발과 정책. 대영문화사
- 김특년. (2015). 중소도시의 도시특성과 도시만족도에 따른 유형 연구. 대구대학교 석사학위논문
- 박종화 외, (2013), 도시행정론 제4판. 대영문화
- 박병석 외, (2009), 현대도시와 행정. 대영문화사
- 서울대학교사회발전연구소, (2016), 지속가능발전목표(SDGs)이행을 위한 모니터링 체계 구축방안, 통계개발원
- 송지순, (2013), SPSS 통계분석방법, 21세기사, p.206~214
- 안승혁. 기재홍. 윤순진. (2017). 도시 지속가능성 평가를 위한 지표의 활용 : 국내외 대도시 비교 분석. 공간과 사회. 62. 183-217.
- 오수길·한순금, (2018), 지속가능발전목표(SDGs)와 지방정부의 목표체계 전환:경상남도를 중심으로, 「지방정부연구」 제22권 제3호 : 481~508
- 오인섭. (2013). 부산의 도시지속가능성에 관한 연구-국내 대도시와 비교를 통하여-. 동의대학교 석사학위논문
- 장 욱. (2011). 지방자치단체의 지속가능한 발전을 위한 결정요인 분석. 대구대학교 박사학위논문
- 제주특별자치도, (2017), 2025년 제주도 도시기본계획
- 제주특별자치도, (2017), 2025년 제주도 도시관리계획
- 제주특별자치도, (2017. 제2차 제주국제자유도시 종합 수정 계획
- 한국도시연구소편, (1998), 한국도시론. 박영사

한상미·이명훈, (2017), 지속가능하고 회복력 있는 도시개발 및 관리 평가지표 :
UN 지속가능한 발전목표(SDGs)의 목표 11을 중심으로. 한국지역개발학회비.
29:3. 1~24

환경부. (2014). '14년도 국가 지속가능성 보고서

<웹사이트>

국민재난안전포털 : <http://www.safekorea.go.kr>
법제처 국가법령정보센터 : <http://www.law.go.kr>
서귀포경찰서 : <http://www.jjpolice.go.kr>
인천지속가능발전협의회 : www.iagenda21.or.kr
제주특별자치도청 : <https://www.jeju.go.kr>
지속가능발전포털 : <http://www.ncsd.go.kr>

<신문기사>



경향신문, 2017.09.28., 문화는 ‘따뜻한 도시재생’의 대안
머니투데이, 2018.10.07., 제주도, ‘5대 강력범죄’ 발생 전국 1위
연합뉴스, 2019.03.12., 관광객 외면하는 ‘그들만의 잔치’ 제주 지역 축제
중앙일보, 2019.05.28., 교통·환경 정보 실시간 서비스, 스마트시티로 다가간 제주도
제민일보, 2019.04.07., 대기환경 오염 가속, 500만 그루 나무심기 스타트
제주의소리, 2019.04.02., 2029년 제주도민 57% LNG 쓴다. 전국 평균 20% 비싸
제주의소리, 2018.01.31., “도시가스=LNG” 제주선 틀린 말. ‘난방비 괴담’ 실체는?
제주의소리, 2018.02.04., JDC, 제주영어도시-신화역사공원 재난대비 점검
헤드라인제주, 2017.09.19., 제주도, 국제안전도시 3차 재공인, “가장 안전한 도시로”

<ABSTRACT>

An Evaluation study on Jeju Urban Policy for Sustainable Development

Kyeong-Hun Lee

Department of Public Administration

GRADUATE SCHOOL OF PUBLIC ADMINISTRATION

JEJU NATIONAL UNIVERSITY

(Supervised by Professor. Kyung-Su Hwang)



This research has a purpose to signpost a proper direction of urban policy for Jeju sustainable development by drawing the policy evaluation factors of Jeju city and analyzing the value of urban policy through the resident survey by districts of Dong, Eup and Myeon, and planned cities in Jeju. As new cities are developed or existing cities undergo growth processes, the environment of the areas is polluted and bears lots of problems such as waste, housing, water and sewage, and traffic caused by overpopulation. The United Nations (UN) has announced the Sustainable Development Goals (SDGs) for the economic development and environmental protection coexistence, and the world is working to implement them.

Korea has also set up the National Sustainable Development Goals (K-SDGs) to join the global efforts and local governments have established sustainable goals in accordance with local characteristics. Jeju, however, has

no specific goal for the sustainable development. Additionally Jeju has already undergone many development projects owing to the national and international capital investment, and social and environmental problems are emerging due to the sudden population increase. Therefore Jeju Island needs its own sustainable development goals and suitable urban policy to coexist development and environmental protection.

In order to draw the evaluation factors of urban policy for sustainable development, I investigated relevant laws, ordinances, and scholars' opinions and found out common elements by analysis. Through the process, I set up the main four evaluation factors such as environment, culture, safety and welfare, and infrastructure for the research. Then I classified 17 goals and 169 targets in SDGs, the basis of sustainable development by the four factors and find out five subsections under each factor.

I conducted a survey on the basis of the total 20 elements in order to present Jeju urban policy direction for sustainable development pursued by Jeju residents. I analyzed the survey result and find out the meaning of meaningful elements among residence areas, ages, occupations, and education groups. Also I explained the importance of the factors and how significant to implicate urban policy evaluation for the sustainable development. In particular, I researched for the causes of significant factors between Dong, Eup and Myeon, and planned city districts and reflected them in policy proposals.

Factors that should be reflected in Jeju's urban policy for sustainable development are as follows. In terms of environment, park facilities establishment, environmental pollution provision, and refuse disposal are significant. In the cultural sector, cultural facilities, lifelong learning support facilities, and local culture festival vitalization are chosen as meaningful factors. Stable housing supply, smooth water supply, city gas supply, and the Internet were included in the important infrastructure factors. In the safety

and welfare sector, there are disaster preparedness, safe traffic system, crime prevention, and joint consultation.

The 20 elements of urban policy evaluation for sustainable development obtained through the previous research are meaningful because those elements were drawn from the analysis of laws, ordinances, scholars' opinions and UN's Sustainable Development Goals (SDGs). Especially the urban policy elements gained from the survey reflect Jeju residents' values so this thesis is expected to contribute systemically toward the establishment of Jeju-style sustainable development goals.

Keywords : Sustainable urban policy, Sustainable Development Goals (SDGs), urban policy evaluation, Jeju urban policy elements

