
석사학위논문

제주도 초등학교 체육교과 전담교사제
운영실태와 개선방안에 관한 연구

지도교수 임 상 용

제주대학교 교육대학원

체육교육전공

오 두 준

1998년 8월

제주도 초등학교 체육교과 전담교사제 운영실태와 개선방안에 관한 연구

지도교수 임 상 용

이 논문을 교육학석사학위논문으로 제출함




1998년 6월 일

제주대학교 교육대학원 체육교육전공

제출자 오 두 준

오두준의 교육학 석사학위논문을 인준함

1998년 7월 일

심사위원장 이昌俊 
심사위원 김승근 
심사위원 류재호 

〈국문초록〉

제주도 초등학교 체육교과 전담교사제 운영실태와 개선방안에 관한 연구

오 두 준

제주대학교 교육대학원 체육교육전공

지도교수 임 상 용

본 연구는 초등학교의 9개 교과목 중에서 타 교과목에 비해 전문성을 요구하는 체육교과를 전담하고자 하는 측면에서 제주도 초등학교 체육교과 전담교사제의 운영상황과 교사의 의식수준 및 제도상의 개선점을 파악하고 분석하여 일선 학교에서의 체육교과 전담교사제의 올바른 정착과 활성화를 위한 기초자료를 제시하는데 그 목적이 있다.

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 제주도 교육청 산하 시, 읍, 면 지역 소재 106개 초등학교 중 6학년 규모 이상인 98개 학교에 근무하고 있는 담임교사, 체육교과 전담교사, 체육주임교사, 관리자를 대상으로 설문 조사를 실시하였다.

연구도구는 자각설문지로 결과 분석은 SPSS/PC 프로그램을 이용하여 문항별 반응 빈도에 대한 백분율을 산출하고 χ^2 검증을 실시하여 관련 변인과의 관계를 고찰하였다.

본 연구의 자료 분석을 통하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 체육교과 전담교사제 운영실태는 점차 확대 실시되고 있으며 교사의 희망과 체육특기 보유자를 체육교과 전담교사로 선정하고 있으나 체육수업 외에 보결수업과 학교업무의 가중으로 기능있는 교사가 체육교과 전담을 기피하고 있으나 관리자 및 교사들의 체육전담제에 대한 인식의 고조로 체육전담제가 점차 바람직한 방향으로 정착되어 가고 있는 것으로 나타났다.

둘째, 일선학교 교사들은 체육교과 전담교사에 의한 교수·학습의 효과에 대해서는 매우 높게 평가하고 있으며 체육교과 전담제 운영의 필요성을 절실히 느끼고 있으나 체육교과에 대한 전문지도능력의 부족을 이유로 체육전담교사를 기피하기 때문에 체육수업을 전문적인 지식과 효율성 있게 운영할 수 있는 이론과 실기기능이 뛰어난 체육교과 전문지도자 양성이 시급한 과제인 것으로 사료된다.

셋째, 체육교과 전담교사제 운영의 문제점은 체육교과전담에 필요한 전문능력을 갖춘 교사의 부족이 비교적 높게 나타났으며 체육교과 전담을 기피하는 원인은 전문지식과 실기지도 능력 부족때문이라고 하였으며 특히 대부분의 여교사의 경우 체육전담을 원하지 않는 경향이 두드러지게 나타났고 체

※본 논문은 1998년 8월 제주대학교 교육대학원 위원회에 제출된 교육학 석사학위 논문임

육교과 전담교사의 근무기간이 1년단위로 하는 현행 방식대로라면 체육교육의 질은 거의 변화가 없을 것이라는 의견이 매우 높았다.

넷째, 체육교과 전담교사제 실시시기에 대해서는 현행 4학년부터 실시하는 것을 3학년부터 실시하는 것이 바람직하다고 보고 있으며 체육교과 전담교사의 양성 및 수급방안에 대해서는 교육대학에서 1교과의 교과별 전공 및 예체는 1교과 부전공제 실시와 현직교사의 재교육연수를 바라고 있고 체육교과 전담교사에 대한 제도적 보상에 대해서는 주당 수업시수 경감, 처우개선, 승진, 전보시 가산점 부여 등 행정적 배려를 바라고 있는 것으로 나타났다.

목 차

I. 서 론	1
1. 연구의 필요성	1
2. 연구의 목적	2
3. 연구문제	2
4. 연구의 제한점	3
II. 이론적 배경	4
1. 교과전담제 운영의 근본 취지와 기본 전제	4
2. 교과전담교사의 자질	5
3. 예체능교과와 교과전담제와의 관계	7
4. 체육교과전담제의 이론적 타당성	8
5. 교과전담제와 학급담임제의 비교	10
III. 연구 방법	16
1. 연구대상	16
2. 연구기간 및 절차	16
3. 연구도구	17
4. 자료 처리	17
IV. 연구 결과 분석	19
1. 체육교과 전담교사제 운영 실태	19
2. 체육교과 전담교사제에 대한 견해	27

3. 체육교과 전담교사제 운영의 문제점	38
4. 체육교과 전담교사제에 대한 제도적 개선점	44
V. 논 의	54
1. 체육교과 전담교사제 운영 실태	54
2. 체육교과 전담교사제에 대한 견해	55
3. 체육교과 전담교사제 운영의 문제점	56
4. 체육교과 전담교사제에 대한 제도적 개선점	58
VI. 결론 및 제언	60
1. 결 론	60
2. 제 언	61
참 고 문 헌	62
Abstract	65
부 록	68

표 목 차

〈표 1〉 어린이의 발달 단계	9
〈표 2〉 연구대상 설문지 배부 및 회수 상황	16
〈표 3〉 연구기간 및 절차	16
〈표 4〉 설문지 내용 구성	17
〈표 5〉 체육교과 전담교사 인원	19
〈표 6〉 체육교과 전담교사를 희망하는 이유	20
〈표 7〉 체육교과 전담교사 선정기준	21
〈표 8〉 체육교과 전담교사의 체육연수 유무	22
〈표 9〉 체육시설 및 교구 실태	23
〈표 10〉 체육수업외 보결수업의 경험 실태	24
〈표 11〉 체육교과 전담교사의 학교분장사무 담당 경험실태	25
〈표 12〉 체육교과 전담교사가 학교주요업무를 맡고서 전담수업을 하지 않거나 극히 적은 시간(10시간 이하)의 수업을 한 적이 있는지에 대한 유무	26
〈표 13〉 교사들이 교과지도에 가장 자신이 없는 교과	27
〈표 14〉 교사들이 가장 소홀히 지도하는 교과	28
〈표 15〉 교과전담 필요과목	29
〈표 16〉 체육교과 전담교사 선호 실태	30
〈표 17〉 체육교과 전담교사를 선호하는 이유	31
〈표 18〉 체육교과 전담교사를 선호하지 않는 이유	32
〈표 19〉 체육교과 전담교사를 한 경험이 없다면 그 이유	33
〈표 20〉 체육교과 전담교사를 한 경험이 있다면 그 이유	34
〈표 21〉 체육교과를 전담교사가 지도했을 때의 체육교수 학습의 효과	35
〈표 22〉 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 바람직한가에 대한 여부	36

〈표 23〉 체육교과를 전담교사가 지도해야 하는 이유	37
〈표 24〉 체육교과 전담교사제 운영의 문제점	38
〈표 25〉 체육교과 전담교사 배정의 문제점	39
〈표 26〉 체육교과 전담 기피요인	40
〈표 27〉 체육교과 전담 희망 여부	41
〈표 28〉 체육교과 전담에 대한 적성 및 실기 능력	42
〈표 29〉 체육교과 전담교육의 질적 변화 전망	43
〈표 30〉 체육교과 전담제 실시 시기	44
〈표 31〉 체육교과 전담교사의 주당 적정 수업시간	45
〈표 32〉 체육교과 전담교사의 인원배정	46
〈표 33〉 체육교과 전담교사제 실시에 있어서 가장 우선되어야 할 사항	47
〈표 34〉 체육교과 전담교사에 대한 제도적인 보상	48
〈표 35〉 예·체능 실기연수(60시간)가 전담교과 지도에 얼마나 도움이 되는지 여부	49
〈표 36〉 체육교과 전담교사의 양성 및 수급방안	50
〈표 37〉 초등학교 체육교과 전담교사용 지도서의 필요성 여부	51
〈표 38〉 현행 초등학교 교과전담제도가 초등교육 발전을 위해서 바람직한가 여부 ...	52

I. 서론

1. 연구의 필요성

오늘날 급격한 사회 변동과 첨단 과학 기술 개발의 가속화로 인하여 생기는 지식의 양적 팽창과 변화는 학교 교육에 있어 지식 교육의 질적 향상을 강력히 요구하고 있는 실정이다.

각각 상이한 내용 구조와 각기 다른 기능을 요구하고 있는 9개 교과를 한 사람의 담임교사가 담당해야 하는 초등학교 현장의 실태를 비추어 볼 때, 교육의 양적 증대와 내용의 수준 향상으로 담임교사가 모든 교과를 가르치기 어렵고 교사의 지도 능력이 또한 교과에 따라 다르기 때문에 잘 가르칠 수 있는 교과를 분담하여 좀 더 깊은 연구로 학문 내용과 기술을 전문화시키고 보다 알찬 교수·학습을 전개해야 한다.(정장호, 1994)

따라서, 교학년 담임교사의 수업 부담을 경감시키고, 교사에게 교재를 연구할 수 있는 시간을 주며 특히 기능을 요구하는 특정교과를 전문지식이나 기능을 가진 교사에게 담당하게 하여 교과지도의 효율성과 교육의 질적 향상을 위해서는 교과전담제 운영이 필요하다.(김백중, 1992) 그래서 교육부에서는 1985년 12월 2일 국민학교 교과전담제의 단계적 접근 방안의 탐색을 제시하였으며 1986년 5월 25일에는 교육개혁심의회에서 단계적인 확대 방안을 확정 발표하였다.(박태우, 1987) 그리고 1992년 3월 6일 교육법 시행령 제 37조 2항을 개정하여 국민학교 교과전담제의 법적 근거를 마련하여 1992년 3월부터 부분적인 교과전담제를 실시하여 7년째 접어들었다. 그러나 일선 학교에서는 본래의 취지와 목적과는 달리 임시 방편적으로 한시적으로 파행 운영되고 있는 실정이다.

그동안 효율적인 교과전담제 운영에 직접적인 도움을 주고자 많은 연구자들이

관련 논문을 발표하였다. 한효남(1991), 전은숙(1992), 박순이(1993), 황현동(1994) 등의 연구 논문은 초등학교 교과전담제의 필요성, 교과전담교사의 확대 방안 등에 중점을 두었으며 신종순(1981), 송승면(1991), 김남수(1995), 이건옥(1996) 등의 연구 논문은 초등학교 체육교과 전담제의 필요성과 운영실태 및 문제점 제시 등에 그치고 있다.

따라서 본 연구는 제주도 초등학교 교사들과 관리자들의 종합적인 견해를 통해서 체육교과 전담교사제 운영실태를 파악해 보고 개선방안을 모색할 필요가 있다고 생각되어 본 연구를 시도하였다.

2. 연구의 목적

본 연구는 제주도 초등학교 체육교과 전담교사제의 운영상황과 교사의 의식수준 및 제도상의 개선점을 파악하고 분석하여 일선학교에서의 체육교과 전담교사제의 올바른 정착과 활성화를 위한 기초자료를 제시하는데 그 목적이 있다.

3. 연구문제

제주도 초등학교 교사들과 관리자들의 체육교과 전담교사제에 대한 운영실태를 분석하여 개선할 점을 파악하고 체육교과 전담교사제의 활성화를 위하여 다음과 같은 연구문제를 설정하였다.

- 1) 초등학교 현장에서의 체육교과 전담교사제의 운영실태는 어떠한가?
- 2) 교사(담임, 체육전담, 주임교사), 관리자(교장 또는 교감)의 체육교과 전담교사제에 대한 의식수준은 어떠한가?
- 3) 체육교과 전담교사제 실시에 따른 문제점과 제도상의 개선점은 무엇인가?

4. 연구의 제한점

본 연구를 수행하는데 있어서 다음과 같은 제한점을 갖는다.

- 1) 본 연구의 대상을 제주도내 초등학교로 한정하여 조사를 실시하였기 때문에 연구결과를 전국적으로 일반화하는데 한계가 있다.
- 2) 본 연구는 체육교과 전담교사제의 정상화를 도모하기 위한 자료를 제공하기 위함이며 체육교과 전담교사제의 전반적인 정상화 방안과 관련하여 해석하기에는 다소 미흡한 점이 있다.

Ⅱ . 이론적 배경

1. 교과전담제 운영의 근본 취지와 기본 전제

현대의 과학기술 발전 가속화와 문화수준의 향상, 학부모와 아동들의 교육기대 상승, 사회문화와 국가발전에 따르는 교육의 역할 기대 고조 등은 교사들에게 전문적인 교육적 지각과 보다 치밀한 교육계획, 다양하고 충분한 자료의 활용, 그리고 고도의 수업기술을 요구하고 있다. 이와 같은 교육적 요구에 부응하기 위해서는 담임교사 한사람이 전 교과를 지도하는 현행 지도체제에 수정을 가해야 할 필요성이 대두되었으며, 아동들의 잠재적 기능의 개발과 교육의 점진적 발전이라는 관점에서 볼 때, 소홀히 취급되고 있는 예체능교과의 정상적인 운영과 계통교과인 수학, 자연의 논리적 사고력 증진 및 학습결손 방지와 이들 교과의 학력향상, 그리고 소규모 학교의 교수조직에 적응한 교수부담 경감과 유희교실의 적절한 활용 등을 꾀할 필요가 있게 되었다.(J.Nestroy, 1988)

초등학교 고학년의 인격분화과정에서 교과별로 전담 지도하여도 인격형성에 혼란을 느끼지 않을 정도로 발달되어 4학년 이상의 아동에게는 교과전담제가 바람직하다는 발달이론은 교과전담제의 가능성을 더욱 강하게 해주고 있다.(전은숙, 1992)

이 제도는 효율적인 조직으로 알맞은 수업모형과 자료 등을 통하여 정상적인 운영과 교사의 전문성을 증진시켜 보려는데 그 근본 취지가 있다고 볼 수 있으며(한효남, 1991), 교과전담제가 정착되려면 다음과 같은 전제들을 우선 해결하고 시행중에 있는 전제들을 수정, 보완해야 할 것이다.(강정삼, 1993)

첫째, 교과전담교사에 대한 현실성 있고 구체적인 유인체제가 마련되어야 한다.

둘째, 교과전담제에 따른 과목별 교사 양성이 필요하다. 제도의 시행에 앞서 교과별 기능이나 실기를 갖춘 교사를 먼저 양성해야 한다. 교육대학의 교사 양성체

제를 개선하거나 교사채용고시 때 예체능 기능교과를 담당할 수 있는 전담교사를 선발하는 방안도 한 예가 될 수 있을 것이다.

셋째, 현재와 같이 이미 현직교사가 담당하고 있는 경우라면 장기연수에 따른 교과전담교사의 양성을 꾀할 수 있다. 즉, 교사양성기관에서 양성하지 않고 있는 현실적인 상황에서 한 대안적 방안으로 기능교과의 장기연수로 교사의 기능이나 지도방법을 습득시킬 수 있는 특별연수과정을 고려하여 실시하고, 학교의 연구체제를 기능교과에 대한 집중적인 연수체제로 강화하는 방법도 강구할 수 있겠다.

넷째, 교과전담제를 실시할 수 있는 특별실이 확보되어야 하고, 시설이나 자료가 확충되어 교수 학습활동에 부족함이 없어야 할 것이다.

다섯째, 학교실정에 맞는 운영이어야 하며, 무조건 다른 학교의 운영결과를 적용해서는 많은 어려움이 따를 것이다.

2. 교과전담교사의 자질

교사가 일차적으로 갖추어야 할 것은 잘 가르칠 수 있는 능력이다. 잘 가르치기 위해서는 인간학습 특히, 학교학습의 기초적 원리를 터득해야 할 것이다.

즉, 교과의 성격과 특성에 따른 이해와 지식, 그리고 교과의 탐구능력도 길러야 한다.(신해우, 1988)

1) 교과에 대한 이해와 능력

교과를 가르치는 교사는 우선 그에 포함된 문화내용을 잘 알아야 하고, 그것을 지성적으로 활용할 수 있어야 한다. 이는 교과를 잘 가르치느냐, 못 가르치느냐의 문제가 아니라 “가르칠 수 있느냐, 없느냐”의 문제를 결정하는 1차적 요건이며, 교수행위의 성립 여부를 가름하는 관건적 요소이다. 곧 “가르친다”는 말은 “안다” “할 수 있다”는 말이 전제되어야만 성립할 수 있다는 말이며, 따라서 제 아무리 기술적인 교사라 하더라도 자신이 모르는 것, 자신이 할 수 없는 것을 가르칠 수

없다는 것이다. 교과전담자로서의 교사는 우선 자신이 가르칠 교과에 정통해야 한다. 다만 여기서 안다는 말은 그 교과와 관련되는 지식들을 많이 기억한다는 것이 아니라, 그 교과의 성질을 파악하고 그 구조와 사고방식에 도달하여야 하며 그와 관련되는 상황을 그 교과에 보는 방식으로 볼 줄 알아야 한다는 말이다.

2) 교과의 의의와 목적의 인식

교과를 가르치는 교사는 또한 그 교과의 내용만 아니라, 교과가 가지는 가치와 의의, 그 교과를 가르치는 이유와 목적에 대한 분명한 인식을 가지고 있어야 한다. 교사는 그 교과의 개념 속에 이미 함유되어 있는 생활상의 유용성과 도야적 가치, 인간에게 주는 의의를 분명히 파악하고 있어야 하며, 분명한 목적의식 아래 그 교과의 수업을 전개해야 한다. 교과를 가르치는 교사는 인간생활과 관련해서 그 교과 속에 함의 되어 있는 제반 가치들을 충분히 이해하고, 바로 그 가치들을 실현할 수 있는 내용, 절차, 방식에 따라 가르칠 수 있어야 한다.

3) 교과를 번역하는 능력과 학생에 대한 이해

교과에 포함되는 지식, 기술, 가치는 인류의 공적 유산이며 대부분 성인들에 의하여 선택된 것이다. 그러므로 성인들과는 다른 세계관, 또는 사고방식을 가지고 있는 학생들에게 이를 이해시키려면 우선 그들의 용어로 번역해야 한다. 물론 이런 능력은 교사 또는 교육과정 계획자가 그 교과의 성격과 내용에 대한 지식을 가지고 있을 때 가능하겠지만, 그와 동시에 그와 별도로 학생에 대한 이해를 요구하고 있다. 교사에게 있어서 전문성이란 학생을 잘 가르치는 기술, 즉 교수 능력이 되겠지만 그보다도 학생에 대한 이해와 사랑이라고 말 할 수 있다.

4) 교수 방법에 대한 이해와 교수 기술

교수상황은 실로 복잡한 상황이다. 학교의 모든 교육목적은 대부분 교수과정을 통하여 성취되고 이와 관련하여 각기 특이한 경험 배경과 성격을 가진 50여명의

학생들과 교사가 긴밀한 상호작용을 하는 장면이기도 하며 여러 가지 환경적 변수들이 복잡하게 얽히는 상황이다. 학생은 단순한 지식, 기술, 가치의 수용기가 아니며 각기 다양한 능력, 흥미, 필요, 행동관습, 인지양식을 가진 독특한 존재이며, 각기 그들에게 직면하는 상황에 그들 나름대로의 이유에 따라 다양하게 반응한다. 이런 맥락에서 의도된 목적에 따라 그들과 둘러싸고 있는 여러 가지 환경적 변수들을 조정, 통제하면서 교과를 가르친다는 것은 결코 쉬운 일이 아니며, 그 자체가 어떤 탁월한 안목과 행동원리 및 기술을 요구하는 장면이다. 그러나 복잡한 교수과정을 유목적적으로 통제, 조정하면서 소기의 성과를 달성하는 데는 그에 걸맞는 탁월한 관점과 판단력, 세련된 기술이 요구된다.

5) 교과를 가르치는 일에 대한 애정과 정열

교과를 가르치는 교사는 그 교과를 좋아하는 그것을 가르치는 일이 가치롭고 즐겁게 생각되어야 하고, 한 사람의 평생학습자로서 그에 몰입할 수 있어야 하며, 이는 비단 교수의 효율성에만 관련되는 것이 아니라, 교사 자신의 보람과 행복감의 원천으로서도 매우 중요하다. 교수하는 일은 기계적 반복이 아니라, 인간 가치를 실현하는 지속적인 노력이기 때문이다. 자신이 가르치는 교과의 성격과 내용을 명확히 파악하고, 그것이 가지는 의의와 가치를 높이 평가하며, 그것을 아동에게 가르치는 일에서 무한한 보람과 희열을 느끼면서 이를 계속적으로 개선하려는 의지와 정열의 소유자가 요구된다.

3. 예체능교과와 교과전담제와의 관계

체육, 음악, 미술은 신체적 성장과 심미적 육성, 풍부한 성격개발에 크게 공헌할 수 있는 교과이다. 그러므로 체육, 음악, 미술 교육은 직접적인 활동과 더불어 이루어져야 하며, 이들 교과는 기능과 적성을 많이 요구하고 있다. 따라서 이를 지도하는 교사는 체육, 음악, 미술에 대한 전문적인 기능과 식견 및 지도능력을 가지고

있어야 한다. 그러나 모든 초등학교 교사가 이들 세 교과에 대하여 잘 지도할 수 있는 기능과 식견 및 지도능력을 갖기란 극히 어려운 일이다. 이러한 이유 때문에 교육현장에서 보면 주지교과에 비하여 예체능교과가 소홀히 취급되는 것은 물론이고, 교육과정에 배당된 시간마저도 잘 이행되지 않고 있는 경우를 자주 볼 수 있다. 상기한 바와 같은 중요성과 실정에 비추어 볼 때, 현재의 제반 여건을 고려하면서 체육, 음악, 미술과에 대한 학생들의 학력을 높이고, 학습흥미와 태도를 증진시키며, 교육과정 운영의 정상화를 기할 수 있도록 하기 위해서는 예체능 과목이 다른 어느 과목보다 전담제 운영이 우선되어야 하는 것이다. (M.Stewart, 1980) 그리고 전담교사의 양성은 초등교사를 양성하는 특수목적 대학인 교육대학에서 양성하여야 하며, 그 모집방법은 별도의 분리모집을 하여야 한다. 지금과 같은 통합모집이 아니고, 분리모집을 해야 하는 논거는 다음과 같다.

첫째, 예체능을 희망하는 자가 극소수이다.

둘째, 일선 학교에 배치되었을 때, 예체능전담교사를 원하지 않으며 구속력도 없다.

셋째, 취미와 소질이 없으므로 열과 성의가 부족하며 교육의 효과를 기대할 수 없기 때문이다. (김영수, 1992)

4. 체육교과전담제의 이론적 타당성

초등학교 어린이의 발달 단계에 관한 이론은 피아제(Piaget), 콜버그(Kohlberg), 윌리엄스(Williams), 맥두갈(McDougall), 브루너(Bruner), 플라벨(Plavell) 등 많은 학자들에게 의해서 연구되어 왔으며, 오늘날까지 그들이 주장한 이론을 바탕으로 각종 교육 활동이 실천되고 있다. 그것은 아무리 우수한 교수 조직이나 학습 방법도 아동의 발달 과정에 맞게 조직되고 적용될 때 효과를 기대할 수 있기 때문이다.

위의 교육학자들이 주장하는 어린이의 발달 단계 수준의 공통점을 요약, 비교하여 나타내면 <표 1> 과 같다.

〈표 1〉 어린이의 발달 단계

구분	피아제의 연령수준	피 아 제	콜 버 그	윌리엄스
단 계	0 - 1세	감각동작기	법과 복종에 의한 도덕성	무도덕형
	2 - 4세	개념 전기	욕구충족수단의 도덕성	자기사고형
	4 - 7세	직관적 사고기	대인관계 조화의 도덕성	타인복종형
	7 - 11세	구체적 조작기	법과 질서존중의 도덕성 및 사회계약존중의 도덕성	자기복종형
	11 - 15세	형식적 조작기	도덕원리 확신의 도덕성	타인고려형

〈표 1〉에서와 같이 어린이의 발달단계에 있어서 가장 대표적인 유사성은 인간발달을 하나의 진화적 과정으로 보고 거기에 계열성과 계속성을 인정하며, 전 단계의 발달이 다음 단계의 발달 속에 연속 통합되는 것이라고 할 수 있다.

이와 같이 발달 단계로 보아 인격의 분화가 어느 정도 이루어져 성격 형성에 혼란을 일으키지 않는 4학년 이상의 어린이들에게는 예·체능 교과전담제의 적용이 효과적이라는 한국 교육개발원의 연구(1976) 결과는 위의 발달 이론과 견해를 같이하고 있으며 3학년부터 체육교과전담제가 실시될 수 있음을 시사하고 있다.

또한 앞에서 살펴보았듯이 교과목에 대한 철저한 지식이 초등 교사에게 있어서 중요하지만, 어린이의 성장 및 발달의 이해, 학습 경험을 조직하는 능력 또한 중요하다. 초등학교에서는 중등학교와 같이 완전 교과전담제를 조직하기엔 타당성을 인정하기 어렵다. 반면에 교사의 자질과 능력면에서 개인차가 심한 예·체능 교과 특히 체육교과전담제 실시는 이론적으로 그 타당성이 인정된다.

5. 교과전담제와 학급담임제의 비교

1) 교과전담제와 학급담임제의 개념

교과전담제란 한 교과 또는 상호간에 관련이 깊은 교과를 각 교사가 담당하고 학생의 지도를 보살피는 조직이며 현재 중·고등학교에서 교과를 전공한 교사나 전공하지 않았더라도 교과를 지도할 수 있는 자격을 얻은 교사들에 의해 학습 지도가 이루어지는 것이다. 따라서 담임 교사가 한 학급을 담당하여 전 교과를 지도하는 현 초등학교 학급담임제와는 상반된 개념이라 할 수 있다. 초등학교에서의 교과전담제의 개념은 4가지로 정의된다.(교육대사전, 1981)

첫째, 한 교사가 한 교과를 전담하여 책임 지도하는 경우(중학교처럼)

둘째, 한 교사가 자기 반 아동을 책임 지도하되 특정 교과는 특정 교사(중치교사)가 전담하여 지도하는 경우

셋째, 한 교사가 자기 반 아동을 책임 지도하되 특정한 교과는 다른 반 교사와 교환하여 지도하는 경우

넷째, 한 교사가 자기반 아동을 책임 지도하고 특정 교과는 학습군을 조직하여 책임 지도하는 경우 등이다.

교과전담제가 학급담임제와 비교하여 전부 내지 부분적이 교과별로 교사가 바뀐다는 외형적 차이 외에는, 학습 원리 또는 교육과정의 본질에 새로운 변화가 가해지는 것은 아니다. 이론적으로는 현재의 학급담임제의 제반 체제를 그대로 존속시킨 채, 교사 조직만의 형태로서 초등학교 교과전담의 성립은 충분히 가능하며 실제적인 적용에 있어서도 그러하다.

그러나 무엇보다도 교과전담제 성립의 기본 요건은 교사의 전문성, 수월성을 추구하면서 아동들의 학습효과를 제고한다는 것이 핵심이다.

학급담임제에 있어서는 담임교사 한 사람만이 담당학급의 학습지도를 맡고 있으나, 교과 전담제에 있어서는 한 교사가 여러 학급의 교과지도를 맡게 되고, 아동의 입장에서는 학급담임외의 여러 교사의 지도를 받게 된다. 그리하여 교사와

아동간의 인간관계의 폭이 확대되고 특정 교과에 대하여 질 높은 교사의 수업을 받게 됨으로써 학습효과가 제고된다.

이와 같은 관점으로 볼 때 초등학교에서 현재까지 실시해 온 교과전담제는 학급 담임들이 능력에 따라 일부 교과를 분담하여 집중적으로 교재를 연구하고 교환 수업을 협동적으로 운영하여 수업 효과를 높이자는 것으로써, 원칙적으로 학년별 학습 집단을 중심으로 교사들이 협동하는 교수조직(김재복외, 1978)이라는데서 그 개념을 찾을 수 있다.

2) 교과전담제와 학급담임제의 장단점

교과전담제와 학급담임제의 장단점은 앤더슨(R.H. Andersun, 1972)이 이미 제시한 바 있고, 광주교육대학 부속국민학교가 교환수업을 하기 위하여 연구한 “학력정착도를 높이기 위한 교환수업”에서 확인된 바 있으며, 기타 선행된 여러 실험연구에서도 확인되었다. 오근진(1973)이 일선 초등학교의 교과전담제에 관한 연구보고서의 공통적인 내용을 덧붙여 학급담임제와 교과전담제의 장단점을 제시한 것을 보면 다음과 같다.

(1) 학급담임제의 장점

① 학급 경영면

학급을 담임의 의지에 따라 특색 있게 운영할 수 있으며 이에 따라 책임있는 학급경영을 이룩할 수 있다. 학급경영의 일원화 내지 체계화를 기대할 수 있으며 교실관리의 철저를 기하고 학교행정과 학급경영을 일사불란하게 추진할 수 있다.

② 아동 지도면

생활지도에 최대의 강점이 있으며 교육의 통일성, 계속성을 기할 수 있다. 여러 교과와 관련지도가 가능하며 유아기 학습태도 확립에 적당하고 전인교육에 유리한 장을 전개할 수 있다.

그리고 각 교과의 균형적 지도, 기초교육, 개별교육, 큰 단위 시간 이용, 횡적인 학습지도 등이 바람직하며 책임있는 학습지도를 이룩할 수 있다.

특히 교사가 학생들과 생활의 유대를 갖기 때문에 아동 실태(학습 기능, 행동·심리·과약)와 아동의 개성과 적성(특기, 지능, 성격, 욕구, 흥미 등)을 파악하기 용이하며, 정서적인 학습 분위기와 아동의 소질과 능력에 부합된 수업을 전개할 수 있다.

아울러 교육 방법에 따른 혼란을 방지할 수 있고 아동의 인성, 아동의 협동심 배양, 문제아 선도, 학습부진아 구제, 종합적 학력 신장, 안전 교육 등의 효과를 고양할 수 있다.

그밖에 학습에 있어 주의 집중도가 높고 전 교과에 교육과정 핵심을 파악할 수 있으며 한 아동의 전 교과에 대한 학력측정이 용이하다.

③ 교사활동면

담임의 교육 이념대로 아동 지도가 가능하고 아동·교사 상호간에 신뢰감이 증대하며, 아동 통솔에 편리하고 교사의 다양성 있는 연구력을 연마할 수 있다.

(2) 학급담임제의 단점

① 학급 경영면

학급의 폐쇄성의 우려가 있고 교사의 능력차로 학급간 질적 차이가 발생하며 이로 인한 학급차의 심화가 나타난다. 아울러 학급차 발견에 난점이 있으며 현실적으로 학급당 정원의 과다도 학급담임제의 주된 병폐로 지적된다.

② 아동 지도면

무엇보다도 담임 취약 과목에 심화된 수업이 불가능하고 전과목을 고루 취급하지 않는 경향이 있다. 즉 담임이 취미 없는 과목은 소홀히 취급될 가능성이 있으며, 여러 교과에 걸쳐 충실한 수업을 기대하기가 어렵다. 각 교과에 대한 전문성이 결여되어 교과의 특색을 살려 수업을 하기가 곤란하며 아동의 흥미 저하, 지루한 학습 분위기, 일제 수업의 획일화, 특정 교과의 편중 지도, 아동의 욕구, 선택입감에 의한 타 교과와의 관련지도 등의 가능성이 있다.

특히 아동 특히 신장에 무력하여 소질 계발 기대를 상실할 수 있으며, 기능면을 요구하는 교과에 부실 지도의 여지가 있다.

아동 인격 형성에 담임의 영향력이 크며 인격면에서 편파되기 쉽고 아동 학력

성취도의 격차가 누적되며 아동의 진취성이 결여될 우려가 있다. 아울러 담임의 전제적인 횡포가 학급에서 자행될 수 있고, 편애에 의하여 일부 아동에게 열등감을 줄 가능성이 있다.

그밖에 학습능률의 정체, 실험 실습의 소홀, 같은 교사만 대하는 싫증(권태감), 담임 1인의 교육적 범주에 의한 아동 정체, 아동들의 무비판적인 담임 추종, 담임 교사 외의 타 교사에 대한 무관심과 담임 부재시 사고예방에 난점이 있다.

③ 교사 활동면

학교 잡무를 포함한 사무량과 교사 연구부담이 과다하여 철저한 교재연구가 부족하며, 교직, 전문성의 소홀로 비전문성을 발휘하게 된다.

교사의 흥미와 전공에 맞는 교과 선택이 안되고 맨손수업이 우려된다.

아울러 교사간 비교의식으로 인한 부작용의 가능성이 있으며, 일방적이고 변하지 않는 교수법으로 일관하는 수업이 되기 쉽다. 또 교사의 노력 소모가 크며 아동을 대하는 범위가 좁고 불필요한 일들이 실행될 우려가 있다.

(3) 교과전담제의 장점

① 학급 경영면

학급담임제의 고질적인 경향인 학급왕국화를 타파하고 학급차를 시정하며 아울러 학년 경영조직을 강화할 수 있다. 이에 따라 학교 경영체제의 현대화 내지 합리화를 이룩할 수 있으며, 전원 조직의 제도화 또는 체계화로 전문성의 발휘가 가능하다. 그리고 학교 시설 설비의 충분한 활용과 학급 상호간의 경쟁을 완화할 수 있다.

② 아동 지도면

계통학습 또는 계열학습에 의한 각 교과지도가 심화될 수 있고, 수업밀도를 향상시키며 나아가 전반적인 학습능률을 높인다. 교육과정의 정상화를 기하며 아동 학력 향상, 아동에게 학습 의욕 고취, 각 교과목의 평균 학습목표의 달성, 교수내용의 질적 향상, 기능교과목의 발달 등을 도모할 수 있다.

또 아동이 흥미있게 학습에 임하여 중학교와의 연계성도 고려할 수 있다. 특히 담임 교사 이외의 여러 교사를 접촉하게 되어 자기의 개성을 파악하고 신장시킬

수 있는 기회를 포착할 수 있으므로 권태감, 지루감 등을 배제할 수 있고 아동에게 폭넓은 지식 향상의 기회가 부여된다.

또한 교과지도의 취향 내지 편중이 시정되며 정확하고 전문적이며 효율적인 수업을 전개할 수 있고, 아동으로서는 능력있는 교사에게 지도 받을 기회가 많으며 창의력을 신장할 수 있다.

그 외에 공정하고 객관도가 높은 학급평가가 기대되며 여러 교사의 인성을 고무 수용하는 것이 가능하고 여러 교사와 친해질 수 있는 기회가 아동에게 주어진다.

③ 교사 활동면

우선 교사의 지도교과목 축소로 심도있는 수업준비가 가능하고 교사의 특질에 맞는 학습지도 방법을 개발할 수 있는 전문성을 갖게 된다. 또 교사로서의 전문지식과 기능을 함양하게 되며 교직 전문성을 제고할 수 있다. 이에 따라 연구부담이 감소됨과 동시에 연구열이 촉진되어 교재연구가 심화되고 교사의 능력차가 보완된다.

교사의 자기발견이라는 새로운 인식을 할 수 있으며 교수자료 준비 용이, 교사의 특기와 전공 발휘 기회 보장, 시간 낭비의 배제, 교수방법의 개선, 학습지도 기술의 향상 등이 이룩될 수 있고, 아동과 학부모로부터 담당교과에 대한 권위 등을 확립할 수 있다.

(4) 교과전담제의 단점

① 학급 경영면

특색있는 학급 경영과 책임감 있는 학급 경영에 난점이 있고, 담임의 학급에 대한 애착심이 부족될 가능성이 있으며, 다인수 학급과 학교에서 상당한 혼란이 야기된다. 교사의 결근, 출장, 강습 등으로 인한 결손학습의 보완에 미흡하고, 특정 교과에의 기피현상으로 학습군 조직이 어렵고 이로 인해 학습경영상 복잡성을 면치 못하여 학급경영이나 학교경영에 추진력이 약화되기 쉽다.

② 아동 지도면

생활지도에 가장 큰 난점이 있고 초등학교 기초교육이 전문지식 위주의 교육으

로 변질될 우려가 있으며 각 교과간의 연결성이 결여되어 총괄적 전체적인 교과 지도에 지장이 예상된다.

아동 개성 파악(행동 발달 특성 이해, 가정환경 등)이 곤란하고 학습부진아 지도, 종합적 인간형성, 인성 지도, 인간 교육, 정의 교육 등에 취약하다. 그리고 아동에게 계속적이고 일관성있는 지도가 불가능하며 수업이 기계적으로 될 우려가 있고 학습분위기가 산만하여 피상적 수업 내지 수업 집중도가 낮아질 염려가 있다.

또 내면적으로 아동에게 긴장을 초래하여 심리적으로 불안정을 형성할 가능성이 있고, 각 교과간의 진도 조절이 곤란하며 아동과 교사간의 융화 결여, 안정교육 결여, 담임 신뢰도의 약화 등이 우려된다.

아동의 능력차 내지 개인차를 고려할 수 없으며, 보결수업이 곤란하고 학습방법의 통일성 부족으로 인한 학습효과가 저하될 수 있다. 그밖에 책임을 서로 전가할 가능성이 있어 책임있는 지도가 결여되기 쉽고 학습이 흥미 본위로 될 수 있다.

③ 교사활동면

아동실태 파악의 부담이 늘어나고 담임반에 비하여 다른 반에 대한 지도 열의가 다를 수 있고, 특정 교과 교사의 부족과 교육적 횡포가 예상된다.

이상에서 학급담임제 교과전담제의 장단점을 살펴본 바와 같이 교수·학습집단의 조직이나 방법이 교유의 기능과 함께 이론과 실제상의 장단점을 내포하고 있음을 알 수 있다. 그러므로 초등학교에서 특정한 유형이나 조직을 선택하기보다는 양자의 장점을 살리고 단점을 보완함으로써 교육의 효과적인 추진을 모색할 수 있다.

Ⅲ. 연 구 방 법

1. 연구대상

본 연구에서는 제주도 초등학교 체육교과 전담교사제 운영실태를 분석하여 일선학교에서의 체육교과 전담교사제의 올바른 정착과 활성화를 위한 기초자료를 제시하기 위하여 제주도 교육청산하 시, 읍, 면 지역소재 106개 초등학교 중 6학급 규모 이상인 98개학교에 근무하고 있는 담임교사(남, 여), 체육교과 전담교사, 체육주임교사, 관리자(교장 또는 교감)를 대상으로 설문조사를 실시하였으며 설문지 배부 및 회수 상황은 <표 2> 와 같다.

<표 2> 연구대상 설문지 배부 및 회수 상황

구 분	담임(남)	담임(여)	체육전담	체육주임	관리자	계
배 부	136	136	114	38	98	522
회 수	131	124	110	35	91	491
회수율	96.3	91.2	96.5	92.1	92.9	94.1

2. 연구기간 및 절차

<표 3> 연구기간 및 절차

내 용	기 간
1) 연구계획 수립	1997. 6 - 7
2) 선행 연구 및 자료 수집	1997. 8 - 9
3) 설문지 작성 및 검토	1997. 10 - 11
4) 설문조사	1997. 12 - 1998. 2
5) 자료처리 및 분석	1998. 3 - 4
6) 논문작성	1998. 5

3. 연구도구

본 연구에 사용된 설문지는 송승면(1991), 김남수(1995), 이건옥(1996)의 설문지와 선행연구자료의 설문 문항을 토대로 제주도 소재 초등학교 체육교과 전담교사 5명의 의견과 담임교사 50명을 대상으로 실시한 예비조사 결과를 통해 질문 내용의 타당성을 재검토한 후 일선학교 교사들이 현장에서 느끼는 체육교과 전담교사의 범주를 벗어나지 않도록 연구문제에 맞게 재구성하여 작성하였다(부록)

신뢰도 검증결과 내적 합치도값(Cronbach's Alpha)이 체육교과 전담교사제에 대한 운영실태를 묻는 문항에는 $\alpha = .69$, 견해를 묻는 문항에는 $\alpha = .77$, 운영의 문제점을 묻는 문항에는 $\alpha = .71$, 제도적 개선점을 묻는 문항에는 $\alpha = .74$ 로 나타나 설문지의 신뢰도는 양호한 것으로 나타났다.

〈표 4〉 설문지 내용 구성

설문내용	문항수	문항번호
1) 체육교과 전담교사제 운영 실태	8문항	(1)~(8)
2) 체육교과 전담교사제에 대한 견해	12문항	(9)~(20)
3) 체육교과 전담교사제 운영의 문제점	6문항	(21)~(26)
4) 체육교과 전담교사제에 대한 제도적 개선점	9문항	(27)~(35)

4. 자료 처리

본 연구의 수행을 위해 자료의 처리와 결과 분석은 설문내용을 영역별로 분리하고 SPSS/PC⁺ (Statistical Package for the Social Sciences /PC⁺) 프로그램을 이용하여 각 문항의 반응빈도에 대한 백분율을 산출하고 각 문항별 조

사대상자의 집단별에 의한 관련성 정도를 알아보기 위해 교차분석(Cross tabs)을 통한 χ^2 (Chi-Square)검증을 실시하였다.

χ^2 의 유의도 검증을 위해 유의수준을 5%($P < 0.05$), 1%($P < 0.01$), 0.1% ($P < 0.001$)수준에서 검증을 실시하였다.

IV. 연구 결과 분석

제주도 초등학교 체육교과 전담교사제의 운영 실태 분석을 통하여 일선학교에
서의 체육교과 전담교사제의 정착과 활성화를 위한 기초자료를 제시하기 위하여
제주도 교육청 산하 시·읍·면지역 소재 106개 초등학교 중 98개 학교에 근무
하고 있는 담임교사(남, 여), 체육교과 전담교사, 체육주임교사, 관리자를 대상으
로 설문조사를 실시하고 체육교과 전담교사제 실태, 체육교과 전담교사제에 대한
견해, 체육교과 전담교사제 운영의 문제점, 체육교과 전담제에 대한 제도적 개선
점을 분석하였다.

1. 체육교과 전담교사제 운영 실태

1) 체육교과 전담교사 인원

체육교과 전담교사가 어느 정도 배치되었는가를 알아보기 위해 시·읍·면지역
으로 나누어 분석한 결과는 <표 5>와 같다.

구 분		학 교	없 음	1명	2명	3명이상
지 역	시	40	4(10.0)	20(50.0)	12(30.0)	4(10.0)
	읍	43	4(9.3)	36(83.7)	3(7.0)	.
	면	15	3(20.0)	12(80.0)	.	.
전 체		98	11(11.2)	68(69.4)	15(15.3)	4(4.1)

$\chi^2=27.08$, $df=6$, $P<.001$

<표 5>에 의하면 전체 설문대상 중 체육교과 전담교사가 없는 학교는 11.2%,

체육교과 전담교사가 있는 학교는 88.8%으로 나타났다.

지역별로는 체육교과 전담교사가 있는 학교는 시지역학교 90.0%, 읍지역학교 90.7%, 면지역학교 80.0% 순으로 나타나 학교소재 지역간에 유의한 차이($P < .001$)를 나타냈다. 이는 교육법시행령 제37조 2항에 의하면 초등학교 교과전담교사는 3학년 이상 3학급마다 0.75인씩으로 하되 학교별 배치기준은 교육부장관이 정한다고 명시되어 있듯이 학급규모에 따라 체육교과 전담교사 수도 늘어나겠지만 학급 수와는 관계없이 체육교과 전담교사제가 대부분 실시되고 있는 것으로 사료된다.

2) 체육교과 전담교사를 희망하는 이유

체육교과 전담교사를 희망하는 이유에 대하여 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 구분하여 분석한 결과는 <표 6>과 같다.

<표 6> 체육교과 전담교사를 희망하는 이유

N(%)

구 분		인 원	수업시수부담경감	체육특기보유	생활지도, 학급사무 없음
유형	담임(남)	131	46(35.1)	43(32.8)	42(32.1)
	담임(여)	124	48(38.7)	45(36.3)	31(25.0)
	체육전담	110	50(45.5)	44(40.0)	16(14.5)
	체육주임	35	9(25.7)	16(45.7)	10(28.6)
	관리자	91	35(38.5)	50(54.9)	6(6.6)
전 체		491	188(38.3)	198(40.3)	105(21.4)

$\chi^2 = 25.64$, $df = 8$, $P < .001$

<표 6>에 의하면 전체 설문대상 중 40.3%가 본인이 체육특기를 보유하고 있기 때문이라고 가장 많이 응답하였으며 수업시수부담 경감 때문에 38.3%, 아동생활지도와 학급사무를 하지 않아도 되기 때문에 21.4% 순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 35.1%, 여교사의 38.7%, 체육전담교사의 45.5%

가 수업시수부담 경감 때문이라고 가장 많이 응답하였으며 체육주임교사의 45.7%, 관리자의 54.9%가 본인이 체육특기를 보유하고 있기 때문이라고 가장 많이 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이($P < .001$)를 나타내었다.

이는 체육교과는 지도교사의 기능과 소질이 있어야 아동들의 잠재적 학습능력을 최대한으로 개발시킬 수 있기 때문에 전문적인 지도기술이 요구되어지고 있음에도 담임교사와 체육전담교사는 수업시수부담이 적고 아동생활지도와 학급사무를 하지 않아도 되는 체육교과 전담을 희망하게 되었다고 여겨진다.

3) 체육교과 전담교사 선정기준

체육교과 전담교사의 선정기준에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 구분하여 분석한 결과는 <표 7>과 같다.

<표 7> 체육교과 전담교사 선정기준 N(%)

구 분		인 원	희망자순	체육특기보유자	경력이 낮은 순	교장의 결정
유형	담임(남)	131	80(61.1)	13(9.9)	16(12.2)	22(16.8)
	담임(여)	124	62(50.0)	25(20.2)	10(8.0)	27(21.8)
	체육전담	110	78(70.9)	19(17.3)	.	13(11.8)
	체육주임	35	16(45.7)	13(37.1)	2(5.8)	4(11.4)
	관리자	91	41(45.1)	43(47.2)	4(4.4)	3(3.3)
전 체		491	277(56.4)	113(23.0)	32(6.5)	69(14.1)

$\chi^2 = 85.08$, $df = 12$, $P < .001$

<표 7>에 의하면 전체 설문 대상 중 희망자순 56.4%, 체육특기보유자순이 23.0%, 교장의 결정이 14.1%, 순으로 나타났다. 교사의 유형으로는 남교사 61.1%, 여교사 50.0%, 체육전담교사 70.9%, 체육주임교사 45.7%가 희망자순이라고 가장 많이 응답하였으며 관리자의 경우는 47.2%가 체육특기 보유자순

이라고 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내었다. 이는 체육교과는 지도교사의 전문적인 지도기술이 요구되어지고 있어 관리자의 경우 체육특기 보유자를 우선 체육교과 전담교사에 배정하기를 원하나 체육특기교사의 수가 적고 체육교과 전담교사를 기피하는 까닭에 희망자순으로 배정하고 있는 것으로 사료된다.

4) 체육교과 전담교사의 체육연수 유무

체육교과 전담교사가 체육연수를 받았는지에 대해서 지역별로 분류하여 분석한 결과는 <표 8>과 같다.

<표 8> 체육교과 전담교사의 체육연수 유무 N(%)

구 분		학 교	예	아니오
지역	시	36	33(91.7)	3(8.3)
	읍	39	29(74.4)	10(25.6)
	면	12	7(58.3)	5 (41.7)
전 체		87	69(79.3)	18(20.7)

$\chi^2 = 8.81$ df=2, $P < .05$

<표 8>에 의하면 전체 설문 대상 중 79.3%가 체육연수를 받은 것으로 응답하였다.

학교 소재 지역별로는 시지역 학교 91.7%, 읍지역학교 74.4%, 면지역학교 58.3%순으로 체육연수를 받은 것으로 응답하고 있어 시지역 학교에 비해 읍·면 지역학교가 상대적으로 낮게 나타나고 있으며 학교소재 지역간에 유의한 차이($P < .05$)를 나타내고 있다.

이는 학급 규모가 큰 학교일수록 체육실기연수를 받은 교사를 체육교과 전담교사에 배정하고 있는 것으로 사료된다.

5) 체육시설 및 교구실태

체육교과 전담 수업을 위한 체육시설 및 교구의 실태에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 9>와 같다.

<표 9> 체육시설 및 교구 실태 N(%)

구 분	인 원	아주충분하다	충분하다	보통이다	부족하다	많이 부족하다
유형	담임(남)	131	4(3.1)	35(26.7)	62(47.3)	26(19.8)
	담임(여)	124	·	22(17.7)	52(41.9)	43(34.7)
	체육전담	110	5(4.5)	29(26.4)	61(55.5)	11(10.0)
	체육주임	35	·	9(25.7)	20(57.1)	5(14.3)
관 리 자	91	2(2.2)	41(45.0)	43(47.3)	5(5.5)	·
전 체	491	11(2.2)	136(27.7)	238(48.5)	90(18.3)	16(3.3)

$\chi^2=70.86$, $df=16$, $P<.001$

<표 9>에 의하면 전체 설문대상 중 48.5%가 보통이라고 가장 많이 응답하였으며 충분하다가 27.7%, 부족하다가 18.3%순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사 26.7%, 여교사 17.7%, 체육전담교사 26.4%, 체육주임교사의 25.7%만이 충분하다고 응답하여 교사의 구분간에 유의한 차이($P<.001$)가 나타나 초등학교 체육시설 및 교구실태의 현재 실정을 보여주고 있으며 특히 관리자의 경우 45.0%가 충분하다고 응답함으로써 교사와 관리자간에 체육시설 및 교구의 확보 수준에 상반된 반응을 나타내었다.

이는 체육수업을 주도하는 교사의 경우 단위시간당 필요한 교구량을 요구하는 반면 관리자의 경우는 체육시설 및 교구의 법적인 기준량에 의해서 충분하다고 응답한 것으로 사료된다.

6) 체육수업외에 보결수업의 경험실태

체육교과 전담교사가 체육수업 외에 타 학급의 보결수업 경험실태에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 10>과 같다.

<표 10> 체육수업외 보결수업의 경험 실태 N(%)

구 분		인 원	예	아니오
유형	담임(남)	131	100(76.3)	31(23.7)
	담임(여)	124	77(62.1)	47(37.9)
	체육전담	110	88(80.0)	22(20.0)
	체육주임	35	27(77.1)	8(22.9)
	관 리 자	91	68(74.7)	23(25.3)
전 체		491	360(73.3)	131(26.7)

$\chi^2 = 11.11$, $df = 4$, $P < .05$

<표 10>에 의하면 전체 설문대상 중 73.3%가 보결수업을 한 적이 있다고 응답하였다.

교사의 유형으로는 체육전담교사의 경우 80.0%, 체육주임교사 77.1%가 타학급의 보결수업을 한 적이 있다고 응답하였으며 관리자의 경우 74.7%가 보결수업을 요구한 것으로 나타나 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .05$)를 나타내었다. 이는 체육교과 전담교사가 보결수업을 함으로써 전담교사의 전문성과 수월성을 인정하지 않은 것으로 보결수업을 강요하지 않는 것이 체육교과 전담제의 활성화를 위해서 선행되어야 할 것으로 여겨진다.

7) 체육교과 전담교사의 학교분장사무 담당 경험실태

체육교과 전담교사가 학교 분장사무 담당 경험실태에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 11>과 같다.

〈표 11〉 체육교과 전담교사의 학교분장사무 담당 경험실태

N(%)

구 분		인 원	예	아니오
유 형	담임(남)	131	124(94.7)	7(5.3)
	담임(여)	124	113(91.1)	11(8.9)
	체육전담	110	110(100)	.
	체육주임	35	30(85.7)	5(14.3)
	관 리 자	91	80(87.9)	11(12.1)
전 체		491	457(93.1)	34(6.9)

$\chi^2=18.82$, $df=4$, $P<.001$

〈표 11〉에 의하면 전체 설문 대상 중 93.1%가 학교분장사무를 맡은 적이 있다고 응답하였다.

교사의 유형으로는 체육전담교사의 경우 100%가 학교분장사무를 맡은 적이 있다고 응답하였으며 남교사 94.7%, 여교사 91.1%, 관리자 87.9%, 체육주임교사 85.7%순으로 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이($P<.001$)를 나타내었다.

이는 〈표 34〉에 제시된 바와 같이 체육전담교사에게 제도적으로 보상을 한다면 20.6%가 학교 사무를 면제해 줄 것을 원하고 있는 것으로 나타나 실제로는 학교 사무를 맡고 있는 100%의 체육전담교사가 충분한 교재 연구와 교과외 특성에 맞는 학습지도 방법을 개발할 수 있고 밀도있는 수업과 객관성있는 평가를 하기 위하여 여유시간의 확보가 필요하기 때문에 학교분장사무를 면제해 주기를 원하고 있는 것으로 사료된다.

8) 체육교과 전담교사가 학교주요업무를 맡고서 전담수업을 하지 않거나 극히 적은 시간(10시간 이하)의 수업을 한 적이 있는지에 대한 유무

체육교과 전담교사가 학교주요업무를 맡고서 전담수업을 하지 않거나 극히 적은 시간(10시간 이하)의 수업을 한 적이 있는 지에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 12>와 같다.

<표 12> 체육교과 전담교사가 학교주요업무를 맡고서 전담수업을 하지 않거나 극히 적은 시간(10시간 이하)의 수업을 한 적이 있는지에 대한 유무

		N(%)		
구 분	인 원	예	아니오	
유 형	담임(남)	131	38(29.0)	93(71.0)
	담임(여)	124	20(16.1)	104(83.9)
	체육전담	110	16(14.5)	94(85.5)
	체육주임	35	5(14.3)	30(85.7)
	관 리 자	91	12(13.2)	79(86.8)
전 체	491	91(18.5)	400(81.5)	

$\chi^2=13.47$, $df=4$, $P<.01$

<표 12>에 의하며 전체 설문 대상 중 81.5%가 체육전담교사가 학교 주요업무를 맡고서 전담수업을 하지 않거나 극히 적은 시간(10시간 이하)의 수업을 한 적이 없다고 응답하였다.

교사의 유형으로는 관리자의 경우 86.8%가 체육전담교사가 학교 주요업무를 맡고서 전담수업을 하지 않거나 극히 적은 시간(10시간 이하)의 수업을 한 적이 없다고 가장 많이 응답하였으며 체육주임교사 85.7%, 체육전담교사 85.5%, 여교사 83.9%, 남교사 71.0%순으로 나타나 교사의 구분간에 유의한 차이($P<.01$)를 보이고 있다. 이는 체육교과가 타교과에 비해서 교과전담제의 정상적 운영으로 교육의 질적향상을 도모하고 있는 것으로 보여진다.

2. 체육교과 전담교사제에 대한 견해

1) 교사들이 교과지도에 가장 자신이 없는 교과

일선학교에서 교사들이 교과 지도에 가장 자신이 없는 교과에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 나누어 분석한 결과는 <표 13>과 같다.

<표 13> 교사들이 교과지도에 가장 자신이 없는 교과 N(%)

구 분		인 원	체 육	음 악	미 술	실 과	기 타
유 형	담임(남)	131	20(15.3)	75(57.3)	14(10.6)	9(6.9)	13(9.9)
	담임(여)	124	53(42.7)	43(34.7)	11(8.9)	8(6.5)	9(7.2)
	체육전담	110	41(37.3)	48(43.6)	8(7.3)	·	13(11.8)
	체육주임	35	18(51.4)	13(37.1)	2(5.7)	1(2.9)	1(2.9)
	관 리 자	91	38(41.8)	32(35.2)	3(3.2)	5(5.5)	13(14.3)
전 체		491	170(34.6)	211(43.0)	38(7.7)	23(4.7)	49(10.0)

$$\chi^2 = 43.05, df = 16, P < .001$$

<표 13>에 의하면 전체 설문대상중 음악 43.0%와 체육 34.6%로 가장 자신이 없는 교과로 응답하였으며 남교사의 경우는 음악이 57.3%, 여교사의 경우는 체육이 42.7%의 응답률로 가장 높게 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 음악 57.3%, 체육 15.3%순으로 나타났으며, 여교사의 경우 체육 42.7%, 음악 34.7%순으로 나타났고, 체육전담교사의 경우 음악 43.6%, 체육 37.7%순으로 나타났으며, 체육주임교사의 경우 체육 51.4%, 음악 37.1% 순으로 나타났고 관리자의 경우 체육 41.8%, 음악 35.2% 순으로 나타나 교사 구분간에 유의한 차이(P < .001)를 나타내었다.

이상의 결과에서 남교사는 체육보다 음악지도에 어려움을 느끼고 있고 여교사는 체육지도에 가장 어려움을 느끼는 것으로 나타났는데 이는 남·여교사간의 운

동기능 차이와 체육수업이 타교과에 비해 준비가 번거롭고 힘이 들기 때문인 것으로 사료된다.

2) 교사들이 가장 소홀히 지도하는 교과

일선학교에서 교사들이 가장 소홀히 지도하는 교과에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 나누어 분석한 결과는 <표 14>와 같다.

<표 14> 교사들이 가장 소홀히 지도하는 교과 N(%)

구 분		인 원	체 육	음 악	미 술	실 과	기 타
유 형	담임(남)	131	51(38.9)	6(4.6)	33(25.2)	34(26.0)	7(5.3)
	담임(여)	124	55(44.4)	9(7.3)	43(34.7)	12(9.7)	5(3.9)
	체육전담	110	53(48.2)	10(9.1)	19(17.3)	9(8.1)	19(17.3)
	체육주임	35	27(77.1)	1(2.9)	5(14.2)	1(2.9)	1(2.9)
	관 리 자	91	41(45.1)	5(5.4)	13(14.3)	16(17.6)	16(17.6)
전 체		491	227(46.2)	31(6.3)	113(23.0)	72(14.7)	48(9.8)

$\chi^2=58.59$, $df=16$, $P<.001$

<표 14>에 의하면 전체 설문 대상 중 체육이 46.2%로 가장 소홀히 지도하는 교과로 응답하였으며 남교사의 경우 체육이 38.9%, 여교사의 경우 체육 44.4%로 가장 높은 응답률을 나타냈다. 교사의 유형으로는 남교사의 경우 체육 38.9%, 미술 25.2% 순으로 나타났으며, 여교사의 경우 체육 44.4%, 미술 34.7%순으로 나타났고, 체육주임교사의 경우 체육 77.1%, 미술 14.2%순으로 나타났으며, 관리자의 경우 체육 45.1%, 실과 · 기타 17.6%순으로 나타나 교사 구분간에 유의한 차이($P<.001$)를 나타내었다.

이상의 결과에서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자들 모두 가장

소홀히 지도하는 교과를 체육으로 응답하고 있다. 이는 체육수업이 타교과에 비하여 준비가 번거롭고 힘이 들며 안전사고의 위험이 항상 뒤따르고 있기 때문인 것으로 사료된다.

3) 교과 전담 필요 과목

일선학교에서 교과전담 과목 중 어느 과목이 가장 필요한가에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 15>와 같다

<표 15> 교과전담 필요과목 N(%)

구 분		인 원	체 육	음 악	미 술	실 과	기 타
유형	담임(남)	131	62(47.3)	47(35.9)	12(9.2)	3(2.3)	7(5.3)
	담임(여)	124	77(62.1)	30(24.2)	10(8.1)	2(1.6)	5(4.0)
	체육전담	110	83(75.5)	22(20.0)	3(2.7)	·	2(1.8)
	체육주임	35	24(68.6)	10(28.6)	·	·	1(2.8)
	관리자	91	65(71.4)	16(17.6)	1(1.1)	3(3.3)	6(6.6)
전 체		491	311(63.3)	125(25.5)	26(5.3)	8(1.6)	21(4.3)

$\chi^2=37.92$, $df=16$, $P<.001$

<표 15>에 의하면 전체 설문 대상 중 체육이 63.3%로 가장 높았으며 음악이 25.5%로 나타났고 체육이 여교사가 62.1%, 남교사가 47.3%로 나타나 남교사보다 여교사가 체육과목을 더욱 필요로 하는 것으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 체육 47.3%, 음악 35.9%순으로 나타났으며, 여교사의 경우 체육 62.1%, 음악 24.2% 순으로 나타났고, 체육전담교사의 경우 체육 75.5%, 음악 20.0%순으로 나타났으며, 체육주임교사의 경우 체육 68.6%, 음악 28.6%순으로 나타났고, 관리자의 경우 체육 71.4%, 음악 17.6% 순으로 나타나 교사 구분간에 유의한 차이($P<.001$)를 나타내었다.

이상의 결과에서 교과전담과목 중 가장 필요로 하는 과목은 체육과목을 선정했는데 이는 전문적인 지도 기능을 가진 체육교과 전담교사가 지도함으로써 보다 질 높은 수업과 교육의 정상화에 도움을 주기 위한 것으로 사료된다.

4) 체육교과 전담교사 선호실태

일선학교 교사들이 체육교과 전담교사 선호실태에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사로 나누어 분석한 결과는 <표 16>과 같다.

<표 16> 체육교과 전담교사 선호 실태 N(%)

구 분		인 원	예	아니오
유형	담임(남)	131	71(54.2)	60(45.8)
	담임(여)	124	17(13.7)	107(86.3)
	체육전담	110	96(87.3)	14(12.7)
	체육주임	35	26(74.3)	9(25.7)
전 체		400	210(52.5)	190(47.5)

$\chi^2 = 183.09$, $df = 3$, $P < .001$

<표 16>에 의하면 전체 설문대상 중 체육전담교사를 희망하겠다는 응답이 52.5%로 나타났으며 남교사의 경우 54.2%, 여자의 경우 13.7%가 체육전담교사를 희망하는 것으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 54.2%, 체육전담교사의 경우 87.3%, 체육주임교사의 경우 74.3%가 체육전담을 희망한다고 응답한 반면 여교사의 경우 86.3%가 체육전담을 희망하지 않는다고 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내고 있다.

이상의 결과에서 일선 교사들이 체육전담제가 필요하다는 생각과 본인이 체육

교과 전담교사를 희망하는 것과는 차이가 있으며 특히 여교사들이 체육전담을 기피하는 것을 알 수 있다.

5) 체육교과 전담교사를 선호하는 이유

체육교과 전담교사를 선호하는 이유에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사로 나누어 분석한 결과는 <표 17>과 같다.

<표 17> 체육교과 전담교사를 선호하는 이유 N(%)

구분		인원	체육교육의 질적향상도모	지도능력 우수	수업시수가 적	전담교사 연수를 받아서	기타
유형	담임(남)	71	33(46.5)	12(16.7)	18(25.4)	2(2.8)	6(8.4)
	담임(여)	17	7(41.2)	·	10(58.8)	·	·
	체육전담	96	60(62.5)	12(12.5)	11(11.5)	2(2.0)	11(11.5)
	체육주임	26	20(77.0)	3(11.5)	3(11.5)	·	·
전체		210	120(57.1)	27(12.9)	42(20.0)	4(1.9)	17(8.1)

$\chi^2=31.58$, $df=12$, $P<.001$

<표 17>에 의하면 전체 설문대상 중 체육교육의 질적 향상 도모 때문이 57.1%로 가장 높았으며 수업시수가 적기 때문이 20.0%, 지도능력 우수때문이 12.9% 순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사 46.5%, 체육전담교사 62.5%, 체육주임교사 77.0%가 체육교육의 질적 향상 도모 때문에 체육교과 전담교사를 선호한다고 응답했으며 여교사의 경우는 수업시수가 적기 때문이 58.8%, 체육교육의 질적향상 도모때문이 41.2%로 나타나 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P<.001$)를 나타내었다.

이는 체육교육의 정상적 운영을 위해 체육교과 전담교사를 할 수 있다는 긍정적인 반응으로 앞으로의 체육교과 전담교사제 운영의 활성화 가능성을 매우 높게

시사해 주는 증거라 할 수 있다.

6) 체육교과 전담교사를 선호하지 않는 이유

체육교과 전담교사를 선호하지 않는 이유에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사로 구분하여 분석한 결과는 <표 18>과 같다.

<표 18> 체육교과 전담교사를 선호하지 않는 이유 N(%)

구분	인원	이유					
		전문지도 능력부족	소속감결여 및 소외감	제반여건 미비	육체적 정신적 피로	기타	
유형	담임(남)	60	23(38.3)	8(13.4)	3(5.0)	23(38.3)	3(5.0)
	담임(여)	107	83(77.6)	3(2.8)	2(1.8)	16(15.0)	3(2.8)
	체육전담	14	3(21.4)	4(28.6)	·	7(50.0)	·
	체육주임	9	1(11.2)	4(44.4)	·	4(44.4)	·
전체	190	110(57.9)	19(10.0)	5(2.6)	50(26.3)	6(3.2)	

$\chi^2=49.52$, $df=12$, $P<.001$

<표 18>에 의하면 전체 설문대상 중 전문지도 능력부족 때문이 57.9%로 가장 높았으며 육체적 정신적 피로 때문이 26.3%, 소속감 결여 및 소외감 때문이 10.0%순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 체육교과 전담교사를 선호하지 않는 이유에 대해서 전문지도 능력 부족 때문인 것으로 남교사가 38.3%, 여교사가 77.6%로 응답하였으며, 육체적 정신적 피로 때문인 것으로 체육전담교사가 50.0%, 체육주임교사가 44.4%로 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이($P<.001$)를 보이고 있다.

이상의 결과 체육교과 전담교사의 기피현상으로 담임교사의 경우 본인의 전문지도 능력부족으로 체육교과 전담교사를 희망하지 않고 체육전담교사와 체육주임교사 경우는 육체적 정신적 피로와 담임을 배정받지 못할 때의 소외감으로 인해

서 체육교과 전담교사를 희망하지 않는 것으로 생각된다.

7) 체육교과 전담교사를 한 경험이 없다면 그 이유

체육교과 전담교사를 한 경험이 없다면 그 이유가 무엇인가에 대하여 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사로 분류하여 분석한 결과는 <표 19>와 같다.

<표 19> 체육교과 전담교사를 한 경험이 없다면 그 이유 N(%)

구 분	인 원	필요성을 느끼지 못해서	기능이 좋지 못해서	지도의 전문성 부족	육체적 정신적 부담	기 타	
유 형	담임(남)	80	6(7.5)	27(33.8)	36(45.0)	11(13.7)	·
	담임(여)	120	3(2.5)	31(25.8)	79(65.8)	7 (5.9)	·
	체육전담	4	·	·	·	·	4(100.0)
	체육주임	6	1(16.7)	·	·	4 (66.6)	1(16.7)
전	체	210	10(4.8)	58(27.6)	115(54.8)	22(10.5)	5(2.3)

$\chi^2=34.65$, $df=12$, $P<.001$

<표 19>에 의하면 전체 설문 대상 중 54.8%가 지도의 전문성 부족 때문이라고 가장 많이 응답했으며 기능이 좋지 못해서 27.6%, 육체적 정신적 부담이 10.5% 순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 지도의 전문성 부족 때문이 45.0%, 기능이 좋지 못해서 33.8%순으로 응답하였으며 여교사의 경우 지도의 전문성 부족 때문이 65.8%, 기능이 좋지 못해서 25.8%순으로 응답하였고 체육주임교사의 경우는 66.6%가 육체적 정신적 부담 때문이라고 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이($P<.001$)가 나타나고 있다.

이상의 결과 체육교과는 타교과에 비해 전문성을 요하는 교과이기 때문에 본인의 전문성 부족으로 체육전담교사를 기피하는 것으로 나타나 현실적으로 체육전

담교사의 확보 방안을 위해서 노력해야 할 것으로 사료된다.

8) 체육교과 전담교사를 한 경험이 있다면 그 이유

체육교과 전담교사를 한 경험이 있다면 그 이유가 무엇인가에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사로 분류하여 분석한 결과는 <표 20>과 같다

<표 20> 체육교과 전담교사를 한 경험이 있다면 그 이유 N(%)

	구 분	인 원	기능과 전문성이 우수	학교장의 요 구	본인희망	근무교사 중 젊기 때문	기 타
유형	담임(남)	51	7(13.7)	22(43.1)	8(15.7)	14(27.5)	.
	담임(여)	4	.	.	.	3 (75.0)	1(25.0)
	체육전담	106	52(49.1)	17(16.0)	24(22.6)	13(12.3)	.
	체육주임	29	15(51.7)	10(34.5)	2(6.9)	2 (6.9)	.
전	체	190	74(38.9)	49(25.8)	34(17.9)	32(16.8)	1(0.6)

$\chi^2=41.27$, $df=12$, $P<.001$

<표 20>에 의하면 전체 설문대상 중 기능과 전문성이 우수해서 38.9%, 학교장의 요구로 25.8%, 본인이 희망해서 17.9%, 근무교사 중 젊기 때문이 16.8%순으로 체육교과 전담교사를 경험하였다고 응답하였다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 학교장의 요구로 43.1%, 근무교사중 젊기 때문에 27.5%순으로 나타났으며, 여교사의 경우 75.0%가 근무교사 중 젊기 때문이라고 응답하였고 체육전담교사의 경우 기능과 전문성이 우수해서 49.1%, 본인희망이 22.6%순으로 응답하였으며, 체육주임교사의 경우는 기능과 전문성이 우수해서 51.7%, 학교장의 요구로 34.5%순으로 응답함으로써 교사구분간에 유의한 차이($P<.001$)를 나타내고 있다.

이상의 결과 담임교사의 경우는 학교장의 요구와 젊기 때문에 체육교과 전담교

사를 하였다고 대답을 하고 있으나 체육전담교사와 체육주임교사는 기능과 전문성이 우수해서 체육교과 전담교사를 하였다는 긍정적인 대답을 하고 있어서 전문적인 지도기능을 요하는 체육교육의 정상화에 바람직하다고 사료된다.

9) 체육교과를 전담교사가 지도했을 때의 체육교수 학습의 효과

체육교과를 전담교사가 지도했을 때의 체육교수 학습의 효과는 어떠하다고 생각하고 있는지를 알아보기 위한 결과는 <표 21>과 같다.

<표 21> 체육교과를 전담교사가 지도했을 때의 체육교수 학습의 효과 N(%)

구 분	인 원	매우크다	크다	보통이다	없다	전혀없다	
유형	담임(남)	131	52(39.7)	39(29.8)	37(28.2)	3(2.3)	·
	담임(여)	124	41(33.1)	64(51.6)	17(13.7)	2(1.6)	·
	체육전담	110	41(37.3)	59(53.6)	10(9.1)	·	·
	체육주임	35	14(40.0)	15(42.9)	6(17.1)	·	·
	관 리 자	91	32(35.2)	53(58.2)	6(6.6)	·	·
전 체	491	180(36.7)	230(46.8)	76(15.5)	5(1.0)	·	

$$\chi^2=41.02, df=16, P<.001$$

<표 21>에 의하면 크다가 46.8%, 매우 크다가 36.7%, 보통이다가 15.5%로 99.0%의 교사가 체육교과 전담교사에 의한 학습교과를 긍정적으로 평가하고 있는 반면 없다는 1.0%로 나타났다.

이는 체육학습의 효과를 극대화하기 위해서는 일선학교에서 실시되고 있는 체육교과 전담교사제가 정착되고 활성화할 수 있도록 행정적 제도적 뒷받침이 되어 운영이 되어야 함을 시사해주는 증거라 할 수 있다.

10) 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 바람직한가에 대한 여부

체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 바람직한가에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 22>와 같다.

<표 22> 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 바람직한가에 대한 여부 N(%)

구 분		인원	꼭그렇다	그렇다	그저그렇다	아니다	절대아니다
유 형	담임(남)	131	33(25.2)	76(58.0)	22(16.8)	.	.
	담임(여)	124	37(29.8)	74(59.7)	11(8.9)	2(1.6)	.
	체육전담	110	43(39.1)	62(56.4)	5(4.5)	.	.
	체육주임	35	11(31.4)	22(62.9)	2(5.7)	.	.
	관 리 자	91	29(31.9)	57(62.6)	5(5.5)	.	.
전 체		491	153(31.2)	291(59.3)	45(9.2)	2(0.3)	.

$$\chi^2 = 18.79, df = 16, P < .001$$

<표 22>에 의하면 전체 설문대상 중 90.5%가 체육전담교사가 지도해야 한다고 응답하였으며 남교사 83.2%, 여교사 89.5%가 체육전담교사가 지도하는 것이 바람직하다고 응답하였다.

교사의 유형으로는 체육전담교사가 95.5%, 관리자 94.5%, 체육주임교사 94.3%, 여교사 89.5%, 남교사 83.2%순으로 체육전담교사가 지도하는 것이 바람직하다고 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내었다.

이는 체육교육의 질적향상과 아동의 실기 기능향상을 위해서 체육교과 전담교사제가 바람직하다고 긍정적인 대답을 한 것으로 사료된다.

11) 체육교과를 전담교사가 지도해야 하는 이유

체육교과를 전담교사가 지도해야 하는 이유에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 23>과 같다.

〈표 23〉 체육교과를 전담교사가 지도해야 하는 이유

N(%)

구 분	인 원	교사수업 부담경감	전문지식과 지도의효율성	학급담임 부담경감	체육수업의 정상화	기 타
유형	담임(남)	131	26(19.8)	60(45.8)	17(13.0)	26(19.8) 2(1.6)
	담임(여)	124	24(19.4)	74(59.7)	9(7.3)	17(13.6) .
	체육전담	110	24(21.8)	41(37.3)	19(17.3)	26(23.6) .
	체육주임	35	10(28.6)	14(40.0)	3(8.6)	8(22.8) .
	관 리 자	91	11(12.1)	62(68.1)	10(11.0)	8(8.8) .
전 체	491	95(19.3)	251(51.1)	58(11.8)	85(17.3)	2(0.5)

$\chi^2 = 32.22$, $df = 16$, $P < .01$

〈표 23〉에 의하면 전체 설문 대상 중 51.1%가 전문지식과 기능이 요구되는 체육교과 지도의 효율성을 증대시키기 위해서라고 응답하였으며 남교사 45.8%, 여교사 59.7%가 전문지식과 기능이 요구되는 체육교과 지도의 효율성을 증대시키기 위해 체육교과 전담교사가 지도해야 한다고 응답하였다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 전문지식과 지도의 효율성 45.8%, 교사수업부담 경감과 체육수업의 정상화 19.8%, 학급담임 부담경감 13.0%순으로 나타났으며, 여교사의 경우 전문지식과 지도의 효율성 59.7%, 교사수업 부담경감 19.4%, 체육수업의 정상화 13.6%순으로 나타났고, 체육전담교사의 경우 전문지식과 지도의 효율성 37.3%, 체육수업의 정상화 23.6%, 교사수업 부담경감 21.8%순으로 나타났으며, 체육주임교사의 경우 전문지식과 지도의 효율성 40.0%, 교사수업 부담경감 28.6%, 체육수업의 정상화 22.8%순으로 나타났고, 관리자의 경우 전문지식과 지도의 효율성 68.1%, 교사수업 부담경감 12.1%순으로 나타나 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .01$)를 나타내었다.

이는 전문지식과 기능이 요구되는 체육교과 지도의 효율성을 증대시키고 체육수업의 정상적 운영을 위하여 이론과 실기 기능이 뛰어난 체육교육 전문가가 더욱

필요하기 때문에 체육교과를 전담교사가 지도해야 하는 것으로 사료된다.

3. 체육교과 전담교사제 운영의 문제점

1) 체육교과 전담교사제 운영의 문제점

체육교과 전담교사제 운영의 문제점이 무엇인가에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 구분하여 분석한 결과는 <표 24>와 같다.

<표 24> 체육교과 전담교사제 운영의 문제점 N(%)

구 분		인원	적성과능력에 관계없이 배치	전문능력을 가진 교사 부족	체육교육 환경미비	보충수업및 잡무부담	전담교사 의 회피
유 형	담임(남)	131	33(25.2)	50(38.2)	18(13.7)	16(12.2)	14(10.7)
	담임(여)	124	43(34.7)	30(24.2)	13(10.5)	18(14.5)	20(16.1)
	체육전담	110	13(11.8)	30(27.3)	17(15.5)	26(23.6)	24(21.8)
	체육주임	35	6(17.1)	13(37.2)	3(8.6)	7(20.0)	6(17.1)
	관 리 자	91	7(7.7))	56(61.5)	7(7.7)	7(7.7)	14(15.4)
전	체	491	102(20.8)	179(36.5)	58(11.8)	74(15.1)	78(15.8)

$\chi^2=68.02$, $df=16$, $P<.001$

<표 24>에 의하면 전체 설문 대상 중 전문능력을 가진 교사의 부족 36.5%, 적성과 능력에 관계없이 배치 20.8%, 전담교사의 회피 15.8%, 보충수업 및 잡무 부담 15.1%, 체육교육환경 미비 11.8%순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 전문능력을 가진 교사의 부족 38.2%, 적성과 능력에 관계없이 배치 25.2% 순으로 응답하였으며, 여교사의 경우 적성과 능력에 관계없이 배치 34.7%, 전문능력을 가진 교사의 부족 24.2%순으로 응답하였고, 체육전담교사의 경우 전문능력을 가진 교사의 부족 27.3%, 보충수업 및 잡무부담 23.6%, 전담교사의 회피 21.8% 순으로 응답하였으며, 체육주임교사의 경우 전문

능력을 가진 교사의 부족 37.2%, 보충수업 및 잡무부담 20.0% 순으로 응답하였고, 관리자의 경우 전문능력을 가진 교사의 부족 61.5%, 전담교사의 회피 15.4% 순으로 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내고 있다.

이상의 결과로 보면 체육교과 전담에 필요한 전문능력을 갖춘 교사의 부족이 비교적 높게 나타났다. 이는 체육교과 전담교사제는 체육교과 전담교사가 없다는 일차적인 문제점을 안고 있어 개선이 선행되어야 할 실정임을 알 수 있다.

2) 체육교과 전담교사 배정의 문제점

체육교과 전담교사 배정의 문제점에 대한 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자의 의견조사 결과는 <표 25>와 같다.

<표 25> 체육교과 전담교사 배정의 문제점 N(%)

구 분		인 원	매우그렇다	그렇다	그런상황도 있다	그렇지 않다
유형	담임(남)	131	9(6.9)	62(47.3)	52(39.7)	8(6.1)
	담임(여)	124	14(11.3)	59(47.6)	44(35.5)	7(5.6)
	체육전담	110	10(9.1)	36(32.7)	54(49.1)	10(9.1)
	체육주임	35	2(5.7)	17(48.6)	12(34.3)	4(11.4)
	관 리 자	91	15(16.5)	45(49.5)	26(28.6)	5(5.4)
전 체		491	50(10.2)	219(44.6)	188(38.3)	34(6.9)

$\chi^2 = 20.42$, $df = 12$, $P < .01$

<표 25>에 의하면 전체 설문대상 중 44.6%가 문제점이 많이 있다고 응답하였으며 매우 그렇다가 10.2%로 나타난 것을 보면 54.8%의 비율로 체육교과 전담교사 배정에 문제점이 있는 것으로 보인다. 또한 그런 상황도 있다 38.3%까지 포함해서 93.1%를 차지하고 있어 대부분 교사가 배정에 문제가 있다는 의견을 보이고 있다.

이는 체육교과 전담교사의 희망자가 없기 때문에 배정상의 문제가 발생하는 것으

로 생각된다.

3) 체육교과 전담 기피요인

체육교과 전담을 기피하는 이유가 있다면 담임 문제 외에 가장 큰 이유가 무엇인가에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 구분하여 분석한 결과는 <표 26>과 같다.

<표 26> 체육교과 전담 기피요인

N(%)

구 분		인원	아동실태 파악및통솔 의 어려움	주당수업 시수가 많음	전문지식과 실기지도 능력부족	체육시설 및교구의 부족과 수업준비 번거로움	기 타
유 형	담임(남)	131	9(6.9)	18(13.7)	72(55.0)	16(12.2)	16(12.2)
	담임(여)	124	11(8.9)	19(15.3)	65(52.4)	18(14.5)	11(8.9)
	체육전담	110	3(2.7)	14(12.7)	51(46.4)	25(22.7)	17(15.5)
	체육주임	35	5(14.3)	5(14.3)	16(45.7)	6 (17.1)	3(8.6)
	관 리 자	91	·	17(18.7)	56(61.5)	12(13.2)	6(6.6)
전	체	491	28(5.7)	73(14.9)	260(53.0)	77(15.7)	53(10.7)

$\chi^2=17.02$, $df=12$, $P<.001$

<표 26>에 의하면 전체 설문 대상 중 전문지식과 실기지도능력부족 53.0%, 체육시설 및 교구의 부족과 수업준비 번거로움 15.7%, 주당수업 시수가 많음 14.9% 순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 전문지식과 실기지도 능력부족 55.0%, 주당 수업시수가 많음 13.7% 순으로 응답하였으며, 여교사의 경우 전문지식과 실기지도 능력부족 52.4%, 주당 수업시수가 많음 15.3% 순으로 응답하였고, 체육전담 교사의 경우 전문지식과 실기지도 능력부족 46.4%, 체육시설 및 교구의 부족과 수업준비 번거로움 22.7% 순으로 응답하였으며, 체육주임교사의 경우 전문지식과 실기지도 능력부족 45.7%, 체육시설 및 교구의 부족과 수업준비 번거로움 17.1% 순으로 응답하였고, 관리자의 경우 전문지식과 실기지도 능력부족

61.5%, 주당 수업시수가 많음 18.7% 순으로 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내고 있다.

이상의 결과로 보면 대부분 교사가 체육교과 전담을 기피하는 요인은 전문지식과 실기지도 능력부족 때문이라고 높게 응답하고 있다. 이는 현재 체육교과 전담 교사도 전문지식과 실기능력 부족은 마찬가지라는 뜻으로 생각이 된다.

4) 체육교과 전담 희망 여부

체육교과 전담 희망 여부에 대하여 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사로 분류하여 분석한 결과는 <표 27>과 같다.

<표 27> 체육교과 전담 희망 여부 N(%)

구 분		인 원	꼭해보고싶다	기회가 주어지면 하겠다	어쩔 수 없는 경우에 하겠다	전혀 원하지않음
유형	담임(남)	131	5(3.8)	68(51.9)	38(29.0)	20(15.3)
	담임(여)	124	·	24(19.4)	40(32.2)	60(48.4)
	체육전담	110	10(9.1)	64(58.2)	36(32.7)	·
	체육주임	35	1(2.9)	25(71.4)	8(22.8)	1(2.9)
전 체		400	16(4.0)	181(45.3)	122(30.5)	81(20.2)

$\chi^2 = 121.71$, $df = 9$, $P < .001$

<표 27>에 의하면 전체 설문대상 중 기회가 주어지면 하겠다 45.3%, 어쩔수 없는 경우에 하겠다 30.5%, 전혀 원하지 않는다 20.2% 순으로 나타났고, 꼭해보고 싶다는 의견은 겨우 4.0%에 지나지 않았다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 기회가 주어지면 하겠다 51.9%, 어쩔 수 없는 경우에 하겠다 29.0% 순으로 응답하였으며, 여교사의 경우 전혀 원하지 않는다 48.4%, 어쩔 수 없는 경우에 하겠다 32.2% 순으로 응답하였고, 체육전담교사의 경우 기회가 주어지면 하겠다 58.2%, 어쩔 수 없는 경우에 하겠다 32.7% 순으로 응답하였으며, 체육주임교사의 경우 기회가 주어지면 하겠다는 71.4%.

어쩔수 없는 경우에 하겠다 22.8% 순으로 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내고 있다.

이상의 결과로 보면 초등학교 교사들의 구성비율이 남교사보다 많은 여교사의 경우는 체육교과 전담을 원하지 않는 경향이 두드러지게 나타나는 것을 볼 수 있으나 남교사, 체육전담교사, 체육주임교사들이 기회가 주어진다면 하겠다고 답한 것은 그나마 좋은 현상이 아닐 수 없으며 이들을 확보할 수 있는 기회가 마련된다면 체육교과 전담교사 부족에는 많은 도움이 될 수 있을 것이다.

5) 체육교과 전담에 대한 적성 및 실기 능력

일선교사들이 체육교과 전담을 맡는다면 적성 및 실기능력은 어떠한가에 대해 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사로 분류하여 분석한 결과는 <표 28>과 같다.

<표 28> 체육교과 전담에 대한 적성 및 실기 능력 N(%)

구 분		인 원	충분함	부족하지 않음	조금부족함	부족함	많이 부족함
유 형	담임(남)	131	33(25.2)	34(26.0)	43(32.8)	21(16.0)	·
	담임(여)	124	1(0.8)	14(11.3)	40(32.3)	34(27.4)	35(28.2)
	체육전담	110	22(20.0)	51(46.4)	26(23.6)	11(10.0)	·
	체육주임	35	12(34.3)	14(40.0)	8(22.9)	1(2.8)	·
전 체		400	68(17.0)	113(28.3)	117(29.3)	67(16.8)	35(8.6)

$\chi^2=153.9$, $df=12$, $P < .001$

<표 28>에 의하면 전체 설문 대상 중 조금 부족하다 29.3%, 부족하지 않다 28.3%, 충분하다 17.0%, 부족하다 16.8%, 많이 부족하다 8.6% 순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 조금 부족하다 32.8%, 부족하지 않다 26.0% 순으로 응답하였으며, 여교사의 경우 조금 부족하다 32.3%, 많이 부족하다 28.2% 순으로 응답하였고, 체육전담교사의 경우 부족하지 않다 46.4%, 조금 부족하다 23.6% 순으로 응답하였으며, 체육주임교사의 경우 부족하지 않다

40.0%, 충분하다 34.3% 순으로 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내고 있다.

이상의 결과로 보면 남교사의 경우 부족하지 않다는 쪽의 비율이 높았고 여교사의 경우 부족하다는 쪽의 비율이 높게 나타났으며 체육교과를 전담하기에 충분하다는 의견이 체육전담교사는 20.0%, 체육주임교사는 34.3%로 다른 교사들보다 높기는 하나 체육교사로 본다면 그리 높은 비율은 아니라고 보아지며 조금 부족하다도 체육전담교사 23.6%, 체육주임교사 22.9%로 상당히 높은 비율이라고 사료된다.

6) 체육교과 전담교육의 질적 변화 전망

현행 체육교과 전담교사의 근무기간은 정해진 바가 없어 대략 1년단위로 하고 있는 실정이다. 현행의 방식대로라면 체육교육의 질적인 면이 어떻게 변화될 것인가에 대한 조사 결과는 <표 29>와 같다.

<표 29> 체육교과 전담교육의 질적 변화 전망

N(%)

구 분		인 원	크게 향상 될 것이다	다소 향상될 것이다	거의 변화가 없을 것이다	오히려 낮아질 것이다
유 형	담임(남)	131	5(3.8)	47(35.9)	63(48.1)	16(12.2)
	담임(여)	124	6(4.8)	33(26.6)	72(58.1)	13(10.5)
	체육전담	110	2(1.8)	33(30.0)	53(48.2)	22(20.0)
	체육주임	35	1(2.9)	11(31.4)	22(62.8)	1(2.9)
	관 리 자	91	7(7.7)	29(31.9)	41(45.1)	14(15.3)
전 체		491	21(4.3)	153(31.2)	251(51.1)	66(13.4)

$\chi^2=31.62$, $df=12$, $P < .001$

<표 29>에 의하면 전체 설문대상 중 거의 변화가 없을 것이다 51.1%, 다소 향상될 것이다 31.2% 순으로 나타났다.

앞으로의 체육교과 전담교사제가 현행의 1년 단위라면 체육교육의 질은 거의 변화가 없을 것이다 51.1%의 의견에서 체육교과 전담교사의 근무기간에 대한 문제점이 제기되고 있으나 박종호(1992)의 선행연구에서 교과 전담교사들이 희망하는 교과 담당기간이 현행과 같이 1년으로 했으면 좋겠다는 의견이 전체의 85.8%로 가장 높은 반응을 나타내고 있는 것으로 보아 근무기간에 변화를 주기는 어려울 것으로 생각되며 교과 전담제는 고학년 교사의 과도한 수업부담 경감을 통한 초등학교 교육의 질적 제고에 그 목적을 두고 있다는 점을 분명히 인식하여 거의 변화가 없을 것이다 51.1%와 질적인 면에서 오히려 낮아질 것이다 13.4%의 의견은 결코 간과해서는 안될 것이다.

4. 체육교과 전담교사제에 대한 제도적 개선점

1) 체육교과 전담제 실시 시기

체육교과 전담제를 어느 학년부터 실시하는 것이 바람직한가에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 30>과 같다.

<표 30> 체육교과 전담제 실시 시기

N(%)

구 분		인 원	3학년부터	4학년부터	5학년부터	전학년
유 형	담임(남)	131	58(44.3)	59(45.0)	4(3.1)	10(7.6)
	담임(여)	124	71(57.3)	43(34.7)	5(4.0)	5(4.0)
	체육전담	110	42(38.2)	53(48.2)	2(1.8)	13(11.8)
	체육주임	35	15(42.9)	14(40.0)	5(14.3)	1(2.8)
	관 리 자	91	56(61.5)	24(26.4)	.	11(12.1)
전 체		491	242(49.3)	193(39.3)	16(3.3)	40(8.1)

$\chi^2=41.63$, $df=12$, $P<.001$

〈표 30〉에 의하면 전체 설문 대상 중 3학년부터 49.3%, 4학년부터 39.3%, 전학년 8.1% 순으로 응답하였으며, 남교사의 경우 4학년부터 45.0%로 가장 높았으며, 여교사의 경우 3학년부터 57.3%로 가장 높은 응답률을 나타내고 있다.

교사의 유형으로는 관리자, 여교사, 체육주임교사의 경우 각각 61.5%, 57.3%, 42.9% 순으로 3학년부터 체육교과 전담교사제가 실시되는 것을 원하고 있으며 남교사 45.0%, 체육전담교사 48.2%가 4학년부터 체육교과 전담교사제가 실시되는 것을 원하고 있는 것으로 나타나 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내었다.

이는 질높은 체육교육이 담임교사의 수업시수 부담을 덜어줄 것을 원하고 있다는 것을 전적으로 말해주며 3학년부터 실시하는 것도 아동 발달단계로 보아 가능하다는 것을 시사해 주고 있다.

2) 체육교과 전담교사의 주당 적정 수업시간

체육교과 전담교사의 주당 적정 수업시간에 대해서 담임교사, 체육 전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 〈표 31〉과 같다.

〈표 31〉 체육교과 전담교사의 주당 적정 수업시간 N(%)

구 분		인 원	12시간미만	12~15시간	15~17시간	18~21시간
유 형	담임(남)	131	9(6.9)	68(51.9)	43(32.8)	11(8.4)
	담임(여)	124	3(2.4)	46(37.1)	55(44.4)	20(16.1)
	체육전담	110	16(14.5)	62(56.4)	32(29.1)	.
	체육주임	35	.	20(57.1)	11(31.4)	4(11.5)
관 리 자		91	5(5.5)	29(31.9)	41(45.1)	16(17.5)
전 체		491	33(6.7)	225(45.8)	182(37.1)	51(10.4)

$\chi^2 = 42.52$, $df = 12$, $P < .001$

〈표 31〉에 의하면 전체 설문대상 중 52.5%가 15시간 이하가 주당 적정수업시

간으로 가장 많이 응답하였으며 15~17시간이 37.1%, 18~21시간이 10.4% 순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 체육전담교사, 남교사, 체육주임교사의 경우 각각 70.9%, 58.8%, 57.1% 순으로 주당 적정 수업시간을 15시간 이하로 응답한 반면 여교사 44.4%, 관리자 45.1%는 주당 적정 수업시간을 15~17시간으로 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내었다.

이는 체육교과 전담교사의 육체적 정신적 피로를 감안할 때 주당 15시간 이하가 적정 수업시간으로 생각하고 있는 것으로 사료된다.

3) 체육교과 전담교사의 인원배정

체육교과 전담교사의 인원을 몇 명 배정하는 것이 좋을가에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 32>와 같다.

<표 32> 체육교과 전담교사의 인원배정

N(%)

구 분	인 원	현행대로	3학년이상 4학급 1인	4학년이상 3학급 1인	전학년대상 4학급1인	전학년 대상 3학급 1인	
유 형	담임(남)	131	13(9.9)	59(45.0)	41(31.3)	10(7.6)	8(6.2)
	담임(여)	124	14(11.3)	62(50.0)	33(26.6)	9(7.3)	6(4.8)
	체육전담	110	17(15.5)	48(43.6)	26(23.6)	11(10.0)	8(7.3)
	체육주임	35	4(11.4)	15(42.9)	12(34.3)	3(8.6)	1(2.8)
	관 리 자	91	18(19.8)	44(48.4)	12(13.2)	6(6.6)	11(12.0)
전 체	491	66(13.4)	228(46.4)	124(25.3)	39(7.9)	34(7.0)	

$$\chi^2 = 21.41, df = 16, P < .001$$

<표 32>에 의하면 전체 설문대상 중 3학년 이상 4학급마다 1인 46.4%, 4학년이상 3학급 1인 25.3% 순으로 전담교사가 배정되는 것을 원하는 것으로 나타났다.

교사의 유형으로는 여교사, 관리자, 남교사, 체육전담교사, 체육주임교사의 경

우 각각 50.0%, 48.4%, 45.0%, 43.6%, 42.9% 순으로 3학년 이상 4학급마다 1인이 배정되는 것을 원하는 것으로 나타나 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내고 있다.

이상의 결과로 보면 현행 4학년 이상 4학급마다 1인의 전담교사가 배정되고 있는 것을 3학년부터 전담교사를 배정함으로써 질높은 교육과 담임교사의 수업시수 부담을 덜어줄 것을 원하고 있는 것으로 사료된다.

4) 체육교과 전담교사제 실시에 있어서 가장 우선되어야 할 사항

체육교과 전담교사제 실시에 있어서 가장 우선 되어야 할 사항에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 33>과 같다.

<표 33> 체육교과 전담교사제 실시에 있어서 가장 우선되어야 할 사항 N(%)

구분	인원	전담교사제 실시에 있어서 가장 우선되어야 할 사항					기타
		전담교사 처우개선	전담교사 양성	체육교육의 중요성인식	체육시설, 교구, 체육관확충		
유 형	담임(남)	131	31(23.7)	45(34.4)	29(22.1)	22(16.8)	4(3.0)
	담임(여)	124	22(17.7)	57(46.0)	22(17.7)	19(15.3)	4(3.3)
	체육전담	110	22(20.0)	37(33.6)	30(27.3)	19(17.3)	2(1.8)
	체육주임	35	13(37.1)	7(20.0)	14(40.0)	1(2.9)	.
	관 리 자	91	17(18.7)	46(50.5)	25(27.5)	3(3.3)	.
전	체	491	105(21.4)	192(39.1)	120(24.4)	64(13.0)	10(2.1)

$\chi^2 = 30.86$, $df = 16$, $P < .05$

<표 33>에 의하면 전체 설문대상 중 전담교사의 양성 39.1%, 체육교육의 중요성 인식 24.4%, 전담교사 처우개선 21.4%, 체육시설 및 교구와 체육관 확충 13.0% 순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 전담교사 양성 34.4%, 전담교사 처우개선 23.7%, 체육교육의 중요성 인식 22.1% 순으로 나타났으며, 여교사의 경우 전담교사 양성 46.0%, 전담교사 처우개선과 체육교육의 중요성 인식 17.7% 순으로

나타났고, 체육전담교사의 경우 전담교사 양성 33.6%, 체육교육의 중요성 인식 27.3%, 전담교사의 처우개선 20.0% 순으로 나타났으며, 체육주임교사의 경우 체육교육의 중요성 인식 40.0%, 전담교사 처우개선 37.1%, 전담교사 양성 20.0%순으로 나타났고, 관리자의 경우 전담교사 양성 50.5%, 체육교육의 중요성 인식 27.5%, 전담교사 처우개선 18.7% 순으로 나타나 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .05$)를 나타내고 있다.

이상의 결과로 보면 담임교사, 체육전담교사, 관리자의 경우 체육을 지도하기 위한 전담교사 양성이 가장 우선 되어야 할 사항으로 응답하였으며, 체육주임교사의 경우는 체육 교육의 중요성 인식이 가장 우선 되어야 한다고 응답하였다.

5) 체육교과 전담교사에 대한 제도적인 보상

체육교과 전담교사에 대한 제도적인 보상에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임 교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 34>와 같다.

<표 34> 체육교과 전담교사에 대한 제도적인 보상 N(%)

	구 분	인 원	수당지급	승진·전보 가산점부여	학교사무 면 제	주당수업 시수 줄임	기 타
유형	담임(남)	131	11(8.4)	31(23.7)	34(26.0)	45(34.4)	10(7.5)
	담임(여)	124	15(12.1)	20(16.1)	24(19.4)	56(45.2)	9(7.2)
	체육전담	110	2(1.8)	26(23.6)	21(19.1)	55(50.0)	6(5.5)
	체육주임	35	5(14.3)	11(31.4)	11(31.4)	6(17.1)	2(5.8)
	관 리 자	91	4(4.4)	37(40.7)	11(12.1)	30(33.0)	9(9.8)
전 체		491	37(7.5)	125(25.5)	101(20.6)	192(39.1)	36(7.3)

$\chi^2 = 45.08$, $df = 16$, $P < .001$

<표 34>에 의하면 전체 설문 대상 중 주당 수업시수를 줄인다 39.1%, 승진·전보시에 가산점 부여한다 25.5%, 학교사무를 면제한다 20.6% 순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 주당 수업시수를 줄인다 34.4%, 학교사무를 면제한다 26.0%, 승진·전보시 가산점을 부여한다 23.7% 순으로 나타났으며,

여교사의 경우 주당 수업시수를 줄인다 45.2%, 학교사무를 면제한다 19.4% 순으로 나타났고, 체육전담교사의 경우 주당 수업시수를 줄인다 50.0%, 승진·전보시 가산점을 부여한다 23.6%, 학교 사무를 면제한다 19.1% 순으로 나타났으며, 체육주임교사의 경우 학교사무 면제와 승진·전보시 가산점 부여 31.4%, 주당 수업시수를 줄인다 17.1% 순으로 나타났고, 관리자의 경우 승진·전보시 가산점을 부여한다 40.7%, 주당 수업시수를 줄인다 33.0% 순으로 나타나 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내고 있다.

이상의 결과를 보면 담임교사, 체육전담교사의 경우 주당수업시수를 줄이는 것이 체육교과 전담교사에 대한 보상으로 생각하였으며 체육주임교사와 관리자의 경우는 승진·전보시 가산점을 부여하는 것이 체육교과 전담교사에 대한 보상으로 생각하고 있다.

6) 예·체능 실기연수(60시간)가 전담교과 지도에 얼마나 도움이 되는지 여부

예·체능 실기연수(60시간)가 전담교과 지도에 얼마나 도움이 되는지에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 35>와 같다.

<표 35> 예·체능 실기연수(60시간)가 전담교과 지도에 얼마나 도움이 되는지 여부 N(%)

구 분		인 원	상당히 도움됨	그저그렇다	형식적이다
유형	담임(남)	131	52(39.7)	63(48.1)	16(12.2)
	담임(여)	124	42(33.9)	68(54.8)	14(11.3)
	체육전담	110	41(37.3)	56(50.9)	13(11.8)
	체육주임	35	17(48.6)	13(37.1)	5(14.3)
	관 리 자	91	52(57.1)	35(38.5)	4(4.4)
전 체		491	204(41.5)	235(47.9)	52(10.6)

$$\chi^2 = 16.62, df = 8, P < .05$$

〈표 35〉에 의하면 전체 설문대상 중 그저 그렇다 47.9%, 상당히 도움된다 41.5%, 형식적이다 10.6% 순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 남교사의 경우 그저그렇다 48.1%, 상당히 도움된다 39.7%, 형식적이다 12.2% 순으로 나타났으며, 여교사의 경우 그저그렇다 54.8%, 상당히 도움된다 33.9%, 형식적이다 11.3% 순으로 나타났고, 체육전담교사의 경우 그저그렇다 50.9%, 상당히 도움된다 37.3%, 형식적이다 11.8% 순으로 나타났으며, 체육주임교사의 경우 상당히 도움된다 48.6%, 그저그렇다 37.1%, 형식적이다 14.3% 순으로 나타났고, 관리자의 경우 상당히 도움된다 57.1%, 그저그렇다 38.5%, 형식적이다 4.4% 순으로 나타나 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .05$)를 나타내었다.

이상의 결과를 보면 체육주임교사와 관리자의 경우에 예·체능 실기연수가 상당히 도움이 된다고 생각을 하고 있으며 담임교사, 체육전담교사의 경우는 예·체능 실기연수가 체육교과 전담지도에 별로 도움이 되지 않는 것으로 나타났다.

7) 체육교과 전담교사의 양성 및 수급방안

체육교과 전담교사의 양성 및 수급방안에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 〈표 36〉와 같다.

〈표 36〉 체육교과 전담교사의 양성 및 수급방안

N(%)

구 분	인 원	특기자 전형으로	특별 선발	교과부전공 자격증제	희망교사 연수실시	체육교육전 공자 공채	기 타
유형	담임(남)	131	21(16.0)	64(48.9)	30(22.9)	14(10.7)	2(1.5)
	담임(여)	124	22(17.7)	51(41.1)	40(32.3)	10(8.1)	1(0.8)
	체육전담	110	9(8.2)	58(52.7)	28(25.5)	15(13.6)	·
	체육주임	35	5(14.3)	20(57.1)	5(14.3)	5(14.3)	·
	관 리 자	91	18(19.8)	58(63.7)	8(8.8)	4(4.4)	3(3.3)
전 체	491	75(15.3)	251(51.1)	111(22.6)	48(9.8)	6(1.2)	

$\chi^2 = 33.76$, $df = 16$, $P < .01$

〈표 36〉에 의하면 전체 설문대상 중 교육대학에서 1교과의 교과별 전공 및 예·체능 1교과 부전공제를 실시한다 51.1%, 현직교사 중 희망자를 재교육 연수를 실시한다 22.6%, 교육대학 입학생 선발시 체육특기자를 특별전형으로 선발하여 양성한다 15.3% 순으로 나타났다.

교사의 유형으로는 관리자 63.7%, 체육주임교사 57.1%, 체육전담교사 52.7%, 남교사 48.9%, 여교사 41.1% 순으로 1교과의 교과별 전공 및 예·체능 1교과 부전공제를 실시한다에 가장 많이 응답하였으며 여교사 32.3%, 체육전담교사 25.5%, 남교사 22.9% 순으로 현직교사 중 희망자를 재교육 연수를 실시한다에 응답하였고, 관리자 19.8%, 여교사 17.7%, 남교사 16.0%, 체육주임교사 14.3%순으로 교육대학 입학생 선발시 체육특기자를 특별전형으로 선발하여 양성한다에 응답을 하고 있는 것으로 나타나 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .01$)를 나타내었다.

이는 체육교과 전담교사를 기피하는 상황에서 구체적인 체육교과 전담교사의 양성이 요구되며 체육교과 전담교사가 되기 위해서는 본인의 전문적인 체육기능과 지도 기술을 갖춘 교사가 많이 양성되는 것이 좋을 것이기 때문이라고 사료된다.

8) 초등학교 체육교과 전담교사용 지도서의 필요성 여부

초등학교 체육교과 전담교사용 지도서가 필요한가에 대해서 담임교사, 체육전담교

사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표 37>와 같다.

<표 37> 초등학교 체육교과 전담교사용 지도서의 필요성 여부 N(%)

구 분		인 원	매우필요함	필요함	필요없음
유형	담임(남)	131	45(34.4)	83(63.4)	3(2.2)
	담임(여)	124	47(37.9)	73(58.9)	4(3.2)
	체육전담	110	48(43.6)	59(53.6)	3(2.8)
	체육주임	35	19(54.3)	16(45.7)	.
	관 리 자	91	30(33.0)	61(67.0)	.
전 체		491	189(38.5)	292(59.5)	10(2.0)

$$\chi^2 = 10.67, df = 8, P < .001$$

<표 37>에 의하면 전체 설문대상 중 98.0%가 초등학교 체육교과 전담교사용 지도서가 필요하다고 응답하였다.

교사의 유형으로는 체육주임교사와 관리자의 경우 100.0%가 초등학교 체육교과 전담교사용 지도서가 필요하다고 가장 많이 응답하였으며 남교사 97.8%, 체육전담교사 97.2%, 여교사 96.8% 순으로 초등학교 체육교과 전담교사용 지도서가 필요하다고 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P < .001$)를 나타내었다.

이상의 결과로 보면 전문적인 지도 기능을 가진 체육교과 전담교사가 지도함으로써 보다 질 높은 수업과 교육과정의 정상화에 도움이 되며 기능 차이가 심한 기능 교과의 지도를 정상화 하기 위한 효율적인 교수 방안을 위해서도 체육교과 전담교사용 지도서가 필요한 것으로 사료된다.

9) 현행 초등학교 교과전담제도가 초등교육 발전을 위해서 바람직한가 여부

현행 초등학교 교과전담제도는 초등교육 발전을 위해서 바람직한가에 대해서 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자로 분류하여 분석한 결과는 <표

38>과 같다.

〈표 38〉 현행 초등학교 교과전담제도가 초등교육 발전을 위해서 바람직한가 여부 N(%)

구 분		인 원	바람직함	바람직하지 않음
유 형	담임(남)	131	126(96.2)	5(3.8)
	담임(여)	124	114(91.9)	10(8.1)
	체육전담	110	108(98.2)	2(1.8)
	체육주임	35	32(91.4)	3(8.6)
	관 리 자	91	90(98.9)	1(1.1)
전 체		491	470(95.7)	21(4.3)

$\chi^2=9.358$, $df=4$, $P<.001$

〈표 38〉에 의하면 전체 설문 대상 중 95.7%가 현행 초등학교 교과전담제는 초등교육의 발전을 위해서 바람직하다고 응답하였다.

교사의 유형으로는 관리자 98.9%, 체육전담교사 98.2%, 남교사 96.2%, 여교사 91.9%, 체육주임교사 91.4% 순으로 현행 초등학교 교과전담제는 초등교육의 발전을 위해서 바람직하다고 응답함으로써 교사의 구분간에 유의한 차이 ($P<.001$)를 나타내었다.

이는 충분한 교재 연구와 교과 특성 맞는 학습지도 방법을 개발하고 밀도 있는 수업과 객관성있는 평가와 전문성의 신장을 꾀할 수 있다는 관점에서 현행 초등학교 교과전담제는 초등교육의 발전을 위해서 바람직한 것으로 사료된다.

V. 논 의

본 연구는 제주도 초등학교 체육교과 전담교사제의 운영상황과 교사의 의식수준 및 제도상의 개선점을 파악하고 분석하여 일선학교에서의 체육교과 전담교사제의 올바른 정착과 활성화를 위한 기초자료를 제시하는데 목적이 있다. 이러한 목적을 달성하기 위하여 제주도 초등학교에서의 체육교과 전담교사제의 운영실태와 체육교과 전담교사제에 대한 담임교사, 체육전담교사, 체육주임교사, 관리자의 견해 및 체육교과 전담교사제 실시에 따른 문제점과 제도상의 개선점에 대하여 설문 조사 분석한 결과를 논의해 보고자 한다.

1. 체육교과 전담교사제 운영 실태

제주도 초등학교에서 체육교과 전담교사제 실시여부는 <표 5>에 나타난 바와 같이 88.8%로 나타났으며 학교 규모가 큰 학교일수록 교과전담교사를 배정받을 수 있는 법적 인원이 많기 때문 체육교과 전담교사의 비율이 높은 것으로 보인다.

체육교과 전담교사를 희망하는 이유는 <표 6>과 같이 수업시수 부담경감과 아동생활지도 및 학급사무를 맡지 않아도 되기 때문에 체육전담교사를 희망하는 것으로 나타났으나 현실적으로는 체육전담교사의 경우 <표 10>과 <표 11>에 나타난 바와 같이 보결수업경험이 73.3%, 학교분장사무 경험이 93.1%를 나타내 오히려 체육교과 전담교사를 기피하는 원인이 되고 있음을 알 수 있어 체육교과의 전문성을 위해서도 보결수업을 하지 않는 것이 바람직하며 이는 체육교과 전담교사제의 효율적인 운영을 위해서 반드시 보장되어야 할 것으로 사료된다.

체육교과 전담교사의 선정기준은 <표 7>과 같이 70.5%는 본인의 희망과 교장의 결정에 의해 이루어졌고 23.0%는 체육특기 보유자가 선정되었다. 이는 체육특기교사 수가 적고 우수한 기능을 갖춘 교사가 체육전담교사를 기피하는 현실정

에서 본인의 희망과 교장의 결정으로 배정하고 있는 것으로 체육전문지도자 양성과 체육전담교사에 대한 처우개선이 시급한 과제라고 생각된다.

체육시설 및 교구 실태는 <표 9>에 의하면 관리자는 충분하다고 응답한 반면 교사들은 충분하지 않다고 응답하였다. 이는 체육수업을 주도하는 교사의 경우 단위 시간당 필요한 교구량을 요구하는 반면에 관리자의 경우는 체육시설 및 교구의 법적 기준량에 의해서 충분하다고 응답한 것으로 보인다.

2. 체육교과 전담교사제에 대한 견해

초등교사들이 교과지도에 자신이 없는 교과와 소홀히 지도하는 교과는 <표 13>과 <표 14>에서 나타난 바와 같이 여교사가 다른 교사에 비해 상대적으로 체육교과 지도에 자신이 없다고 응답하였으며 대부분의 교사가 체육수업을 소홀히 지도하는 것으로 나타났다.

교과 전담과목 중 어느 과목이 필요한가는 <표 15>에 제시된 바와 같이 대부분의 교사가 체육이 전담제가 되어야 한다고 응답하였으며 특히 여교사의 경우 62.1%가 체육교과 전담교사제를 원하였으며 대다수의 교사가 그 필요성을 절실히 느끼고 있으나 <표 16>과 같이 여교사의 경우 86.3%가 체육교과 전담교사를 할 용의가 없다고 응답함으로써 체육교과 전담의 필요성을 느끼는 것과는 현저한 차이를 보이고 있다.

이는 남녀교사간의 운동기능의 차이와 체육수업이 타교과에 비해 힘이 들고 안전사고의 위험이 항상 내재되어 있기 때문에 가장 필요한 전담교과로 나타난 결과로 보여 체육교과 전담교사에 대한 제도적 뒷받침과 행정적 지원을 통하여 체육교과 전담교사제가 속히 정착될 수 있도록 정책적 배려가 있어야 할 것으로 사료된다.

체육교과 전담 경험 유무는 <표 19>와 <표 20>에서 보는 바와 같이 경험이 없다는 교사가 경험이 있다는 교사보다 높은 반응을 보였으며, 경험이 없다는 교사

들은 체육교과에 대한 전문지도 능력과 본인의 기능 부족을 이유로 체육교과 전담을 한 경험이 없다고 응답해 현실적으로 체육교과 전담교사의 체계적 양성 방안이 뒷받침되어야 할 것으로 보이며, 경험이 있다는 교사들은 체육관련 교사를 제외한 남·여 교사의 경우 자의보다는 타의에 의해 전담한 것으로 나타나 정장호(1994)의 '교과전담교사들은 연령이 낮은 교사, 건강상 문제가 있는 교사, 전입 교사 등을 선정하여 실시하고 있다'는 연구결과가 이를 뒷받침하고 있으며 아직도 체육교과 전담교사제의 정착에 많은 장애요소가 있음을 시사하고 있다.

체육교과 전담교사에 의한 체육교수·학습의 효과는 <표 21>과 같이 매우 긍정적으로 평가하고 있으며 <표 15>에 나타난 바와 같이 대다수의 교사가 그 필요성을 절실히 느끼고 있으나 일선학교 교사들이 체육을 전담하는 것을 기피하고 있어 체육교과 전담교사에 대한 제도적 뒷받침과 정책적 배려가 있어야 할 것으로 사료된다.

체육교과를 전담교사가 지도해야 하는 이유에 대해서는 <표 23>에 나타난 바와 같이 대부분의 교사가 전문지식과 기능이 요구되는 체육교과 지도의 효율성을 증대하기 위해 실시해야 한다고 응답하고 있다. 이는 교과전담제와 학급담임제의 장단점 비교를 통해 '교과전담제는 학급차를 시정하고 교사의 전문성 발휘가 가능하며, 교육과정의 정상화를 통해 학습 능력을 올릴 수 있을 뿐 아니라, 여러 교사와의 접촉을 통해 아동 스스로 개성을 파악 신장시킬 수 있다'는 오근진(1973)의 주장은 이를 뒷받침해 주고 있다.

3. 체육교과 전담교사제 운영의 문제점

체육교과 전담교사제 운영의 문제점은 <표 24>와 같이 체육교과 전담에 필요한 전문능력을 갖춘 교사의 부족이 비교적 높게 나타났다. 이는 체육교과 전담을 맡은 전문적인 체육교과 전담교사가 없다는 일차적인 문제점을 안고 있어 개선이 선행되어야 할 실정이라고 보아진다.

체육교과 전담교사의 배정상의 문제점은 <표 25>에 나타난 바와 같이 대부분의 교사가 배정에 문제점이 있다고 의견을 나타내고 있는 것은 희망자가 없기 때문에 배정상의 문제가 발생하는 것으로 생각된다. 체육교과 전담을 기피하는 요인은 <표 26>에서와 같이 대부분의 교사가 전문지식과 실기지도능력 부족때문이라고 응답하고 있으며 체육전담교사의 경우 46.4%, 체육주임교사의 경우 45.7%가 전문지식과 실기지도 능력부족 때문이라고 응답하고 있어 현재 체육관련 교사들도 전문지식과 실기능력 부족은 마찬가지로 생각이 되어 개선이 선행되어야 할 과제라고 사료된다.

체육교과 전담 희망 여부는 초등학교 교사들의 구성비율이 남교사보다 많은 여교사의 경우 80.6%가 체육교과 전담을 원하지 않는 경향이 두드러지게 나타나는 것을 볼 수 있으나 남교사와 체육관련 교사들이 기회가 주어지면 하겠다고 응답한 것은 그나마 좋은 현상이 아닐 수 없으며 이들만이라도 확보할 수 있는 방안이 시급하다 하겠다.

체육교과 전담에 대한 적성 및 실기능력은 <표 28>과 같이 남교사의 경우 부족하지 않다는 쪽의 비율이 높았고 여교사의 경우 부족하다는 쪽의 비율이 높게 나타났다으며 체육교과를 전담하기에 충분하다는 의견이 체육 전담교사 20.0%, 체육주임교사 34.3%로 다른 교사들보다 높기는 하나 체육관련 교사로 본다면 그리 높은 비율은 아니라고 보아져 체육교과 전담교사의 체계적인 양성이 뒷받침되어야 할 것으로 사료된다.

체육교과 전담교사의 근무기간이 대략 1년단위로 하고 있는 현행의 방식대로라면 체육교육의 질은 거의 변화가 없을 것이다 51.1%의 의견에서 체육교과 전담교사의 근무기간에 대한 문제점이 제기되고 있다. 박종호(1992)의 선행연구에서 교과전담교사들이 희망하는 교과 담당기간이 현행과 같이 1년으로 했으면 좋겠다는 의견이 전체의 85.8%로 가장 높은 반응을 나타내고 있는 것으로 보아 근무기간에 변화를 주기는 어려울 것으로 생각되며 교과전담제는 교학년 교사의 과다한 수업부담 경감을 통한 초등학교 교육의 질적 제고에 그 목적을 두고 있다는 점을 분명히 인식하여 거의 변화가 없을 것이다 51.1%와 질적인 면에서 오히려 낮아

질 것이다 13.4%의 의견을 결코 간과해서는 안 될 것이다.

4. 체육교과 전담교사제에 대한 제도적 개선점

체육전담제의 실시 시기에 대해 <표 30>에 나타난 바와 같이 3학년, 4학년, 전학년 순으로 나타났으며, 이는 인격의 분화가 어느 정도 이루어져 성격형성에 혼란을 일으키지 않는 3학년 이상의 어린이들에게도 예·체능 교과 전담제의 적용이 효과적이라는 한국교육개발원(1976)의 연구결과와 의견을 같이 하고 있어 아동 발달단계로 보아 3학년부터 체육교과 전담교사제가 가능하다는 것을 시사해 주고 있다.

체육교과 전담교사의 주당 적정수업시간은 <표 31>에 나타난 바와 같이 17시간 이하(89.6%)를 원하고 있다. 이는 체육교과 전담교사의 육체적 정신적 피로의 누적으로 아동들의 학습권을 침해할 수 있다고 감안하여 17시간 이하를 체육전담교사의 주당 적정수업시수로 생각하고 있는 것으로 여겨진다. 또한 일선교사들은 체육교과 전담교사제가 정착되기 위해서는 <표 33>에서와 같이 체육교과 전담교사의 양성, 체육교육의 중요성 인식, 전담교사 처우개선 등이 선행되어야 한다고 생각하고 있다. 이는 교과전담제를 실시하기 위한 기본전제로서 체육교과 전담교사제를 정착시키기 위한 매우 중요한 요건이라 할 수 있다.

체육교과전담교사에 대한 제도적인 보상 방법에 대해서는 <표 34>에 나타난 바와 같이 담임교사, 체육전담교사의 경우는 주당 수업시수를 줄이는 것이 체육교과 전담교사에 대한 보상으로 생각하였으며 체육주임교사와 관리자의 경우는 승진·전보시 가산점을 부여하는 것이 체육교과 전담교사에 대한 보상으로 생각하고 있다.

이는 교과 전담제를 실시하기 위한 기본전제로서 체육교과 전담 교사제를 정착시키기 위해서 우선되어야 할 것으로 사료된다. 체육교과 전담교사의 양성 및 수급방안에 대해서는 <표 36>에 나타난 바와 같이 관리자 63.7%, 체육주임교사

57.1%, 체육전담교사 52.7%, 남교사 48.9%, 여교사 41.1% 순으로 1교과의 교과별 전공 및 예·체능 1교과 부전공제를 실시한다에 가장 많이 응답하였으며 여교사 32.3%, 체육교과 전담교사 25.5%, 남교사 22.9%순으로 현직교사 중 희망자를 재교육 연수를 실시한다에 응답하였다.

이는 체육교과 전담교사를 기피하는 상황에서 구체적인 체육교과 전담교사의 양성이 요구되며 체육교과 전담교사가 되기 위해서는 본인의 전문적인 체육기능과 지도기술을 갖춘 교사가 많이 양성되는 것이 좋을 것이기 때문이라고 사료된다.

VI. 결론 및 제언

1. 결 론

본 연구는 초등학교의 9개 교과목 중에서 타 교과목에 비해 전문성을 요구하는 체육교과를 전담하고자 하는 측면에서 제주도 초등학교 체육교과 전담교사제의 운영상황과 교사의 의식수준 및 제도상의 개선점을 파악하고 분석하여 일선학교에서의 체육교과 전담교사제의 올바른 정착과 활성화를 위한 기초자료를 제시하는데 그 목적이 있다.

본 연구의 목적을 달성하기 위하여 제주도 교육청 산하 시, 읍, 면 지역 소재 106개 초등학교 중 6학급 규모 이상인 98개 학교에 근무하고 있는 담임교사, 체육교과 전담교사, 체육주임교사, 관리자를 대상으로 설문 조사 및 분석을 수행하였다. 본 연구의 자료 분석을 통하여 다음과 같은 결론을 얻었다.

첫째, 체육교과 전담교사제 운영실태는 점차 확대 실시되고 있으며 교사의 희망과 체육특기 보유자를 체육교과 전담교사로 선정하고 있으나 체육수업 외에 보결수업과 학교업무의 가중으로 기능있는 교사가 체육교과 전담을 기피하고 있으나 관리자 및 교사들의 체육전담제에 대한 인식의 고조로 체육전담제가 점차 바람직한 방향으로 정착되어 가고 있는 것으로 나타났다.

둘째, 일선학교 교사들은 체육교과 전담교사에 의한 교수·학습의 효과에 대해서는 매우 높게 평가하고 있으며 체육교과 전담제 운영의 필요성을 절실히 느끼고 있으나 체육교과에 대한 전문지도능력의 부족을 이유로 체육전담교사를 기피하기 때문에 체육수업을 전문적인 지식과 효율성 있게 운영할 수 있는 이론과 실기능력이 뛰어난 체육교과 전문지도자 양성이 시급한 과제인 것으로 사료된다.

셋째, 체육교과 전담교사제 운영의 문제점은 체육교과전담에 필요한 전문능력을 갖춘 교사의 부족이 비교적 높게 나타났으며 체육교과 전담을 기피하는 원인은

전문지식과 실기지도 능력 부족때문이라고 하였으며 특히 대부분의 여교사의 경우 체육전담을 원하지 않는 경향이 두드러지게 나타났고 체육교과 전담교사의 근무기간이 1년단위로 하는 현행 방식대로라면 체육교육의 질은 거의 변화가 없을 것이라는 의견이 매우 높았다.

넷째, 체육교과 전담교사제 실시시기에 대해서는 현행 4학년부터 실시하는 것을 3학년부터 실시하는 것이 바람직하다고 보고 있으며 체육교과 전담교사의 양성 및 수급방안에 대해서는 교육대학에서 1교과의 교과별 전공 및 예체능 1교과 부전공제 실시와 현직교사의 재교육연수를 바라고 있고 체육교과 전담교사에 대한 제도적 보상에 대해서는 주당 수업시수 경감, 처우개선, 승진·전보시 가산점 부여 등 행정적 배려를 바라고 있는 것으로 나타났다.

2. 제 언

본 연구의 결론으로 보아 체육교과 전담교사제의 올바른 정착 및 활성화를 위하여 도움을 주는데 부족함이 있어 이에 대한 후속연구가 절실히 요구되므로 다음과 같이 제언한다.

첫째, 체육교과 전담교사제는 행정당국의 제도적 뒷받침이 있어야 하고 외국의 경우와 같이 체육전문가의 활용 방안 검토와 함께 단계적인 체육교과 전담교사의 증원 계획 수립이 요구된다.

둘째, 체육교과 전담교사에 대한 우대책을 강구하고 체육교과 전담교사의 자질을 향상할 수 있는 교사의 재교육 프로그램을 적극 개발하여 체육교과 전담교사제의 운영이 아동의 학습권 보호차원에서 교육의 질적 향상의 목적에 합치되도록 해야 하겠다.

셋째, 여교사의 비율이 점점 높아가는 초등학교 실정을 감안하여 체육교육의 균형있는 발전을 위해 적성과 능력에 맞는 여교사의 체육교과 전담 참여를 적극 장려해야 할 것이다.

참 고 문 헌

1. 한국문헌

〈단행본〉

- 서울사범대학연구소(1981), 「교육대사전」, 배영사.
이숙례(1989), 「초등교육의 이론과 실제」, 양서원.
한국교육개발원(1976), 「교과전담교수제의 투입효과 연구」, 서울:한국교원.

〈논 문〉

- 강정삼(1993), "국민학교 교과전담제의 효율적 운영", 「연구월보」, 제242집, 전라북도 교육연구원.
김남수(1995), "국민학교 체육교과 전담제 운영실태의 문제점과 개선방안", 석사학위논문, 경성대학교 교육대학원.
김백중(1992), "국민학교 교과전담제 실태 분석을 통한 문제점 파악과 그 개선점 모색에 관한 연구", 「교육논문집」, 제14집, 서울시 교육연구원.
김영수(1992), "국민학교 예체능 교육의 현재와 미래", 「논문집」, 제27집, 대구교육대학.
김재복외(1978), "교과전담교수제의 투입효과 연구", 한국교육개발원, 1978.
박병순(1994), "국민학교 교과전담제 개선방안에 관한 연구", 석사학위논문, 부산대학교 교육대학원.
박순이(1993), "국민학교 교과전담제 실시에 따른 문제점과 그 개선방안", 「논문집」, 제28집, 대구교육대학.
박종호(1992), "교과전담제의 운영 및 효과에 관한 담당교사들의 지각반응", 석사학위논문, 한양대학교 교육대학원.

- 박태우(1987), “최적학습조건 모형중심의 국민학교 교과전담제 운영에 관한 연구”, 「논문집」, 제24집, 청주교육대학.
- 송승면(1991), “국민학교의 체육교과 전담교사제에 관한 연구”, 석사학위논문, 경북대학교 교육대학원.
- 신종순(1981), “국민학교의 체육교육과정에 따른 체육 전담교사제의 필요성에 관한 연구”, 석사학위논문, 세종대학교 교육대학원.
- 신해우(1988), “교사 교육 개선의 탐색”, 「교사교육소식」, 제23호, 한국교사교육연구회.
- 오근진(1973), “국민학교 교과전담제에 관한 연구”, 석사학위논문, 고려대학교 교육대학원.
- 이건옥(1996), “초등학교 체육교과 전담제의 운영실태”, 석사학위논문, 한국교원대학교 대학원.
- 전은숙(1992), “국민학교 예체능 교과전담제의 효과에 관한 연구”, 석사학위논문, 동국대학교 교육대학원.
- 정장호(1994), “국민학교 예체능 교과전담제에 관한 연구”, 석사학위논문, 강원대학교 교육대학원.
- 한영창(1994), “국민학교 교과전담제 운영실태에 관한 연구”, 석사학위논문, 원광대학교 교육대학원.
- 한효남(1991), “국민학교 교과전담제의 문제 원인 규명에 관한 연구”, 석사학위논문, 국민대학교 교육대학원.
- 홍창근(1996), “초등학교 체육전담 교사에 대한 아동들의 만족도와 기대에 관한 연구”, 석사학위논문, 관동대학교 교육대학원.
- 황광수(1983), “국민학교 교사의 교과지도 적성에 관한 연구”, 「논문집」, 제16집, 서울교육대학.
- 황현동(1994), “국민학교 교과전담교사제 운영실태와 개선방안에 관한 연구”, 석사학위논문, 건국대학교, 교육대학원.

2. 서양문헌

〈단행본〉

- Charles A. Bucher(1983), Administration of Physical Education & Athletic Programs, London: The C.V.Mosby Company.
- Frost, R. and S. Marshall(1977), Administration of Physical Education and Athletics, Pbuque, Wm.C.Brown Company.
- Voltmer, E. F, Esslinger, A.A.(1967), The Organization and Administration of Physical Education, Meredith Publishing Company.

〈논 문〉

- Andersun, R.H.(1972), "An Integrative Approach to classroom Learning" , Phiadelphia: College of Education, Temple University.
- Nestroy, J.(1988), "Fitness levels of children taught by the physical education specialist and classroom teachers," Unpublished master's thesis, Texas University.
- Stewart, M.(1980), "Teaching Behavior of physical Education Teachers in the Natural Environment", College Student Journal.

〈Abstract〉

**A Study on the Actual Operation of and Reform Measure
against the Full-Time Physical Education Teacher System
at Elementary Schools in Cheju Do**

Oh, Doo-Joon

Physical Education Major

Graduate School of Education, Cheju National University

Cheju, Korea

Supervised by Professor Ihm, Sang-Yong

The purpose of this study was to serve as a basis for the establishment and activation of a full-time physical education teacher system at elementary schools, by grasping the actual condition of the full-time physical education teacher system's operation at elementary schools of Cheju Do, and by understanding teacher's consciousness of the system and its institutional problems, as there was a need for a teacher to take complete charge of physical education that required, among nine elementary subject matters, more professional quality than any other subject matter did.

For achieving the purpose, a questionnaire survey was carried out

* A thesis submitted to the Committee of the Graduate School of Education, Cheju National University in partial fulfillment of the requirements for the degree of Master of Education in August, 1998.

against class teachers, full-time physical education teachers, physical education head teachers, and managers, who served at 98 elementary schools with more than six classes, which were selected from among 106 elementary schools in city, eup and myon under the control of the Cheju Office of Education. The questionnaire used here was prepared by myself. The result of survey was analyzed by SPSS/PC⁺ program, figuring out percentage of response frequency to each item. And χ^2 test was conducted to find out the relationship with variables concerned.

The following findings were obtained, as a result of analyzing the collected data.

First, the full-time physical education teacher system was gradually expanding. A teacher who hoped to be a full-time physical education teacher or who had a special physical education skill was chosen as a teacher who took complete charge of physical education. Skilled teachers avoided assuming complete charge of physical education because of additional special instruction and heavy school affairs assigned to them. However, it's found that the system was being properly established as managers and teachers got to have better understanding of that system.

Second, teachers put very high value on the effect of teaching-learning by full-time physical education teacher, and very urgently felt the necessity of that system. But they avoided being a full-time physical education teacher on the ground of the lack of professional guidance ability. Thus, it seemed that the urgent task was to foster professional leader of physical education who can efficiently operate physical education instruction with specialized knowledge and excellent

practical skill.

Third, the shortage of teacher with expert ability needed to be a full-time physical education teacher counted as a relatively big problem in the operation of that system. The reason of avoiding taking complete charge of it was the lack of expert knowledge and practical guidance ability. In particular, formals teachers showed a marked tendency not to want to be a full-time physical education teacher. Many people showed an opinion that there would be little change in the quality of physical education, if the current method that a full-time physical education teacher served just for a year continued.

Fourth, they thought the school year to which the system was applied first must change from the current fourth year the the third years. As a way to foster and supply full-time physical education teachers, they wanted the university of education to adopt a major system in one subject and a minor system in one subject of art or physical education, and they also hoped to receive re-education. What they wanted as institutional reward for a full-time physical education teacher was reduction of weekly lesson hours, improvement of treatment, and additional benefit for promotion or transfer.

부 록

설 문 지

안녕하십니까?

일선 교육 현장에서 21세기 주역을 양성하는 일에 심혈을 기울이고 계시는 선생님의 노고에 경의를 표합니다.

본 설문지는 「제주도 초등학교 체육교과 전담교사제 운영실태와 개선방안에 관한 연구」라는 제목으로 초등학교 체육교과 전담교사제의 발전을 위한 연구자료로 하고자 작성한 것입니다.

선생님의 한 말씀 한 말씀이 저의 논문 작성에 큰 도움이 되겠사오니 성의껏 응답해 주시면 대단히 감사하겠습니다.

선생님의 고견은 본 연구의 목적을 위해서만 사용합니다.

감사합니다.

• 제주대학교 교육대학원 체육교육전공 오 두 준 올림

* 다음은 본 조사를 위한 기초사항입니다. 해당되는 항목에 V표를 해 주십시오.

(1) 선생님의 성별은? — ① 남 — ② 여

(2) 현재 근무하고 계시는 학교는?

— ① 시단위 — ② 읍단위 — ③ 면단위

(3) 현재 근무하고 계시는 학교 규모는?

— ① 6학급이하 — ② 7 - 12학급 — ③ 13 - 18학급

— ④ 19 - 24학급 — ⑤ 25 - 36학급 — ⑥ 37학급이상

(4) 선생님의 현재 담당업무는?

— ① 학급담임교사 — ② 체육교과전담교사 — ③ 체육주임교사

— ④ 관리자(교장, 교감)

* 다음은 체육교과 전담교사제 실태 조사입니다. 해당되는 항목에 V표를 대주세요.

1. 체육교과 전담교사제를 실시하고 있다면 귀교의 체육교과전담교사는 몇 분입니까?

- ① 없음 — ② 1명 — ③ 2명 — ④ 3명이상

2. 체육교과 전담교사를 희망하는 이유는 무엇이라고 생각되십니까?

- ① 수업시수 부담 경감때문
— ② 본인이 체육특기 보유 때문
— ③ 아동생활지도 및 학급사무를 하지 않아도 되기때문

3. 귀교에서는 체육교과를 전담하시는 선생님을 어떻게 선정하였습니까?

- ① 희망하는 교사 — ② 체육과목 특기보유자
— ③ 신규발령자 또는 경력이 낮은 순에 따라 — ④ 교장의 결정에 따라

4. 귀교의 체육교과 전담교사는 체육교과 전담교사 연수를 받으셨습니까?

- ① 예 — ② 아니오

5. 선생님께서 체육교육과정대로 체육수업을 운영하기 위한 귀교의 체육시설 및 교구는 어떻다고 생각하십니까?

- ① 아주 충분하다 — ② 충분하다 — ③ 보통이다
— ④ 부족하다 — ⑤ 많이 부족하다

6. 귀교의 체육교과 전담교사가 체육수업외에 타 학급의 보결수업을 한 경험이 있습니까?

- ① 예 — ② 아니오

7. 귀교의 체육교과 전담교사가 학교 분장사무를 담당한 경험이 있습니까?

- ① 예 — ② 아니오

8. 귀교의 체육교과 전담교사가 학교 주요업무를 맡고서 전담수업을 하지 않거나 극히 적은 시간(10시간이하)의 수업을 맡아한 적이 있습니까?

— ① 예

— ② 아니오

* 다음은 체육교과 전담교사제에 대한 견해를 알아보기 위한 내용입니다. 해당되는 항목에 V표를 해 주십시오.

9. 일선학교에서 교사들이 교과지도에 가장 자신이 없는 교과는 어느 교과라고 생각하십니까?

— ① 체육 — ② 음악 — ③ 미술 — ④ 실과 — ⑤ 기타

10. 일선학교에서 교사들이 가장 소홀히 지도하는 과목은 어느 교과라고 생각하십니까?

— ① 체육 — ② 음악 — ③ 미술 — ④ 실과 — ⑤ 기타

11. 일선학교에서 교과전담 과목 중 어느 과목이 가장 필요하다고 생각하십니까?

— ① 체육 — ② 음악 — ③ 미술 — ④ 실과 — ⑤ 기타

12. 선생님께서는 교과전담 과목 중 체육교과를 전담하실 용의가 있습니까?(①항에 응답 응답하신 분은 13번 문항에, ②항에 응답하신 분은 14번 문항에 응답해 주십시오. 관리자는 응답하지 않아도 좋습니다.)

— ① 예

— ② 아니오

13. 체육교과를 전담하여 지도할 용의가 있다면 그 이유는 무엇입니까?

— ① 체육교육과정이 정상운영되어 체육교육의 질적 향상을 도모할 수 있으므로

— ② 체육교과의 지도 능력이 타 교과보다 우수하므로

— ③ 주당 체육전담 수업시수가 적어서

— ④ 체육교과 전담교사 연수를 받았기 때문

— ⑤ 기타 _____

14. 체육교과를 전담하여 지도할 용의가 없다면 그 이유는 무엇입니까?
- ① 체육교과에 대한 전문지도 능력이 부족하기 때문에
 - ② 지도할 능력은 있으나 학급담임을 하지 않은데서 오는 소속감 결여와 소외감이 생기기 때문에
 - ③ 체육시설 및 교구 등의 제반 여건이 미비하기 때문에
 - ④ 육체적·정신적으로 타 교과에 비해 힘들기 때문에
 - ⑤ 기타 _____
15. 체육교과를 전담하여 지도하신 경험이 있습니까?(①항에 응답하신 분은 16번 문항에 ② - ⑤항에 응답하신 분은 17번 문항에 답하여 주십시오. 관리자는 응답하지 않아도 좋습니다.)
- ① 없다 — ② 1년 — ③ 2년 — ④ 3년 — ⑤ 4년이상
16. 체육교과를 전담하신 경험이 없으신다면 그 이유는 무엇입니까?
- ① 체육교과 전담의 필요성을 느끼지 못하여서
 - ② 실기기능이 좋지 않아서
 - ③ 체육교과 지도의 전문성이 부족해서
 - ④ 타교과에 비해 육체적·정신적으로 힘들기 때문에
 - ⑤ 기타 _____
17. 체육교과를 전담하신 경험이 있으시다면 전담하게 된 동기는 무엇입니까?
- ① 실기기능 및 체육교과 지도의 전문성이 우수하여서
 - ② 타교사의 기피로 학교장의 요구에 의해
 - ③ 체육교과 전담연수를 받아서 본인의 희망으로
 - ④ 근무교 교사중 젊기때문에
 - ⑤ 기타 _____
18. 체육교과를 전담교사가 전담하여 지도했을 때와 학급담임 교사가 지도했을 때를 비교하여 볼 때 전담교사의 체육교수 학습의 효과는 어떠하다고 생각하십니까?
- ① 매우크다 — ② 크다 — ③ 보통이다
 - ④ 없다 — ⑤ 전혀없다
19. 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?
- ① 꼭 그렇다 — ② 그렇다 — ③ 그저 그렇다
 - ④ 아니다 — ⑤ 절대 아니다

20. 체육교과를 전담교사가 지도하는 것이 바람직하다면 그 이유는 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 초등학교 교사의 과중한 수업부담을 경감시키기 위해서
- ② 전문지식과 기능이 요구되는 체육교과 지도의 효율성을 증대시키기 위해서
- ③ 체육수업을 기피하는 학급담임 교사의 부담을 덜어 주기 위해서
- ④ 체육수업의 결손을 방지하여 체육수업의 정상화를 위해서
- ⑤ 기타 _____

* 다음은 체육교과 전담교사제 운영의 문제점을 알아보려고 하는 내용입니다. 해당되는 항목에 V표를 하여 주십시오.

21. 현재 일선학교에서 체육교과 전담교사제 운영의 가장 큰 문제점은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 본인의 적성과 능력에 관계없이 체육교과 전담배치
- ② 체육교과 전담에 필요한 전문능력을 가진 교사 수의 부족
- ③ 체육교과 전담교사제 실시에 따른 체육교육환경 미비
- ④ 출장, 결근 교사의 보충수업 및 잠무부담
- ⑤ 체육교과 전담교사의 회피

22. 일선학교에서 체육교과 전담교사를 배정하는데 문제점이 있다고 생각하십니까?

- ① 매우 그렇다
- ② 그렇다
- ③ 그런 상황도 있다
- ④ 그렇지 않다

23. 체육교과 전담을 기피하는 이유가 있다면 담임 문제 외에 가장 큰 이유는 무엇입니까?

- ① 아동의 실태파악과 통솔이 어렵다.
- ② 주당 체육교과 전담 수업시수가 많아 부담이다.
- ③ 체육교과 전문지식과 실기지도 능력때문
- ④ 체육시설 및 교구가 부족하고 수업준비가 번거롭다.
- ⑤ 기타 _____

24. 선생님께서 체육교과를 전담하시는 것에 대해 어떻게 생각하십니까?(관리자는 응답하지 않아도 좋습니다.)

- ① 꼭 해보고 싶다.
- ② 기회가 주어진다면 하겠다.
- ③ 어쩔 수 없는 경우에만 하겠다.
- ④ 전혀 원하지 않는다.

25. 선생님께서 만약 체육교과 전담을 맡으신다면 적성과 실기 능력면에서 어떻게 생각하십니까?(관리자는 응답하지 않아도 좋습니다.)

- ① 체육교과 전담을 하기에 충분하다.
- ② 부족하지 않다.
- ③ 조금 부족하다.
- ④ 부족하다.
- ⑤ 많이 부족하다.

26. 체육교과 전담교사제가 선정되어 1년단위로 교체되는 현행의 방식대로라면 체육교육은 질적으로 어떻게 변화될 것으로 전망하십니까?

- ① 질적으로 크게 향상될 것이다.
- ② 질적으로 다소 향상될 것이다.
- ③ 거의 변화가 없을 것이다.
- ④ 질적인 면에서 오히려 낮아질 것이다.

* 다음은 체육교과 전담교사제에 대한 제도적 개선점을 알아보기 위한 내용입니다. 해당되는 항목에 V표를 해주십시오.

27. 체육교과 전담교사제를 어느 학년부터 실시하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

- ① 3학년부터 — ② 4학년부터
- ③ 5학년부터 — ④ 전학년

28. 일선현장의 경험으로 보아 체육교과 전담교사의 주당 수업시간은 어느 정도가 적당하다고 생각하십니까?

- ① 12시간 이하 — ② 12 - 15시간
- ③ 15 - 17시간 — ④ 18 - 21시간

29. 체육교과 전담교사의 인원은 몇 명 배치하는 것이 바람직하다고 생각하십니까?

- ① 현행대로 — ② 3학년 이상 4학급 1인
- ③ 4학년 이상 3학급 1인 — ④ 전학년 대상 4학급 1인
- ⑤ 전학년 대상 3학급 1인

30. 체육교과 전담교사제 실시에 있어서 가장 우선되어야 할 사항은 무엇이라고 생각하십니까?

- ① 체육교과 전담교사의 처우개선
- ② 체육교과 전담교사의 양성
- ③ 체육교육의 중요성에 대한 교사들의 인식 제고
- ④ 체육시설, 교구, 체육관의 확충
- ⑤ 기타 _____

31. 체육교과 전담교사에게 제도적 보상을 한다면 현실적으로 어떤 방법이 바람직하다고 생각하십니까?

- ① 수당을 지급한다.
- ② 승진이나 전보시 가산점을 부여한다.
- ③ 일체의 학교사무를 면제한다.
- ④ 교과전담 교사의 주당 수업시수를 줄인다.
- ⑤ 기타 _____

32. 예·체능 실기 연수(60시간)가 전담교과 지도에 도움이 된다고 생각하십니까?

- ① 상당히 도움이 된다.
- ② 그저 그렇다.
- ③ 형식적이다.

33. 체육교과 전담교사의 양성 및 수급 방안에 대해 어떻게 생각하십니까?

- ① 교육대학 입학생 선발시 체육특기자를 특별전형으로 선발하여 양성한다.
- ② 교육대학에서 1교과의 교과별 전공 및 예·체능 1교과 부전공제를 실시한다.
- ③ 현직 교사 중 희망자를 재교육 연수를 실시한다.
- ④ 체육교육 전공자를 공채하여 일정기간 연수 후 체육교과 전담교사로 활용한다.
- ⑤ 기타 _____

34. 초등학교 체육교과 전담교사용 지도서가 필요하다고 생각하십니까?

- ① 매우 필요하다.
- ② 필요하다.
- ③ 필요없다.

35. 현행 초등학교 교과전담제는 초등교육의 발전을 위해서 바람직하다고 생각하십니까?

- ① 바람직하다.
- ② 바람직하지 않다.

— 지금까지 성의껏 응답해 주셔서 대단히 감사합니다. —